

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02/553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2015 / 05

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 26 november 2014 van ■■■ gericht aan het Gentse Stadsontwikkelingsbedrijf (verder "SOGent"), genoemd), waarin hij om een kopie verzocht van volgende documenten:

- Overeenkomst tussen het Mobiliteitsbedrijf en /of SOGent en ■■■ met betrekking tot het centraal parkeermanagement op de site The Loop en de engagements die zijn aangegaan voor de bouw van (een) parkeergebouw(en) en
- Budgettering van de kosten voor het centraal parkeermanagement op de site The Loop;

Gelet op de weigeringsbeslissing van SOGent dd. 17 december 2014;

Gelet op het beroepschrift dd. 28 december 2014 van ■■■ tegen de weigeringsbeslissing van SOGent;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 5 januari 2015;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van SOGent dateert van 17 december 2014 en dat daarbij het in artikel 22 van het openbaarheidsdecreet bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten werden vermeld;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat dateert van 5 januari 2015, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend; dat het beroepschrift bijgevolg tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat het beroep **ontvankelijk** is,

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 14 van voormeld decreet;

Overwegende dat in de oorspronkelijke aanvraag verzoeker om een afschrift verzocht van volgende documenten:

- De overeenkomst tussen het Mobiliteitsbedrijf en /of SOGent en [REDACTED] met betrekking tot het centraal parkeermanagement op de site The Loop en de engagementen die zijn aangegaan voor de bouw van (een) parkeergebouw(en) en
- De budgettering van de kosten voor het centraal parkeermanagement op de site The Loop

Overwegende dat SOGent op 17 december 2014 aan de verzoeker meedeelde dat het m.b.t. het gevraagde voor het project “The Loop”, beschikt over een aantal PPS-overeenkomsten afgesloten met de private partner, ■■■, waarin onder meer ook, naast tal van andere aspecten, het parkeermanagement op de site en de bouw van een parkeerinfrastructuur aan bod komen; dat de openbaarmaking evenwel wordt geweigerd op grond van artikel 13, 6° van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat het beroepschrift zich richt tegen de te strikte interpretatie van de uitzonderingsgrond van art. 13, 6° van het decreet openbaarheid waarbij het beroep zich beperkt tot het eerste punt van de oorspronkelijke aanvraag, namelijk de vraag tot openbaarmaking van de engagementen die zijn aangegaan tussen de SOGent en de private partner aangaande de bouw van (een) parkeergebouwen; dat de beroeper argumenteert dat in toepassing van artikel 9 van het decreet openbaarheid van bestuur het bestuursdocument gedeeltelijk kan openbaar gemaakt worden enkel voor wat betreft de engagementen die SOGent aangaat voor de bouw van parkeerinfrastructuur;

Overwegende dat de beroepsinstantie, bij mailbericht d.d. 6 januari 2015, SOGent om toelichting heeft aangeschreven; dat de beroepsinstantie van SOGent nadere toelichting mocht ontvangen; dat de beroepsinstantie hierbij 2 overeenkomsten mocht ontvangen, nl. 1) de Aandeelhoudersovereenkomst Handelsbeurssite Gent tussen het Autonoom Gemeentebedrijf Stadsontwikkelingsbedrijf Gent en [REDACTED], en 2) Overeenkomst met betrekking tot Veld 12 tussen SOGent en [REDACTED],

Overwegende dat SOGent vooreerst meent dat de overeenkomsten (PPS-overeenkomsten met [REDACTED]) heel wat informatie bevatten die door een derde (de andere contractspartij) vrijwillig werd verstrekt zonder dat zij daartoe werd verplicht en die door haar uitdrukkelijk als vertrouwelijk is bestempeld;

Overwegende dat de SOGent nog opmerkt dat voor zover de overeenkomsten ook andere informatie zou bevatten waarop de uitzonderingsgrond van art. 13, 6° van het decreet openbaarheid niet van toepassing zou zijn, er op wordt gewezen dat een gedeeltelijke openbaarmaking redelijkerwijze niet mogelijk is gezien er dan zoveel informatie onleesbaar moet worden gemaakt dat er slechts een onbegrijpelijk en

////////////////////////////////////

onsamenhangend document zou overblijven; dat bovendien zin per zin zou moeten worden beoordeeld wat wel en wat niet moet worden weggelaten hetgeen – in alle redelijkheid - niet de bedoeling kan zijn;

Overwegende dat SOGent aan de beroepsinstantie verder meedeelde zich ook te beroeven op artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet; dat de verschillende betrokken bestuursdocumenten tal van voorwaarden en modaliteiten vastleggen tussen SOGent en de private partner aangaande de ontwikkeling van het projectgebied The Loop (ook wel Handelsbeurssite genoemd) of delen ervan, met inbegrip van de parkeervoorzieningen die daarmee gepaard gaan; dat deze overeenkomsten een geheel van onlosmakelijk verbonden afspraken vormen tussen SOGent en de private partner inzake de ontwikkeling van het projectgebied (of delen ervan); dat de overeenkomsten commerciële en industriële informatie bevatten, zijnde informatie die voor de bij dit project betrokken partijen, waaronder ook SOGent zelf van zakelijk belang is en waarvan de openbaarmaking hen nadeel zou kunnen berokkenen; dat deze overeenkomsten naast louter feitelijke informatie ook een hele reeks verbintenissen bevatten, die op zich ook al commerciële en industriële informatie zijn, afkomstig van diegene die zich verbonden heeft (nu eens SOGent, dan weer de private partner, en in veel gevallen de beide partners samen); dat er niet kan worden getwijfeld dat het hier om vertrouwelijke informatie gaat, nu de overeenkomsten uitdrukkelijk een vertrouwelijkheids-clausule bevatten (zie telkens artikel 7 van deze overeenkomsten); dat de inhoud van deze overeenkomsten dient te worden beschermd, teneinde de gelegitimeerde economische belangen van alle betrokken partijen (waaronder ook SOGent zelf) te vrijwaren; dat de partners bij het project er immers alle belang bij hebben dat alle onderhandelingen met derden aangaande het project The Loop in een sfeer van sereniteit en discretie kunnen verlopen en dat hun onderhandelingsposities in dit project zo goed mogelijk gevrijwaard worden; dat zij er uiteraard absoluut niet bij gebaat zijn dat onderhandelingen in het kader van het project The Loop op welke manier ook zouden worden gehinderd doordat derden inzage zouden kunnen krijgen in overeenkomsten betreffende het project, waardoor zij voorkennis zouden verwerven die hen een speculatief voordeel zou kunnen verschaffen;

Overwegende dat het thans toekomt aan de beroepsinstantie om ten gronde te oordelen;

Overwegende dat artikel 13, 6° van het Openbaarheidsdecreet een instantie verplicht een aanvraag tot openbaarmaking af te wijzen als het gaat om bestuursdocumenten die informatie bevatten die door een derde werd verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht werd en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld, tenzij die derde met de openbaarmaking instemt;

Overwegende dat de beroepsinstantie van mening is dat, wanneer potentiële contractspartijen met elkaar onderhandelingen voeren met als doel het afsluiten van een overeenkomst, van de partijen verondersteld mag worden dat zij aan elkaar de noodzakelijke informatie leveren teneinde met kennis van zaken een overeenkomst te kunnen afsluiten:

Overwegende dat uit de memorie van toelichting bij het Openbaarheidsdecreet blijkt dat de uitzonderingsgrond in artikel 13, 6° niet kan worden ingeroepen zodra blijkt dat de derde waarvan sprake decretaal, wettelijk of anderszins verplicht is om de informatie te verstrekken; dat moet worden aangenomen dat contracterende partijen die de wederzijdse wil uiten om met elkaar te onderhandelen, geacht moeten worden om op basis van de wederzijdse informatieplicht elkaar die gegevens te bezorgen die essentieel lijken om een degelijk onderbouwde overeenkomst te kunnen afsluiten; dat bijgevolg niet kan gesteld worden dat de overeenkomsten slechts vrijwillig door de private contractspartijen aangereikte informatie bevatten; dat de beroepsinstantie bijgevolg vaststelt dat er derhalve niet aan beide cumulatieve voorwaarden is voldaan die de decreetgever heeft gesteld om artikel 13, 6°

////////////////////////////////////

Overwegende dat artikel 14, 3° van het decreet bepaalt dat een aanvraag om openbaarmaking dient afgewezen te worden indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren;

Overwegende dat in bovenvermeld dossier OVB/2012/68 het toenmalig beroep tegen de weigering tot openbaarmaking van de Aandeelhoudersovereenkomst (vermeld onder punt 1)) ongegrond werd beschouwd op grond van artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet; dat in de betreffende beslissing van de beroepsinstantie o.m. werd vastgesteld dat deze aandeelhoudersovereenkomst, gelet op de opgenomen bepalingen, grotendeels dienst doet als een soort leidraad op basis waarvan onderhandelingen kunnen gevoerd worden met kandidaat-kopers of ontwikkelaars binnen het projectgebied The Loop; dat er wel degelijk sprake kan zijn van een risico op speculatieve daden welke voorkennis van informatie uit deze aandeelhoudersovereenkomst kan meebrengen en een concurrentieel voordeel kan verschaffen aan kandidaten die interesse tonen in de ontwikkeling van (een deel van) het projectgebied wanneer deze kandidaten, voorafgaand aan enige onderhandeling, op de hoogte zijn binnen welke lijnen of afspraken haar gesprekspartner met betrekking tot het project The Loop zich moet of kan bewegen; dat de door SOGent ingeroepen economische belangen geacht moeten worden te primeren op het belang van de openbaarheid van de aandeelhoudersovereenkomst;

Overwegende dat de bovenstaande argumentatie door de beroepsinstantie nog steeds als actueel wordt beschouwd:

pagina 4 van 6

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

////////////////////////////////////