

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02/553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2015/9

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek, bij aangetekend schrijven d.d. 2 december 2014, van ■■■ gericht aan de Vlaamse Regering waarbij werd verzocht om een afschrift van "het schattingsverslag dan wel de onderliggende documenten ter verantwoording van de koopprijs van € 3.000.000 voor de bovenvermelde percelen met kadastrumnummers ■■■" en dit in het kader van een verkoop, bij akte verleden voor ■■■ d.d. 30 juni 2008 van de betreffende percelen door het Vlaamse Gewest aan de beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel NV;

Gelet op het doorzenden van het oorspronkelijk verzoek door het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken aan het beleidsdomein Financiën en Begroting bij mailbericht d.d. 16 december 2014;

Gelet op de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de Afdeling Activa Transfers, Dienst Vastgoedakten – Dienst Patrimoniumbeheer van het Departement Financiën en Begroting d.d. 23 december 2014;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 7 januari 2015, tegen voormelde gedeeltelijke weigeringsbeslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 8 januari 2015;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 23 december 2014 en dat daarbij het in artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (verder "Openbaarheidsdecreet") bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten werden vermeld;

Overwegende dat bij mailbericht d.d. 7 januari 2015 beroep werd aangetekend en dat dit bijgevolg binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen is gebeurd; dat het ingediende beroepschrift dan ook tijdig werd ingediend; dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten; dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de verzoeker aan de Vlaamse Regering verzocht om een afschrift van “het schattingsverslag dan wel de onderliggende documenten ter verantwoording van de koopprijs van € 3.000.000 voor de bovenvermelde percelen met kadastrumnummers [REDACTED]” en dit in het kader van een verkoop, bij akte verleden voor [REDACTED] d.d. 30 juni 2008 van de betreffende percelen door het Vlaamse Gewest aan de beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel NV; dat de Dienst Patrimoniumbeheer bij beslissing d.d. 23 december 2014 heeft aangegeven dat er geen schattingsverslag voorhanden is; dat evenwel het onderliggende document m.b.t. de prijsverantwoording werd bezorgd waarbij de derde alinea integraal werd weggelaten met toepassing van artikel 14, 1° van het Openbaarheidsdecreet om reden dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het financieel-economische belang van de Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel NV en de vrijgave ervan haar toekomstige onderhandelingspositie zou hypothekeren; dat de verzoeker in beroep is gegaan tegen voormelde gedeeltelijke weigeringsbeslissing; dat in het beroepschrift wordt aangehaald dat artikel 14, 1° incorrect wordt toegepast; dat door de verzoeker de passage uit de voorbereidende werken bij voormeld artikel wordt geciteerd die bepaalt dat deze uitzondering de economische, financiële en commerciële belangen van alle instanties die onder de bevoegdheid van de gehele Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest vallen, moet beschermen tegen het risico van speculatieve daden die voorkennis van informatie kan meebrengen; dat het in casu, volgens de beroeper, niet gaat over documenten waarvan de vroegtijdige openbaarmaking de opmaak en het sluiten van een bepaalde overeenkomst in het gedrang kan brengen en waarvan ‘voor’kennis zodoende aan de Vlaamse overheid schade kan toebrengen vermits de openbaarmaking wordt gevraagd van een document dat ter verantwoording van een reeds afgesloten en volledig afgeronde transactie heeft gediend en de openbaarmaking, meer specifiek de weggelaten tekst uit het reeds meegedeelde document, niets meer zal veranderen aan de reeds tot stand gekomen verkoopovereenkomst en zodoende de belangen van de Vlaamse overheid en de daaraan gelieerde instanties niet meer kan benadelen; dat verder wordt geargumenteerd dat het belang van [REDACTED] om betreffende alinea te kunnen kennen, in deze totaal los staat van enig risico op speculatieve daden in hoofde van [REDACTED] gezien het haar duidelijk is dat betreffende percelen in 2008 zijn verkocht voor een totaalprijs van € 3.000.000; dat de beroeper bijkomend ook stelt dat ook de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 14, 4° Openbaarheidsdecreet niet kan ingeroepen worden; dat er weliswaar een burgerlijk rechtsgeding tussen [REDACTED] en de BAM hangende is waarbij [REDACTED] een vordering stelt als opstalhouder omdat haar enig recht op vergoeding voor de door haar opgerichte opstallen ten onrechte wordt ontzegd, maar waarbij de transactie totaal niet relevant is in dat geding;

Overwegende dat het thans toekomt aan de beroepsinstantie om ten gronde te oordelen;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat het gevraagde onderliggend document ter verantwoording van de koopprijs van € 3.000.000 dat gedeeltelijk werd bezorgd aan de beroeper, moet beschouwd worden als een bestuursdocument in de zin van artikel 3, 4° van het Openbaarheidsdecreet, zijnde de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat uit de door de dienst Patrimoniumbeheer aan de beroepsinstantie verstrekte toelichting blijkt dat het gedeeltelijk openbaar gemaakte document een uittreksel is uit de nota aan de Vlaamse Regering, op grond waarvan de Vlaamse Regering destijds besliste tot overdracht van gronden aan BAM nv; dat de Dienst in deze toelichting aangeeft dat de gecensureerde passage m.b.t. de prijs(verantwoording) uit de betrokken nota aan de Vlaamse Regering, informatie over het financiële model Oosterweelverbinding bevat;

Overwegende dat de beroepsinstantie, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, dan ook van oordeel is dat de initieel weggelaten passage uit de nota aan de Vlaamse Regering niet openbaar kan worden gemaakt, verwijzende naar de toepassing van artikel 14, 1° van het Openbaarheidsdecreet en dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, als **ongegron**d dient te worden beschouwd;

BESLUIT:

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

pagina 4 van 4