

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016/10

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 15 december 2015, per e-mail, van ■■■, aan de Vlaamse dienst van de gouverneur, de Arrondissementscommissaris, Burg 2, 8000 Brugge waarin hij om inzage verzoekt van het dossier houdende intrekking van het jachtverlof van ■■■;

Gelet op de beslissing van 15 december 2015 van de arrondissementscommissaris waarbij de inzage van het gevraagde dossier werd geweigerd;

Gelet op de vraag tot herziening van het standpunt van de arrondissementscommissaris door ■■■ d.d. 16 december 2015;

Gelet op de weigeringsbeslissing van arrondissementscommissaris A. Martens d.d. 23 december 2015;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 19 januari 2016 tegen de weigeringsbeslissing van arrondissementscommissaris A. Martens;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 20 januari 2016;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 16 februari 2016 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift, overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het openbaarheidsdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van arrondissementscommissaris A. Martens dateert van 23 december 2015; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, worden vermeld; dat het beroepsschrift de datum draagt van 19 januari 2016;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat dateert van 19 januari 2016, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepsschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 14 van voormeld decreet;

Overwegende dat in het oorspronkelijke verzoek van 15 december 2015 de inzage wordt gevraagd van het dossier houdende de intrekking van het jachtverlof van ■■■■;

Overwegende dat na de weigeringsbeslissing van de Arrondissementcommissaris d.d. 15 december 2015, ■■■■ op 16 december 2015, verwijzend naar het decreet openbaarheid van bestuur van 26 maart 2004 de inzage van het dossier houdende de intrekking van het jachtverlof van ■■■■ vraagt alsook zonodig, het bekomen van een afschrift van het dossier;

Overwegende dat het jachtverlof van verzoeker, ■■■■, op 4 december 2015 werd ingetrokken door Arrondissementscommissaris A. Martens o.a. op grond van een aanvankelijk proces-verbaal ■■■■ d.d. 22 september 2015 opgemaakt door de Natuurinspectie na een interventie op 15 augustus 2015 voor het jagen op andermans recht, waarbij ■■■■ als getuige betrokken is;

Overwegende dat de arrondissementscommissaris met haar beslissing van 23 december 2015 de inzage van het dossier o.a. heeft geweigerd op grond van de absolute uitzonderingsgrond van artikel 13, 4° Decreet openbaarheid dat bepaalt dat instanties een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, als het om bestuursdocumenten gaat die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werden opgesteld, waarbij de arrondissementscommissaris er op wijst dat het aanvankelijk proces-verbaal ■■■■ waarop de intrekking van het jachtverlof gebaseerd is, enkel is opgemaakt in functie van de strafvordering en het voorwerp

uitmaakt van een lopende zaak; dat het openbaar maken van dit document dan ook afbreuk zou doen aan de bescherming van het goede verloop van de strafprocedure;

Overwegende dat de weigeringsbeslissing verder steunt op grond van de relatieve uitzonderingsgronden vermeld in artikel 14, 5° en 14, 6° van het openbaarheidsdecreet; dat met betrekking tot art. 14, 5° wordt gewezen op de vertrouwelijkheid van het handelen van een instantie waarbij door het vrijgeven van het proces-verbaal in een lopende zaak, de administratieve handhaving in het gedrang kan komen; dat het openbaar maken van het proces-verbaal ertoe kan leiden dat een administratieve sanctie niet meer mogelijk is en bijgevolg het effectief en efficiënt overheidsoptreden kan schaden; dat het parket immers na analyse van het dossier beslist of een bestuurlijke sanctie aangewezen is, dat om een sereen verloop van de besluitvorming te waarborgen, het proces-verbaal nog niet openbaar kan worden gemaakt;

Overwegende dat met betrekking tot de uitzonderingsgrond van artikel 14, 6° decreet openbaarheid (de openbare orde en de veiligheid) in het weigeringsbesluit wordt gesteld dat omdat er sprake is van een handgemeen in de marge van een jachtpartij, en jagers zich tijdens de jacht in de openbare ruimte begeven met een wapen, de arrondissementscommissaris de intrekking van het jachtverlof gepast achtte ter vrijwaring van de openbare orde en de veiligheid, waardoor het openbaar maken van het proces-verbaal waarin dezelfde partijen gehoord zijn, de openbare orde in het gedrang kan brengen;

Overwegende dat [REDACTED] in zijn beroepschrift duidelijk meedeelt dat zijn verzoek om openbaarmaking slaat op het volledig dossier waarvan hij niet weet welke stukken daar deel van uitmaken en waarbij [REDACTED], naast het pv nr. [REDACTED] expliciet verwijst naar o.a. volgende documenten en die hij haalt uit het intrekkingbesluit van het jachtverlof van de arrondissementscommissaris van 4 december 2015:

-2 navolgende processen-verbaal opgemaakt door de Natuurinspectie anno 2013 met nummers [REDACTED].

-Een verklaring van [REDACTED] (waarbij volgens [REDACTED] niet duidelijk is tot welk pv dit moet behoren);

-Een tussenvonnis op tegenspraak van 15 september 2014 van het Vredegerecht van het 2^e kanton Brugge

-de stukken in verband met een verzoeningsoverleg op initiatief van AC, door WBE-consulent [REDACTED] op 16 november 15 in aanwezigheid van verzoeker, [REDACTED] en zijn raadsman, het bestuur van de WBE en bestuur van WBE De Talingbeke;

- briefwisseling van de raadsman van [REDACTED] aan de AC;

Overwegende dat de beroepsinstantie aan de arrondissementscommissaris om toelichting heeft gevraagd alsook om een afschrift van de stukken die zich bevinden in het dossier;

Overwegende dat de arrondissementscommissaris volgende stukken aan de beroepsinstantie heeft overgemaakt:

-Het pv nr. [REDACTED];

- een tussenvonnis op tegenspraak van 15 september 2014 van het Vredegerecht van het 2^e kanton Brugge;

- een e-mail d.d. 17 november 2015 voor de arrondissementscommissaris;

- e-mails van [REDACTED], aan de arrondissementscommissaris i.v.m. de evolutie in het dossier;

- briefwisseling (twee brieven) van de raadsman van [REDACTED] aan de Arrondissementscommissaris;

////////////////////////////////////

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt ten gronde te oordelen over het beroep waarbij de beroepsinstantie de vragen van [REDACTED] uit zijn beroepschrift achtereenvolgens onderzoekt;

1) verzoek tot openbaarmaking van het proces-verbaal

Overwegende dat met betrekking tot de vraag tot openbaarmaking van het proces-verbaal [REDACTED], de verzoeker in zijn beroepsschrift meedeelt dat de Procureur des Konings hem op 5 januari 2016 in kennis heeft gesteld van zijn beslissing om het dossier met nr. [REDACTED] zonder gevolg te verklaren en de toestemming heeft verleend voor de inzage en afschrift van de bundel; dat de advocaat als bijlage deze beslissing van de Procureur des Konings bij zijn beroep heeft gevoegd;

Overwegende dat de advocaat er in zijn beroepsschrift wel op wijst dat op de datum van het beroepsschrift dit verzoek tot openbaarmaking nog zonder gevolg is gebleven;

Overwegende dat de beroepsinstantie opmerkt dat overeenkomstig artikel 13, 4° van het decreet van 26 maart 2004, de aanvraag tot openbaarmaking, geweigerd wordt indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werden opgesteld;

Overwegende dat deze bepaling belet dat bestuursdocumenten die uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering, worden vrijgegeven om het goede verloop van het strafonderzoek, de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld te vrijwaren; dat deze uitzonderingsgrond aldus moet worden toegepast als het vrijgeven van de gevraagde bestuursdocumenten schade toebrengt aan het opsporen en vervolgen van strafbare feiten of de rechten van verdediging in het gedrang brengt; dat evenwel onder deze uitzonderingsgrond niet de bestuursdocumenten vallen die niet uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering, maar eventueel wel in een opsporingsonderzoek gebruikt worden;

Overwegende dat bestuursdocumenten die nuttig of bruikbaar voor het strafonderzoek zijn, maar niet uitsluitend met het oogmerk van de strafvordering zijn opgesteld, niet onder het toepassingsgebied van de uitzonderingsgrond van artikel 13, 4° van het Decreet Openbaarheid vallen; dat dergelijke bestuursdocumenten wel onder de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 6, § 1, 5° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur kunnen vallen; dat op grond van deze bepaling een aanvraag tot openbaarmaking moet worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten;

Overwegende dat een proces-verbaal een document is dat in principe uitsluitend wordt opgemaakt ten behoeve van de strafvordering;

Overwegende dat het proces-verbaal nr. [REDACTED] (en bijlagen) werd opgemaakt door de natuurinspecteur/gewestelijke toezichthouder voor het Agentschap Natuur en Bos en werd overgemaakt aan de Procureur des Konings afdeling Kortrijk;

////////////////////////////////////

Overwegende echter dat gelet op de devolutieve werking van het administratief beroep, de aanvraag in graad van beroep volledig opnieuw dient te worden beoordeeld;

Overwegende dat de beroepsinstantie moet vaststellen dat de Procureur des Konings ondertussen heeft beslist om het dossier met nr. [REDACTED] zonder gevolg te verklaren en zelf de toestemming heeft verleend voor de inzage en afschrift van de bundel; dat de beroepsinstantie bijgevolg redelijkerwijze niet meer kan besluiten dat nog toepassing moet worden gemaakt van de uitzonderingsgrond vermeld in artikel 13, 4° op grond waarvan de openbaarmaking van het gevraagde proces-verbaal niet mag worden toegestaan;

Overwegende echter dat de beroepsinstantie vaststelt dat het proces-verbaal (met bijlagen van bijvoorbeeld verhoor van diverse betrokkenen) talrijke gegevens bevat met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer van diverse betrokkenen; dat artikel 13, 2° decreet openbaarheid stelt dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13,2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2002-2003, nr. 1732/1, blz.25);

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat het volledig vrijgeven van het pv voor gevolg zou hebben dat de beroeper kennis kan nemen van de namen en persoonsgegevens van betrokkenen, die onmiskenbaar vallen onder de privacywetgeving; dat het vrijgeven van die informatie een inbreuk uitmaakt op het privéleven van de betrokkenen;

Overwegende dat artikel 13, 2° echter wel de mogelijkheid laat dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken personen; dat het decreet eveneens voorziet dat de beroepsinstantie de betrokkenen hiervoor contacteert; dat de beroepsinstantie echter moet vaststellen dat dit in dit geval onmogelijk is gebleken, wegens het ontbreken van snelle contactgegevens van de betrokkenen en gelet op het korte tijdsbestek van de beroepsprocedure;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat het wel mogelijk is om met toepassing van artikel 9 van het decreet het bestuursdocument gedeeltelijk openbaar te maken door de persoonsgegevens weg te laten of te doorstrepen; dat het beroep voor wat betreft dit onderdeel **gedeeltelijk gegrond** is;

////////////////////////////////////

anno 2013 met nummers

met nummers [REDACTED] niet in het bezit zijn van de arrondissementscommissaris; dat de

“bestuursdocument” wordt gedefinieerd als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat dit betekent dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager; dat wordt vastgesteld dat de arrondissementscommissaris niet beschikt over de door verzoeker gevraagde documenten en dus niet kunnen worden beschouwd als bestuursdocumenten in de zin van artikel 3, 4° van het openbaringsdecreet, zodat er bijgevolg dan ook geen afschrift van kan worden verleend;

Overwegende dat het beroep voor dit aspect van het verzoek **ongegrond** is;

3) Verzoek tot openbaarmaking van een verklaring van [REDACTED] (waarbij volgens [REDACTED] niet duidelijk is tot welk pv dit moet behoren)

Overwegende dat uit het onderzoek blijkt dat de verklaring van [REDACTED] deel uitmaakt van het proces-verbaal [REDACTED] wat werd behandeld onder hierboven vermeld punt 1;

4) verzoek tot openbaarmaking van een tussenvonnis op tegenspraak van 15 september 2014 van het Vredegerecht van het 2^e kanton Brugge

Overwegende dat wordt vastgesteld dat het gevraagde document een bestuursdocument uitmaakt dat in het bezit is van de arrondissementscommissaris; dat blijkt dat [REDACTED] betrokken partij is in dit geschil; dat er geen decretale uitzonderingen zijn die zich verzetten tegen de openbaarmaking van dit document;

Overwegende dat het beroep voor dit aspect van het verzoek **gegrond** is;

5) de stukken in verband met een verzoeningsoverleg op initiatief van AC, door WBE-consulent [REDACTED] op 16 november 15 in aanwezigheid van verzoeker, [REDACTED] en zijn raadsman, het bestuur van de WBE en bestuur van WBE De Talingbeke

Overwegende dat uit het onderzoek door de beroepsinstantie blijkt dat er van het betrokken verzoeningsoverleg van 16 november 2015 geen schriftelijk verslag bestaat;

Overwegende dat in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 het begrip “bestuursdocument” wordt gedefinieerd als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een

[illegible]

Brussel, 4 maart 2016

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

www.vlaanderen.be/openbaarheid

uitspraak beroepsinstantie OVB/2016/10

pagina 8 van 8