

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016 /17

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 12 januari 2016 van ■■■ gericht aan de stad Gent, waarbij een afschrift werd gevraagd van de bijlagen met detailoverzicht van het bestek bij het ontwerp gemeenteraadsbesluit 5 nr. 2016_GR_00040 "Overheidsopdracht van werken-Bouwen van twee fietsers- en voetgangersbruggen over de Ringvaart/R4' en over de E40, uitvoeren van wegenwerken in de Pintelaan en de Leebeekstraat, aanleggen van een fietspad tussen de Rijvisschestraat en de E40 in het kader van Groenpool Parkbos te Gent-TDW/2014/018-ID2318";

Gelet op de beslissing van de stad Gent d.d. 21 januari 2016 waarin de aanvraag gedeeltelijk wordt ingewilligd;

Gelet op het beroepschrift d.d. 25 januari 2016 van ■■■, tegen de beslissing van de stad Gent;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 27 januari 2016;

Gelet op de beslissing van 26 februari 2016 van de beroepsinstantie waarbij met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur de beslissingstermijn wordt verlengd tot vijfenveertig kalenderdagen;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van ■■■ aan de stad Gent dateert van 12 januari 2016; dat de in beroep aangevochten beslissing van 21 januari 2016 werd verzonden op 25 januari 2016; dat in deze

beslissing de beroepsmogelijkheid en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ingesteld op 25 januari 2016, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet betreffende openbaarheid van bestuur het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het decreet openbaarheid;

Overwegende dat met het oorspronkelijk verzoek van 12 januari 2016, de verzoeker aan de stad Gent had gevraagd afschrift te willen bezorgen van het volgende bestuursdocument: de bijlagen met detailoverzicht van het bestek bij het ontwerp gemeenteraadsbesluit 5 nr. 2016_GR_00040 “Overheidsopdracht van werken-Bouwen van twee fietsers- en voetgangersbruggen over de Ringvaart/R4’ en over de E40, uitvoeren van wegenwerken in de Pintelaan en de Leebeekstraat, aanleggen van een fietspad tussen de Rijvisschestraat en de E40 in het kader van Groenpool Parkbos te Gent-TDW/2014/018-ID2318”;

Overwegende dat de stad Gent in haar antwoord een afschrift van het gemeenteraadsbesluit en het bestek bezorgde, meedeelde dat er inzagerecht was voor de documenten die beschermd worden door het auteursrecht en een afschrift van de raming en de plannen weigerde;

Overwegende dat de beroepsinstantie de stad Gent heeft gecontacteerd om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen; dat de stad Gent met mailberichten en bijlagen van 28 januari 2016 en 11 februari 2016 de beroepsinstantie heeft geïnformeerd;

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt ten gronde te oordelen over het beroep;

1) Gemeenteraadsbesluit, gecensureerd

Overwegende dat beroepsinstantie vaststelt dat het totaal bedrag van de raming met de verdeelsleutel tussen de verschillende betrokken partijen onleesbaar werd gemaakt in het gemeenteraadsbesluit; dat er geen grond is om een totale raming niet openbaar te maken zoals dit ook gebeurde in de openbare zitting van de gemeenteraad; dat het openbaar maken van een totale raming niet van aard is om een stedelijk economisch, financieel of commercieel belang, als bedoeld in artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet, in het gedrang te brengen; dat het beroep tegen de gecensureerde versie van het gemeenteraadsbesluit op dat punt **gegrond** is;

Overwegende dat de beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat de tekeningen en kaarten in kwestie het vereiste individuele karakter vertonen om door het auteursrecht te worden beschermd; dat de overhandiging van een afschrift zonder toestemming van het extern studiebureau een schending inhoudt van het auteursrecht, behoudens de in het bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen; dat *in casu* geen dergelijke uitzonderingsgronden van toepassing kunnen worden geacht op de kwestieuze tekeningen en kaarten; dat in het openbaarheidsdecreet bovendien geen bepaling figureert die een instantie verplicht de auteursrechthebbende te vragen of en onder welke voorwaarden een aanvrager een afschrift overhandigd mag worden; dat het ingestelde beroep wat deze bijlagen (tekeningen en kaarten) betreft als **ongegron**d moet worden beschouwd;

Overwegende dat de andere bijlagen een blanco offerteformulier, een conformverklaring Technisch verslag, een standaard technisch verslag, een sondeerrapport, een veiligheids- en gezondheidsplan, foto's en een informatiedocument bevatten; dat deze informatie geen vertrouwelijke commerciële gegevens bevat met betrekking tot de betrokken firma's; dat voor deze informatie ook geen andere wettelijke of decretale uitzonderingsgronden kunnen worden ingeroepen om de openbaarmaking ervan niet toe te staan; dat de meetstaat slechts 1 eenheidsprijs vermeldt; dat deze eenvoudig kan verwijderd worden;

Overwegende dat de beroepsinstantie bijgevolg moet concluderen dat deze informatie wel degelijk voor openbaarmaking in aanmerking komt; dat het ingestelde beroep, wat deze onderdelen van de bijlagen van het gemeenteraadsbesluit betreft, dan ook als **gedeeltelijk gegrond** moet worden beschouwd, verwijzende naar de toepassing van artikel 9 van het openbaarheidsdecreet, dat voorziet in een gedeeltelijke openbaarmaking van een bestuursdocument

3) Raming

Overwegende dat de beroepsinstantie, na kennis te hebben genomen van de inhoud van de raming, heeft vastgesteld dat per referentieartikel overal eenheidsprijzen werden vermeld; dat de raming wordt opgemaakt om de kostprijs in te schatten; dat de stadssecretaris van de stad Gent de toepassing van artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet inroept;

Overwegende dat conform artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet de aanvraag tot openbaarmaking dient te worden afgewezen indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het economisch, financieel of commercieel belang van de bevroegde instantie; dat de openbaarmaking van de door de stad Gent geschatte eenheidsprijzen haar positie in toekomstige onderhandelingen met leveranciers zou hypothekeren;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, dat *in casu* toepassing dient gemaakt te worden van de uitzonderingsgrond zoals voorzien in artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet; dat het ingestelde beroep, voor wat dit onderdeel betreft, dan ook als **ongegegrond** moet worden beschouwd;

4) Plannen

Overwegende dat in het openbaarheidsdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voorkomt; dat de intellectuele eigendom volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid is; dat het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, een gevolg is van de onbevoegdheid van de decreetgever; dat het openbaarheidsdecreet de federale regelgeving betreffende intellectuele rechten onverlet laat en instanties er niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking;

- de huisaansluitfiche met foto's;
- het sondeerrapport;
- document voor de aannemer;
- het veiligheids- en gezondheidsplan;

Brussel, 10 maart 2016

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter