

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016/20

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek bij mailbericht d.d. 18 januari 2016, herhaald op 21 en 22 januari 2016, van ■■■, gericht aan de provincie Oost-Vlaanderen om een digitale kopie te ontvangen van "het aanvraagdossier voor de milieuvergunning met als referte ■■■ verleend aan ■■■ op 13 november 2003.";

Gelet op de weigeringsbeslissing van ■■■ namens de provinciegriffier van de provincie Oost-Vlaanderen bij mailbericht d.d. 27 januari 2016;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 27 januari 2016 tegen voormelde beslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 28 januari 2016;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van de provincie Oost-Vlaanderen dateert van 27 januari 2016; dat in deze beslissing het in artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (verder "Openbaarheidsdecreet") bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten werden vermeld; dat bij beroepschrift d.d. 27 januari 2016 beroep werd aangetekend en dat dit bijgevolg binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen is gebeurd; dat het ingediende beroepschrift dan ook tijdig werd ingediend; dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten; dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat ■■■ in zijn oorspronkelijk verzoek d.d. 18 januari 2016 aangaf een digitale kopie te willen ontvangen van “het aanvraagdossier voor de milieuvergunning met als referte ■■■ verleend aan ■■■ op 13 november 2003.”; dat in de beslissing van de provincie d.d. 27 januari 2016 (verkeerdelijk) wordt gesteld dat ■■■ aanvankelijk verzocht om inzage in het aanvraagdossier en slechts nadien om een digitale kopie van het aanvraagdossier zou verzocht hebben; dat in de beslissing wordt vervolgd dat het dossier werd opgevraagd uit het archief en dat een afspraak kan worden gemaakt om het dossier in te kijken, dat over het dossier uitleg kan verkregen worden en dat kopieën van de gewenste stukken uit het dossier kunnen gemaakt worden (de eerste 20 stuks zijn gratis, vanaf de 21^{ste} kopie zijn alle kopieën te betalen); dat eveneens wordt vermeld dat stukken die de diensten digitaal ter beschikking hebben per mail kunnen worden overgemaakt, maar dat het bestuur het betreffende aanvraagdossier enkel op papier ter beschikking heeft; dat dit zeer lijvig is en diverse uitvoeringsplannen omvat; dat het kennelijk onredelijk is, overeenkomstig artikel 11 van het Openbaarheidsdecreet, om te verlangen dat de diensten het ganse dossier zouden gaan digitaliseren om het vervolgens elektronisch over te maken, vermits dit een onevenredig hoge werklust met zich zou meebrengen; dat ook erop wordt gewezen dat overeenkomstig artikel 20 van het Openbaarheidsdecreet er voor het bestuur geen enkele verplichting bestaat om het gevraagde te gaan verwerken (zoals digitaliseren) of analyseren; dat tevens in de beslissing wordt meegedeeld dat het aanvraagdossier niet in de gevraagde digitale vorm beschikbaar is en evenmin in deze vorm redelijkerwijze ter beschikking kan worden gesteld, maar dat het dossier wel kan ingekeken worden;

Overwegende dat, zoals blijkt uit het beroepschrift en de hierbij bezorgde communicatie tussen ■■■ en de provincie Oost-Vlaanderen, het beroep door de beroepsinstantie redelijkerwijze in die zin kan begrepen worden dat ■■■ beroep aantekent tegen het feit dat een digitale kopie van de gevraagde informatie wordt geweigerd;

Overwegende dat uit de beslissing d.d. 27 januari 2016 blijkt dat de provincie zich niet verzet tegen de openbaarmaking van het volledige aanvraagdossier; dat de provincie echter stelt dat zij niet kan ingaan op de vraag om een digitale kopie van het betrokken aanvraagdossier; dat de beroepsinstantie bij mailbericht van 15 februari 2016 de provincie om bijkomende toelichting heeft verzocht met de vraag in welke mate een (digitaal) afschrift van de stukken redelijkerwijze doenbaar zou zijn; dat ■■■ namens de provinciegriffier bij mailbericht van 16 februari 2016 aan de beroepsinstantie liet weten dat de reden waarom zij niet kunnen ingaan op de vraag om een digitale kopie, duidelijk is, vermits tot op heden milieuvergunningaanvragen conform de bepalingen van het Milieuvergunningendecreet en Vlarem nog steeds op papier worden ingediend; dat het bestuursdocument “digitaal milieuvergunningaanvraagdossier van ■■■” dus op zich niet bestaat, dat er enkel een bestuursdocument in die zin op papier bestaat; dat, met verwijzing naar de parlementaire voorbereiding bij artikel 20

Overwegende dat de aanvrager ook de *vorm* kan aangeven waarin hij een bestuursdocument wenst te ontvangen (artikel 17, §1, tweede lid Openbaarheidsdecreet); dat daarmee niet alleen de vorm van de drager wordt bedoeld (geschreven document, elektronisch bestand) maar ook eventueel het formaat waarin de elektronische informatie dient ter beschikking gesteld te worden (bij voorbeeld een welbepaald bestandsformaat) (zie Memorie van Toelichting, Parl. St., *VI. Parl.*, 2002-2003, 1732/1, 35); dat de gevraagde vorm of formaat in principe dient gerespecteerd te worden (artikel 20, §1, derde lid van het Openbaarheidsdecreet); dat van de instantie een minimum aan goodwill wordt gevraagd om zo goed mogelijk tegemoet te komen aan de door de aanvrager gevraagde vorm; dat indien het bestuursdocument niet in de gevraagde vorm of formaat kan ter beschikking worden gesteld, de instantie aan de aanvrager dient mee te delen in welke andere vorm of formaat het bestuursdocument wel beschikbaar is of redelijkerwijze kan ter beschikking gesteld worden (artikel 20, §1, vierde lid van het Openbaarheidsdecreet); dat dit reeds werd bevestigd in een arrest van de Raad van State nr. 209.086 van 23 november 2010;

Overwegende dat in casu de beroeper verzocht om een afschrift, in digitale vorm, van het betrokken aanvraagdossier; dat de provincie in de bestreden beslissing heeft aangegeven dat het betrokken aanvraagdossier niet in deze vorm, namelijk digitaal, ter beschikking kan worden gesteld; dat uit de door de provincie verstrekte toelichting, de beroepsinstantie afleidt dat de vraag om een digitaal afschrift van de gevraagde informatie ter beschikking te stellen kennelijk onredelijk is; dat de beroepsinstantie zich hierbij kan aansluiten; dat bovendien van de provincie niet kan verwacht worden dat ze verplicht zou zijn om de gevraagde informatie te verwerken, namelijk te digitaliseren; dat om een digitaal bestand te verkrijgen, de informatie zou moeten verwerkt worden zodat, voor wat betreft het gevraagde digitale bestand, er geen sprake is van een beschikbaar bestuursdocument; dat bijgevolg het beroepschrift, voor wat betreft het verkrijgen van een digitaal afschrift van het gevraagde aanvraagdossier, als **ongegron**d wordt beschouwd;

Overwegende dat, volledigheidshalve, de beroepsinstantie evenwel niet akkoord kan gaan met het standpunt in de bestreden beslissing in die zin dat de provincie in de bestreden beslissing de beroeper inzage verleent met de mogelijkheid tot het nemen van kopieën; dat uit artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet duidelijk blijkt dat openbaarmaking niet bestaat in de mogelijkheid tot het nemen van een afschrift, maar een recht toekent op de openbaarmaking van de gewenste documenten door het verkrijgen van een afschrift; dat dit voortvloeit uit artikel 32 van de Grondwet; dat de provincie in de bestreden beslissing door inzage toe te staan, niet heeft meegedeeld in welke vorm de gevraagde informatie redelijkerwijze wel beschikbaar is, maar integendeel de wijze van uitoefening van het recht op openbaarmaking – dat uitsluitend bij de aanvrager ligt – heeft bepaald, namelijk inzage in de gevraagde informatie in plaats van het door de beroeper gevraagde (digitaal) afschrift, hoewel de provincie beschikt over de gevraagde informatie in een papieren versie;

Overwegende dat vastgesteld wordt dat de provincie geen bezwaren had tegen de inzage in de gevraagde documenten; dat de provincie, wanneer zij de inzage toelaat, gelet op de evenwaardigheid van de verschillende mogelijkheden van uitoefening van het recht op openbaarheid niet tegelijkertijd kan weigeren om een afschrift te verlenen van de gevraagde documenten; dat de decretale uitzonderingsgronden ook geen onderscheid maken bij afschrift of inzage;

