

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016 /27

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 8 januari 2016 van ■■■ gericht aan de stad Mechelen waarbij volgende vragen inzake openbaarheid van bestuur werden gesteld:

1. zowel inzage alsook een afschrift te verkrijgen van navolgende bestuursdocumenten:
 - a) Het volledig administratief dossier, waaronder ook alle voorstellen en beslissingen genomen door de gemeenteraad en/of het schepencollege omtrent de dading dewelke de stad Mechelen op 14 mei 2008 is aangegaan met ■■■ en de hierbij toegepaste waardering(smethodes);
 - b) Het volledig administratief dossier, waaronder ook alle voorstellen en beslissingen genomen door de gemeenteraad en/of het schepencollege omtrent de verwerving door de Stad Mechelen van de eigendommen in het Euroshoppingscomplex van de V.Z.W. Arbeid en Gezondheid en de hiervoor toegepaste waardering(smethodes);
2. uitleg omtrent het volgende:
 - a) bij verwerving van de eigendommen van ■■■ wordt in de notariële akte d.d. 14/05/2008 een bedrag van ■■■ EUR opgenomen als koopprijs, doch werd omtrent deze eigendommen via dading een totaalbedrag van ■■■ EUR als te betalen opgenomen.
 - o Hoe verklaart de Stad Mechelen het verschil tussen het bedrag opgenomen in de authentieke akte en het bedrag dat de verkopers daadwerkelijk mochten ontvangen vanwege de stad Mechelen?
 - o Werd deze kwestie voorgelegd aan de gemeenteraad?
 - o Welke fondsen van de stad Mechelen werden hiervoor aangewend?
 - o Waarom werd ■■■ in deze dading een vertrouwelijkheidsplicht opgelegd onder verbeurte van een dwangsom?

- b) Heeft de Stad Mechelen benevens met [REDACTED] nog andere dadingen gesloten strekkende tot verwerving van eigendommen in het Euroshoppingcomplex
- c) Van hoeveel van de 120 eigenaars in het Euroshoppingcomplex is men tot onteigening overgegaan en hoeveel zijn vrijwillig verkocht? Welke vergoedingen werden hierbij voldaan?
- d) Door wie en op welk niveau werd de beslissing genomen om de resultaten van de uitgeschreven architectuurwedstrijd terzijde te schuiven en het project te gunnen aan de THV Willemen- Van Roey? Verzoekers wensen inzage en afschrift van de notulen die hierop betrekking hebben;

Gelet op de beslissing van de Stad Mechelen op 22 januari 2016 waarin de aanvraag wordt geweigerd;

Gelet op het beroepschrift d.d. 27 januari 2016 van [REDACTED], ontvangen op 2 februari 2016, tegen de weigeringsbeslissing van de stad Mechelen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 2 februari 2016;

Gelet op de beslissing van 2 maart 2016 van de beroepsinstantie waarbij met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende openbaarheid van bestuur de beslissingstermijn wordt verlengd tot vijfenveertig kalenderdagen;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van [REDACTED] aan de stad Mechelen dateert van 8 januari 2016; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 22 januari 2016; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ontvangen op 2 februari 2016, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet betreffende openbaarheid van bestuur het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het decreet openbaarheid;

1. zowel inzage alsook een afschrift te verkrijgen van navolgende bestuursdocumenten:

- Overwegende dat de stad Mechelen in haar antwoord de aanvraag, overeenkomstig artikel 18 van het decreet van 26 maart 2004, weigert wegens kennelijke onredelijkheid; dat de stad Mechelen haar weigering bijkomend motiveert op grond van artikel 14, 4° van voormeld decreet gelet op de hangende gerechtelijke procedure betreffende de onteigeningen van het Euroshoppingcomplex die partijen ■■■ voeren tegen de stad Mechelen;

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt ten gronde te oordelen over het beroep;

pagina 3 van 6

Overwegende dat met betrekking tot de opgevraagde stukken de stad Mechelen de aanvraag weigerde op grond van kennelijke onredelijkheid overeenkomstig artikel 18 van het decreet van openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat de stad Mechelen verder zijn weigering steunt op de toepassing van artikel 14, 4° van het decreet openbaarheid; dat op grond van deze ingeroepen uitzonderingsgrond van het decreet betreffende openbaarheid van bestuur een aanvraag tot openbaarmaking moet worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen; dat het om een relatieve uitzonderingsgrond gaat; dat eerst moet worden onderzocht of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt; dat, als er belangenschade is, het te beschermen belang vervolgens moet worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid; dat de openbaarmaking enkel mag worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder doorweegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang;

Overwegende dat de ingeroepen uitzonderingsgrond het eerlijk verloop van de rechtspleging wil vrijwaren; dat een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces het beginsel van de “gelijkheid der wapens in een proces” is; dat het beginsel van de wapen-gelijkheid inhoudt dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij; dat de bestaansreden van de geciteerde uitzonderingsgrond vooral daarin gelegen is, te verhinderen dat de openbaarheid van bestuur waaraan één partij onderworpen is, afbreuk doet aan de wapengelijkheid; dat zonder deze uitzonderingsgrond één partij op grond van de openbaarheid van bestuur zou kunnen worden verplicht stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar zaak pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden; dat de uitzonderingsgrond van artikelen 14, 4° een correctief op de openbaarheid is om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar wordt uitgespeeld;

Overwegende dat de bedoelde uitzonderingsgrond niet op een abstracte manier mag worden ingeroepen; dat concreet moet worden aangetoond dat de gevraagde bestuursdocumenten verband houden met een bestaand rechtsgeding en tegen de betrokken instantie kunnen worden aangewend; dat uit de op 11 maart 2016 verstrekte informatie blijkt dat het voorwerp van de openbaarheidsverzoeken (1a en b) onmiskenbaar verband houden met de lopende gerechtelijke procedure voor het Hof van Beroep te Antwerpen; dat het in beide gevallen gaat om de onteigening van het Euroshoppingcomplex; dat verzoekende partij in de lopende gerechtelijke procedure ook reeds op verschillende manieren getracht heeft deze informatie te bemachtigen; dat de beroepsinstantie in haar beslissing OVB/2015/192 het beroep namens de partij █████ inzake openbaarheid van bestuur betreffende de onteigeningsprocedures van het Euroshopping ongegrond verklaarde;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat, alhoewel de bovenvermelde procedure tegen de stad Mechelen niet door verzoeker werd ingesteld, maar wel door een andere partij, de ratio legis van de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet in casu van toepassing is; dat de ratio

legis van de betrokken uitzonderingsgrond er, zoals reeds vermeld, in bestaat te beletten dat een instantie, partij in een geding, stukken moet vrijgeven die vervolgens tegen haar aangewend zouden kunnen worden; dat de toepassing van het betrokken artikel niet noodzakelijk beperkt is tot rechtsgedingen waarbij de verzoekende partij betrokken partij is;

Overwegende dat de stad Mechelen niet kan worden verplicht mee te werken aan een voor haar eventueel ongunstige afloop van een rechtsgeding; dat de afweging van dit belang tegenover het belang gediend met de openbaarmaking niet tot een ander oordeel leidt; dat de beroepsinstantie geen enkel hoger belang ziet ten dienste waarvan de openbaarmaking zou moeten worden bevolen ten koste van de stad Mechelen; dat er trouwens specifieke regels gelden die de inzagemogelijkheden bepalen van documenten betreffende zaken die aanhangig zijn bij de Raad van State of bij de burgerlijke rechtbanken; dat het ingestelde beroep, voor wat betreft onderdeel 1 (a en b) van het openbaarheidsverzoek, dan ook als ongegrond moet worden beschouwd;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het Openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat de beroepsinstantie moet vaststellen dat verzoekers onder punten 2 a, b en c uitleg wensen te bekomen zonder dat er documenten bestaan; dat bijgevolg er dan ook geen afschrift van kan worden verleend;

Overwegende dat louter inlichtingen worden gevraagd die niet kunnen worden afgedwongen op grond van het wettelijk stramien van de passieve openbaarheid van bestuur; dat om deze vragen te beantwoorden, een analyse moet gebeuren en nieuwe stukken moeten worden opgesteld waarin de door de aanvragers gewenste informatie terug te vinden is; dat een bestuursinstantie daartoe niet kan worden verplicht op grond van het decreet van 26 maart 2004 betreffende openbaarheid van bestuur; dat de beroepsinstantie moet concluderen dat het ingestelde beroep, voor wat betreft de het onderdeel 2 (a, b en c) ongegrond moet worden beschouwd;

Overwegende dat verzoekers onder punt 2 d een afschrift wensen van de notulen die betrekking hebben op de gunning van het project aan de THV Willemen-Van Roey; dat de beroepsinstantie een uittreksel heeft ontvangen van de notulen van het college van burgemeester en schepenen van de vergadering van 14 december 2005 getiteld *“Regie stadsvernieuwing. Project site Euroshopping. Verwijzing samenwerkingsovereenkomst naar de gemeenteraad”* en van de vergadering van 22 december 2005 getiteld *“Bestuur. Goedkeuring samenwerkingsovereenkomst met het oog op de ontwikkeling, realisatie en financiering van het project op de site Euroshopping.”*; dat de beroepsinstantie van oordeel is dat deze notulen voor openbaarmaking in aanmerking komen; dat deze notulen geen vertrouwelijke commerciële gegevens bevatten met betrekking tot de vermelde firma; dat voor de vermelde informatie ook geen andere wettelijke of decretale uitzonderingsgronden kunnen worden ingeroepen om de openbaarmaking ervan niet toe te staan; dat de beroepsinstantie bijgevolg moet concluderen dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel 2d betreft, dan ook als gegronnd moet worden beschouwd;

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 27 januari 2016 wordt ontvankelijk doch deels ongegrond en deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen de uittreksels van de vergaderingen van 14 en 22 december 2005 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen openbaar worden gemaakt door er een afschrift van te verlenen.

Brussel, 15 maart 2016

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter