

# **Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie**

Vlaamse Regering  
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid  
Kanselarij

Boudewijnlaan 30  
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03  
fax secretariaat: 02/553.57.02  
e-mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2009/135

## **De beroepsinstantie, afdeling openbaarheid van bestuur**

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op de aanvraag die ■■■ per aangetekende brief van 27 augustus 2009 bij de gemeente Koksijde heeft ingediend om een afschrift te verkrijgen van de beslissing van de gemeente tot verwerving van het kunstwerk “Acqua Scivolo”, gelegen te 8670 Koksijde, Prof. Blanchardlaan, van de overeenkomst in kwestie en een bestuursdocument waaruit blijkt hoeveel bezwaarschriften werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek dat tussen 1 augustus 2008 en 1 september 2009 werd gehouden over de stedenbouwkundige regularisatieaanvraag voor het plaatsen van het kunstwerk;

Gelet op de beslissing van 3 september 2009 van de gemeente Koksijde over de aanvraag tot openbaarmaking;

Gelet op het beroepschrift dat ■■■ per aangetekende brief van 28 september 2009 tegen de beslissing van de gemeente heeft ingediend;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 16 oktober 2009;

### *Wat de ontvankelijkheid betreft:*

Overwegende dat de beroeper zijn aanvraag per aangetekende brief van 27 augustus 2009 bij de gemeente Koksijde heeft ingediend; dat de gemeente in haar beslissing van 3 september, in

de veronderstelling dat zij de aanvraag hiermee volledig had ingewilligd, het in artikel 22 bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten niet vermeldt; dat uit de behandeling van de gegrondheid van het beroepschrift zal blijken dat deze veronderstelling onterecht is; dat artikel 35 van het decreet als sanctie bepaalt dat de termijn voor het indienen van beroep geen aanvang neemt;

Overwegende dat het beroepschrift van 28 september ontvankelijk is;

*Wat de gegrondheid betreft:*

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 het recht op openbaarmaking van bestuursdocumenten een recht op inzage, een recht op uitleg of een recht op een afschrift inhoudt; dat een instantie de openbaarmaking van een bestuursdocument, naargelang het geval, mag of moet weigeren met toepassing van een uitzonderingsgrond bepaald in de artikelen 11 tot en met 15; dat artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 een bestuursdocument definieert als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat de beroeper bij de gemeente Koksijde per aangetekende brief van 27 augustus 2009 een aanvraag heeft ingediend om een afschrift in handen te krijgen van de beslissing van de gemeente tot verwerving van het kunstwerk “Acqua Scivolo”, gelegen te 8670 Koksijde, Prof. Blanchardlaan, van de overeenkomst in kwestie en een bestuursdocument waaruit blijkt hoeveel bezwaarschriften werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek dat tussen 1 augustus 2008 en 1 september 2009 werd gehouden over de regularisatieaanvraag voor het plaatsen van het kunstwerk; dat de gemeente op 3 september heeft beslist een afschrift te overhandigen van het besluit van 14 maart 2005 van de gemeenteraad waarbij wordt ingestemd met de aankoop van het kunstwerk van [REDACTED] voor het bedrag van € 37.500,00 en van het proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek waaruit het aantal bezwaarschriften blijkt, met weglating van de namen en adressen van de indieners ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer; dat deze beslissing het voorwerp uitmaakt van het beroep van 28 september 2009;

Overwegende dat in het beroepschrift wordt aangevoerd dat de gemeente met haar beslissing van 3 september de aanvraag niet volledig heeft ingewilligd; dat de beroeper erop wijst dat hij een afschrift heeft gevraagd van de overeenkomst waarbij de gemeente het kunstwerk heeft gekocht; dat hij argumenteert dat een overeenkomst tot stand komt door het uitwisselen van brieven, faxen ..., zodat de overeenkomst in kwestie uit meer moet bestaan dan enkel het gemeenteraadsbesluit van 14 maart 2005 waarbij met de koop wordt ingestemd; dat de beroeper vervolgens beweert dat de gemeente hem geen afschrift van het gevraagde PV van sluiting van openbaar onderzoek heeft overhandigd; dat hij schrijft dat over de regularisatieaanvraag voor het plaatsen van het kunstwerk een openbaar onderzoek werd georganiseerd van 1 augustus 2008 tot 1 september 2008 en dat een tweede openbaar onderzoek werd gehouden van 26 september 2008 tot 27 oktober 2008; dat de gemeente hem een afschrift heeft bezorgd van het PV van sluiting van het tweede openbaar onderzoek, daar waar hij een afschrift van het PV van sluiting van het eerste openbaar onderzoek heeft gevraagd;

Overwegende dat de beroeper bij zijn beroepschrift een afschrift heeft gevoegd van het gemeenteraadsbesluit van 14 maart 2005; dat in dit besluit sprake is van een fax van 29 oktober 2003 waarbij de eigenaar van het kunstwerk laat weten akkoord te gaan met de

verkoopprijs van € 37.500,00 exclusief BTW; dat daaruit blijkt dat minstens deze fax ook deel uitmaakt van de koopovereenkomst; dat de beroepsinstantie op 3 november de gemeente per e-mail heeft gevraagd of ze nog beschikt over de fax van 29 oktober 2003 en eventueel andere stukken die tot de overeenkomst moeten worden gerekend; dat de beroepsinstantie de gemeente ook om een reactie heeft gevraagd op de bewering van de beroeper dat hem geen afschrift van het gevraagde PV van sluiting van openbaar onderzoek werd bezorgd;

Overwegende dat de gemeente Koksijde in een eerste mailbericht van 3 november heeft geantwoord dat het versturen van een afschrift van het tweede PV op een vergissing berust; dat een afschrift van het gevraagde PV aan de beroeper zal worden overhandigd; dat de gemeente in een tweede mail van 3 november aan de beroepsinstantie laat weten dat ze de fax van 29 oktober 2003 heeft teruggevonden; dat de gemeente meedeelt dat ze een afschrift van deze fax, van alle daaropvolgende briefwisseling tussen de gemeente en de vzw KU(N)ST betreffende de contractssluiting en van de factuur zal versturen naar de beroeper; dat de beroepsinstantie op 4 november de gemeente heeft gevraagd haar een afschrift te bezorgen van de brief aan de beroeper; dat de gemeente op 6 november per e-mail aan de beroepsinstantie een afschrift heeft verzonden van haar brief van 6 november aan de beroeper waarbij een afschrift van de gevraagde bestuursdocumenten wordt verstuurd;

Overwegende dat de gemeente in de loop van de beroepsprocedure de aanvraag van 27 augustus 2009 alsnog heeft ingewilligd; dat het beroepschrift om die reden zonder voorwerp moet worden verklaard;

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

**Het beroepschrift dat ■■■ per aangetekende brief van 28 september 2009 heeft ingediend tegen de beslissing van 3 september van de gemeente Koksijde over zijn aanvraag van 27 augustus 2009 wordt ontvankelijk en zonder voorwerp verklaard.**

***Brussel, 10 november 2009***

Voor de beroepsinstantie,  
Afdeling openbaarheid van bestuur

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter