

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/ 2009/31

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van [REDACTED] dd. 21 april 2008, gericht aan de gemeente Kluisbergen, waarbij werd verzocht om inzage te verlenen in de volgende stukken betreffende de vzw Recreatieoord Kluisbos :

“

1. *een kopie van het personeelsregister, zoals bedoeld in het koninklijk besluit nr. 5 van 23 oktober 1978 betreffende het bijhouden van sociale documenten;*
2. *het actuele ledenregister van de algemene vergadering zoals bedoeld in art. 10 van de Wet van 27 juni 1921 (gewijzigd door de wet van 2 mei 2002) en zoals neergelegd ter griffie overeenkomstig de bepalingen van art. 26 novies §1, 3° van dezelfde wet;*
3. *een kopie van de jaarrekening 2007 opgemaakt overeenkomstig de Boekhoudwet van 17 juli 1975 (eveneens zoals bedoeld in art. 17, §3 van de wet van 27 juni 1921 en gewijzigd door de wet van 2 mei 2002), goedgekeurd door de algemene vergadering en overeenkomstig art. 26 novies, §1, 5° van dezelfde wet neergelegd bij de Nationale Bank van België en de Griffie;*
4. *de actuele samenstelling van de Raad van Bestuur zoals bedoeld in art. 13 van de Wet van 27 juni 1921 (gewijzigd door de wet van 2 mei 2002), neergelegd bij de Griffie overeenkomstig art. 26 novies §1, 2° en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad overeenkomstig art. 26 novies §2 van dezelfde wet;*
5. *een kopie van de gecoördineerde tekst van de huidige statuten neergelegd ter Griffie van de Rechtbank van koophandel, zoals bedoeld in art. 26 novies §1, 7° van de wet van 27 juni 1921 (gewijzigd door de wet van 2 mei 2002) en zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad overeenkomstig art. 26 novies §2 van dezelfde wet;*
6. *een kopie van alle arbeidsovereenkomsten, bedoeld in de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, tussen de VZW Recreatieoord Kluisbos én de gedelegeerd bestuurder;*

7. een kopie van de huidige managementovereenkomst tussen de VZW Recreatieoord Kluisbos en [REDACTED] en een gedetailleerd overzicht van de maandelijks door de Raad van Bestuur goedgekeurde management fees die betrekking hebben op het jaar 2007;
8. een kopie van de huidige overeenkomst inclusief alle addenda tussen de VZW Recreatieoord Kluisbos en de gemeente Kluisbergen;
9. een kopie van de huidige overeenkomst inclusief alle addenda tussen de VZW Recreatieoord Kluisbos en [REDACTED] m.b.t. de uitbating van Villa Kluisberg, Bergstraat 28 te 9690 Kluisbergen;
10. een kopie van het bestek, de bestelbon en de factuur inclusief alle bijlagen van [REDACTED] (1) voor een bedrag van 11.155,21 euro (excl. BTW) i.v.m. herstellingswerken aan het plat dak ter hoogte van de burelen van recreatieoord, en (2) van 2.500 euro (excl. BTW) voor werken aan de andere gebouwen van het recreatieoord;
11. i.v.m. punt 10, het bedrag aan regiewerken met gedetailleerde opgave van de gepresteerde uren m.i.v. data en aantal uren.”

Gelet op de e-mail van het gemeentebestuur van de gemeente Kluisbergen aan verzoeker d.d. 28 april 2008, waarin de gemeentesecretaris meedeelde dat de gemeente niet over alle documenten (en zeker niet de meest recente) beschikt op het gemeentehuis; dat de vraag van verzoeker zal behandeld worden op de eerstvolgende vergadering van de raad van beheer van de vzw recreatieoord Kluisbos; en dat de secretaris, zodra ze de informatie van de vzw krijgt, deze meteen zal doorsturen naar verzoeker;

Gelet op de brief van 17 juni 2008 van de vzw recreatieoord Kluisbos aan het gemeentebestuur van de gemeente Kluisbergen, waarin de vzw punt per punt aangeeft welke documenten in het bezit zijn van de gemeente en welke niet, en waarin inzage in bepaalde documenten, die in het bezit van de vzw zijn, geweigerd wordt;

Gelet op het beroepschrift van [REDACTED] dd. 2 maart 2009 tegen de beslissing tot weigering van inzage van de gemeente Kluisbergen en van de vzw Kluisbos;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 9 maart 2009;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Eerste onderdeel : wat betreft de gemeente Kluisbergen

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 21 april 2008, dat verzoeker toentertijd enkel een beroep deed op de artikelen 30, 40, 225 en 228 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005; dat uit de vraagstelling echter duidelijk blijkt dat verzoeker de openbaarmaking van documenten vraagt; dat het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur niet vereist dat een verzoeker bij zijn vraag tot openbaarmaking van bestuursdocumenten expliciet verwijst naar dit decreet;

Overwegende dat de gemeente in geen enkele brief of e-mail die vervolgens aan verzoeker werd verstuurd in antwoord op zijn vraag, de beroepsmogelijkheden heeft vermeld, zoals vereist door art. 35 van het decreet van 26 maart 2004;

Overwegende dat het beroepschrift dan ook tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat het ingediende beroepsschrift, voor wat betreft dit eerste onderdeel, bijgevolg als ontvankelijk wordt beschouwd;

Tweede onderdeel : wat betreft de vzw recreatieoord Kluisbos

Overwegende dat het decreet van 26 maart 2004 enkel van toepassing is op bestuursinstanties in de zin van artikel 3, 1° en 4 van hetzelfde decreet;

Overwegende dat artikel 4, 5° van het decreet bepaalt dat het decreet van toepassing is op “de andere gemeentelijke en provinciale instellingen, met inbegrip van de verenigingen zonder winstoogmerk waarin één of meer gemeenten of de provincies minstens de helft van de stemmen in één van de beheersorganen heeft of de helft van de financiering voor haar rekening neemt”; dat de beroepsinstantie dan ook dient na te gaan of de vzw recreatieoord Kluisbos aan deze bepaling beantwoordt;

Overwegende dat uit de stukken, ons toegezonden door de gemeente Kluisbergen, blijkt dat de raad van beheer bestaat uit 7 leden, waarvan 2 gemeenteraadsleden; dat de gemeente niet meer dan de helft van de stemmen in deze raad van beheer heeft;

Overwegende dat de beroepsinstantie in het bezit is van een uittreksel uit de jaarrekening 2007 en de begroting 2007 en 2008, alsook van een document dat de uitgaven voor rekening van de gemeente voor het jaar 2007 bevat; dat uit onderzoek van deze documenten niet kan worden afgeleid dat de gemeente meer dan de helft van de financiering van de vzw voor haar rekening neemt, zelfs indien rekening wordt gehouden met de dekking van het exploitatietekort van de vzw; dat de inkomsten van de vzw immers voor het grootste deel voortkomen uit de uitbating van het recreatieoord; dat het inderdaad klopt dat de gemeente in het verleden grote investeringen heeft gedaan in sport- en andere infrastructuur, die de vzw momenteel beheert; dat deze investeringen (waarvan een groot deel gebeurd zijn in de jaren 1970) echter niet in rekening kunnen worden gebracht om te besluiten dat de gemeente de helft van de financiering van de vzw op zich neemt;

Overwegende dat de vzw recreatieoord Kluisbos dan ook geen bestuursinstantie is in de zin van het decreet van 26 maart 2004;

Overwegende dat het ingediende beroepsschrift, voor wat betreft dit tweede onderdeel, dan ook onontvankelijk is.

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 14 van voormeld decreet;

Overwegende dat een bestuursdocument in de zin van het decreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat het gemeentebestuur van Kluisbergen in zijn e-mail van 28 april 2008 aan verzoeker meedeelde dat niet alle documenten in het bezit waren van de gemeente, en zeker niet de meest recente versies van deze documenten;

Overwegende dat de gemeentesecretaris vervolgens contact heeft opgenomen met de vzw recreatieoord Kluisbos om deze documenten te verkrijgen; dat uit de brief van de vzw d.d. 17 juni 2008, die ook aan verzoeker werd bezorgd, het volgende blijkt met betrekking tot de documenten waarvan verzoeker openbaarmaking vraagt (in de volgorde zoals vermeld in het oorspronkelijke verzoek):

1. Er wordt geen personeelsregister meer bijgehouden. Op het kantoor van de vzw kan een summiere lijst worden ingezien van de personeelsleden die een vast contract hebben, na afspraak;
2. Ter inzage op het kantoor van de vzw, na afspraak;
3. In het bezit van de gemeente;
4. Ter inzage op het kantoor van de vzw, na afspraak;
5. Documenten worden overgemaakt aan de gemeente;
6. Dit document ligt niet ter inzage;
7. Er worden documenten overgemaakt aan de gemeente, echter niet de overeenkomst zelf, noch een overzicht van de management fees;
8. In het bezit van de gemeente;
9. Documenten worden overgemaakt aan de gemeente;
10. In het bezit van de gemeente;
11. Documenten zullen worden overgemaakt aan de gemeente, eens de werken voltooid zijn en er een facturatie is.

Overwegende dat de documenten die niet in het bezit zijn van de gemeente geen bestuursdocumenten zijn in de zin van artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 en dus geen bestaande bestuursdocumenten uitmaken; **dat het verzoekschrift, voor wat betreft deze documenten, niet gegronnd is;**

Overwegende dat de documenten die wel in het bezit van de gemeente zijn, wel bestuursdocumenten zijn in de zin van het openbaarheidsdecreet; dat er geen decretale of wettelijke uitzonderingsgronden zijn die kunnen worden ingeroepen om deze documenten niet openbaar te maken;

Overwegende dat uit de oorspronkelijke vraagstelling van verzoeker, namelijk *“Wil mij overeenkomstig de bepalingen van de art. 30-40-225-228 van het Gemeentedecreet d.d. 15.7.2005 de volgende informatie verschaffen aub”* moeilijk kan afgeleid worden of verzoeker inzage dan wel een afschrift vraagt van de betreffende stukken;

Overwegende dat de gemeentesecretaris de vraag van verzoeker heeft geïnterpreteerd als een vraag tot inzage en dus niet om verduidelijking heeft gevraagd; dat dit, gezien de praktijk in gemeenten waar gemeenteraadsleden op het gemeentebestuur regelmatig dossiers en stukken komen inzien, geen onlogische veronderstelling is;

Overwegende dat de gemeentesecretaris in haar e-mail van 6 juni 2008 aan verzoeker heeft meegedeeld dat hij recht heeft op inzage in de stukken die in het bezit zijn van de gemeente, zowel op basis van zijn inzagerecht als gemeenteraadslid (art. 30 en 40 van het gemeentedecreet) als op basis van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur; dat verzoeker door de brief van de vzw recreatieoord Kluisbos van 17 juni 2008, die hem door de gemeente werd bezorgd, weet welke stukken precies in het bezit zijn van de gemeente;

Overwegende dat de gemeentesecretaris hem vervolgens niet meer heeft uitgenodigd om van dit inzagerecht gebruik te maken; dat echter mag worden aangenomen dat verzoeker, als gemeenteraadslid, weet wat de modaliteiten zijn om van zijn inzagerecht gebruik te maken; dat dit bovendien noodzakelijk in het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad moet worden verduidelijkt (art. 40 gemeentedecreet);

Overwegende dat de gemeente dan ook heeft voldaan aan haar plicht overeenkomstig artikel 7 van dit decreet;

Overwegende dat het ingediende beroepschrift, voor wat betreft de documenten die in het bezit zijn van de gemeente, dan ook zonder voorwerp is.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ dd. 21 april 2008 tegen de weigeringsbeslissing van de vzw recreatieoord Kluisbos en tegen de gemeente Kluisbergen wordt deels onontvankelijk en deels ontvankelijk, doch ongegrond en zonder voorwerp beschouwd.

Brussel, 30 maart 2009

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter