

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/ 2009/0058

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek dd. 19 februari 2009 van ■■■■■, gericht aan het stadsbestuur van de stad Mechelen, met kantoren te 2800 Mechelen, Grote Markt 21, waarbij werd verzocht om een afschrift te bekomen van een ‘CHE rapport’ voor een commercieel bouwproject gekend als “*Bruul 95-111 – Reconstructie van een geschiedenis naar aanleiding van een stadsvernieuwingsproject*”, opgemaakt door ■■■■■;

Gelet op het schrijven dd. 17 maart 2009 van de stad Mechelen, waarin aan verzoekster wordt meegedeeld dat de studie vermoedelijk auteursrechtelijk beschermd is, zodat geen kopie kan worden bezorgd zonder toestemming van de projectontwikkelaar en het studiebureau; dat wel toelating wordt verleend om het rapport in te zien;

Gelet op het schrijven dd. 17 maart 2009 van de stad Mechelen gericht aan de projectontwikkelaar ■■■■■ 169 te 2930 Brasschaat en aan het studiebureau ■■■■■, waarin toelating wordt gevraagd om een afschrift van de studie te verlenen;

Gelet op het schrijven dd. 26 maart 2009 van de stad Mechelen waarin aan de verzoeker wordt meegedeeld dat de projectontwikkelaar geen toelating heeft gegeven om de studie vrij te geven, zodat het verzoek tot openbaarmaking wordt afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■■■ dd. 22 april 2009 tegen de weigering tot openbaarmaking;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 27 april 2009;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van de stad Mechelen dateert van 26 maart 2009 en dat de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten werden vermeld in deze beslissing, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur het beroep moet ingediend worden binnen een termijn van dertig kalenderdagen die ingaat de dag na het versturen van de beslissing;

Overwegende dat het beroepschrift werd ingesteld bij aangetekend schrijven van 22 april 2009; dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift ontvankelijk is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat het beroep van verzoekster ertoe strekt om een kopie te krijgen van een 'CHE rapport' voor een commercieel bouwproject gekend als "*Bruul 95-111 – Reconstructie van een geschiedenis naar aanleiding van een stadsvernieuwingsproject*", opgemaakt door studiebureau [REDACTED] in opdracht van projectontwikkelaar [REDACTED];

Overwegende dat de stad Mechelen in haar beslissing van 26 maart 2009 heeft meegedeeld dat de projectontwikkelaar geen toestemming heeft gegeven tot het verlenen van een afschrift van de studie in kwestie, zodat niet kon worden ingegaan op het verzoek tot openbaarmaking;

Overwegende dat de stad Mechelen verwijst naar een emailbericht van 25 maart 2009 van [REDACTED] waarin wordt gesteld dat enkel mits akkoord van de opdrachtgever van de studie toelating kan worden verleend tot het vrijgeven van een afschrift van de studie; dat in dat verband wordt verwezen naar een emailbericht dd. 24 maart 2009 uitgaande van [REDACTED], waarin wordt meegedeeld dat geen toestemming wordt gegeven voor het vrijgeven van het rapport;

Overwegende dat in het beroepschrift wordt opgemerkt dat de weigering tot het verlenen van een afschrift uitgaat van [REDACTED], terwijl niet is aangetoond dat deze firma enige zeggenschap heeft ten aanzien van de beweerd auteursrechten; dat beroeper er tevens op wijst dat het CHE rapport reeds werd besproken op de vergadering van de Stedelijke Commissie voor Monumentenzorg van 09/04/2008 en 11/02/2009 en op het College van Burgemeester en Schepenen van 22/02/2008 waardoor van het auteursrecht zou zijn "afgestapt";

Overwegende dat het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur geen regels bevat op het vlak van bescherming van intellectuele rechten; dat de intellectuele eigendom volgens artikel 6, § 1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen immers een federale aangelegenheid is; dat het decreet van 26 maart 2004 de federale regelgeving betreffende intellectuele rechten onverlet laat en instanties er dus vanzelfsprekend niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking;

Overwegende dat artikel 1, § 1 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, uitsluitend voorbehoudt aan de auteur; dat een werk de bescherming geniet van het auteursrecht als het van oorspronkelijkheid getuigt, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de maker; dat de bescherming van rechtswege ontstaat;

Overwegende dat het onderzoek van de bestuursinstantie heeft uitgewezen dat het opgevraagde bestuursdocument een studie betreft in het kader van een stadsvernieuwingproject voor de percelen gelegen te Bruul 95/111 in een woongebied met culturele, historische en esthetische waarde; dat deze studie werd uitgevoerd door studiebureau [REDACTED] in opdracht van projectontwikkelaar [REDACTED];

Overwegende dat de opgevraagde studie het vereiste individueel karakter vertoont om door het auteursrecht te worden beschermd; dat het overhandigen van een afschrift van deze studie zonder toestemming van de rechthebbende een schending inhoudt van het auteursrecht; dat de vaststelling dat de openbaarmaking van een auteurswerk wordt gevraagd, volstaat om de aanvraag van de hand te wijzen;

Overwegende dat de beroeper stelt dat niet is aangetoond dat de firma [REDACTED] enig zeggenschap kan claimen ten aanzien van de auteursrechten; dat de regel nochtans niet is dat een instantie een afschrift van een auteursrechtelijk werk maar moet weigeren nadat de rechthebbende zelf voorafgaandelijk zijn toestemming heeft geweigerd; dat de vaststelling dat de openbaarmaking van een auteurswerk wordt gevraagd, volstaat om de aanvraag van de hand te wijzen; dat geen regel een instantie, alvorens te beslissen, verplicht de rechthebbende te vragen of hij akkoord gaat met het overhandigen van een afschrift van zijn werk; dat evenmin een regel bestaat die een instantie opdraagt met de rechthebbende contractueel te bedingen dat een gratis en onbeperkt recht van reproductie bestaat voor het maken van afschriften om te voldoen aan aanvragen tot openbaarmaking;

Overwegende dat de stad Mechelen zich in casu wel de moeite heeft getroost om de vermoedelijke eigenaars van de studie aan te schrijven; dat [REDACTED] in haar emailbericht van 25 maart 2009 ter zake heeft verwezen naar de weigering van haar opdrachtgever; dat deze weigering dd. 24 maart 2009 is uitgegaan van [REDACTED]; dat [REDACTED] intussen in een emailbericht van 11 mei 2009 heeft bevestigd dat [REDACTED] de projectvennootschap is voor project Bruul en de rechten heeft op de CHE studie; dat [REDACTED] tevens meedeelt dat [REDACTED] een overkoepelende vennootschap is die het management voert voor alle projectvennootschappen en dat hij in beide vennootschappen gedelegeerd bestuurder is;

Overwegende dat, alhoewel het niet de verplichting is van de bestuursinstantie om de eigenaar van de auteursrechten op te sporen en om toelating te vragen, de stad Mechelen er bijgevolg

terecht mocht vanuit gaan de rechthebbende op de studie zich heeft verzet tegen het verlenen van een afschrift ervan;

Overwegende dat de beroeper in zijn beroepschrift tot slot verwijst naar een aantal vergaderingen van de Stedelijke Commissie voor Monumentenzorg en het College van Burgemeester en Schepenen waarop de studie zou zijn besproken, zodat impliciet afstand zou zijn gedaan van het auteursrecht; dat in dat verband vooreerst moet worden opgemerkt dat het auteursrecht zich niet verzet tegen het bespreken van de studie en het verlenen van inzage; dat de beroeper niet aantoont dat in het verleden reeds afschriften van deze studie werden verleend; dat dit trouwens niet ter zake doet vermits een instantie, eerdere beslissingen ten spijt, het auteursrecht moet eerbiedigen; dat eventuele vroegere schendingen van het auteursrecht niet kunnen worden aangevoerd om een instantie ertoe te verplichten een nieuwe onwettige beslissing te nemen;

Overwegende dat de stad Mechelen dan ook terecht heeft geoordeeld dat het overhandigen van een kopie van de studie een schending inhoudt van het auteursrecht;

Overwegende dat het beroep bijgevolg ongegrond is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift dd. 22 april 2009 van [REDACTED] wordt ontvankelijk en ongegrond verklaard.

Brussel, 18 mei 2009

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter