

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer :

OVb/2010/48,49,51,52,53,54,55,63,64,65,66,67,68,69,71,72,73,74,75,76,77,78,79,
80,81,82,83,84,85,86,87,88,89,91,92,93,94,95,96,97,98,99,100,101,102,103,104,105,106,107,
110,111,112,113, 120, 121, 122, 123, 124

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

1) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 17 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 24 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois d.d. 20 april 2010;

2) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 14 april 2010 van de ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters; het van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken; het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten, het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois, het Agentschap Wegen en Verkeer, de NV BAM en Vlaams Verkeerscentrum;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 24 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten d.d. 23 april 2010 en het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois d.d. 20 april 2010;

3) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 14 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 24 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois d.d.20 april 2010;

4) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 11 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 25 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois d.d. 12 april 2010;

5) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 11 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 25 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten d.d. 22 april 2010;

6) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 11 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 25 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken d.d. 21 april 2010;

7) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 12 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 25 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois d.d. 20 april 2010;

8) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 13 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten, het kabinet van minister-president Kris Peeters, het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken, het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois, het kabinet van minister Muyters, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Financiën en het Agentschap Wegen en Verkeer;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 27 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken d.d. 26 april 2010 en het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten d.d. 23 april 2010;

9) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 20 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 27 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken d.d. 24 april 2010;

10) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 11 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters; het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken; het kabinet van minister Muyters, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Financiën, het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten, het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois, het Agentschap Wegen en Verkeer en de NV BAM;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 27 april 2010 tegen de reactie van kabinet van minister-president Kris Peeters; het kabinet van minister Hilde Crevits, het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten, het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois en de NV BAM d.d. 27 april 2010;

11) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 10 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 27 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois d.d. 20 april 2010;

12) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 10 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 27 april 2010 tegen de reactie van kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten.d.d. 21 april 2010;

13) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 10 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 27 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken d.d. 21 april 2010;

14) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d.10 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 27 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister-president Kris Peeters d.d. 22 april 2010;

15) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 10 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten, het kabinet van minister-president Kris Peeters, het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken, de NV BAM en het Vlaams Verkeerscentrum;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 27 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten, het kabinet van minister-president Kris Peeters, het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken, het kabinet

van minister Muyters, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Financiën, het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois en de NV BAM;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 27 april 2010 tegen het gebrek aan reactie van het Vlaams Verkeerscentrum;

16) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 11 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 27 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister-president Kris Peeters;

17) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 27 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 29 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister-president Kris Peeters d.d. 28 april 2010;

18) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 12 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 30 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister-president Kris Peeters d.d. 27 april 2010;

19) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 14 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 30 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten d.d. 23 april 2010;

20) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 14 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken;

Gelet op het beroep van ■■■ tegen de reactie van het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken d.d. 26 april 2010;

21) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 14 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 30 april 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister-president Kris Peeters d.d. 27 april 2010;

22) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 14 april 2010 van ■■■ gericht aan de NV BAM;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 30 april 2010 tegen de reactie van de NV BAM d.d. 29 april 2010;

23) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 7 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters, het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken, het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten, het kabinet van minister Muyters, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Financiën, het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois, Agentschap Wegen en Verkeer en de NV BAM;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 1 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken d.d. 20 april 2010;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 1 mei 2010 tegen het gebrek aan reactie van het kabinet van minister-president Kris Peeters, het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten, het kabinet van minister Muyters, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Financiën, het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois, Agentschap Wegen en Verkeer en de NV BAM;

24) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 10 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 1 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister-president Kris Peeters d.d. 22 april 2010;

25) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 7 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters, het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken, het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten, het kabinet van minister Muyters, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Financiën, het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois, de NV BAM en het Vlaams Verkeerscentrum;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 1 mei 2010 tegen de reactie van de NV BAM d.d. 23 april 2010, het kabinet van minister-president Kris Peeters d.d. 21 april 2010, het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten d.d. 21 april 2010, het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken d.d. 20 april 2010;

26) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 10 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 1 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister-president Kris Peeters d.d. 26 april 2010;

27) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 17 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 1 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten d.d. 23 april 2010;

28) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 17 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 1 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken d.d. 26 april 2010;

29) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 17 april 2010 van ■■■ gericht aan de NV BAM;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 1 mei 2010 tegen de reactie van de NV BAM d.d. 30 april 2010;

30) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 28 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 2 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten d.d. 29 april 2010;

31) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 18 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 2 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken d.d. 26 april 2010;

32) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 12 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters, het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken, het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten, het kabinet van minister Muyters, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Financiën, het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 2 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois d.d. 20 april 2010 en het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten d.d. 29 april 2010;

33) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 16 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters;

Gelet op het beroep van ■■■ tegen de reactie van het kabinet van minister-president Kris Peeters d.d. 27 april 2010;

34) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 10 april 2010 van ■■■ gericht aan het Vlaams Verkeerscentrum;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 2 mei 2010 tegen de reactie van het Vlaams Verkeerscentrum d.d. 3 mei 2010;

35) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 8 april 2010 van ■■■ gericht aan het Vlaams Verkeerscentrum;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen de reactie van het Vlaams Verkeerscentrum d.d. 3 mei 2010;

36) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 14 april 2010 van ■■■ gericht aan het Vlaams Verkeerscentrum;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen de reactie van het Vlaams Verkeerscentrum d.d. 3 mei 2010;

37) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 11 april 2010 van ■■■ gericht aan NV BAM;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen de reactie van NV BAM d.d. 27 april 2010;

38) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 11 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister-president Kris Peeters d.d. 26 april 2010;

39) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 11 april 2010 van ■■■ gericht aan het Vlaams Verkeerscentrum;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen de reactie van het Vlaams Verkeerscentrum d.d. 3 mei 2010;

40) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 20 april 2010 van ■■■ gericht aan het Vlaams Verkeerscentrum;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen de reactie van het Vlaams Verkeerscentrum d.d. 3 mei 2010;

41) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 20 april 2010 van ■■■ gericht aan NV BAM en het kabinet van minister-president Kris Peeters;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen de reactie van NV BAM en het kabinet van minister-president Kris Peeters d.d. 28 april 2010;

42) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 16 april 2010 van ■■■ gericht aan het Vlaams Verkeerscentrum;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen de reactie van het Vlaams Verkeerscentrum d.d. 3 mei 2010;

43) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 16 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken d.d. 26 april 2010;

44) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 16 april 2010 van ■■■ gericht aan het Agentschap Wegen en Verkeer;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen het gebrek aan reactie;

45) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 16 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister-president Kris Peeters d.d. 27 april 2010;

46) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 16 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Geert Bourgeois;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen het gebrek aan reactie;

47) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 16 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister Muyters, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Financiën;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen het gebrek aan reactie;

48) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 16 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten d.d. 23 april 2010;

49) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 16 april 2010 van ■■■ gericht aan NV BAM;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen de reactie van NV BAM d.d. 30 april 2010;

50) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 7 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 4 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken d.d. 20 april 2010;

51) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 14 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 5 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten d.d. 23 april 2010;

52) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 14 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 5 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken d.d. 26 april 2010;

53) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 14 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 5 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister-president Kris Peeters d.d. 27 april 2010;

54) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 11 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 9 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister-president Kris Peeters d.d. 27 april 2010;

55) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 10 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters, het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken en het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 16 mei 2010 tegen de reactie van het kabinet van minister-president Kris Peeters d.d. 22 april 2010, het kabinet van minister Hilde Crevits, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken en het kabinet van viceminister-president Ingrid Lieten d.d. 21 april 2010;

56) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 17 april 2010 van ■■■ gericht aan het Vlaams Verkeerscentrum;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 16 mei 2010 tegen de reactie van het Vlaams Verkeerscentrum d.d. 30 april 2010;

57) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 17 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister-president Kris Peeters;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 16 mei 2010 tegen het gebrek aan reactie;

58) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 17 april 2010 van ■■■ gericht aan het kabinet van minister Muyters, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Financiën;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 16 mei 2010 tegen het gebrek aan reactie;

59) Gelet op het oorspronkelijk verzoek per mail d.d. 17 april 2010 van ■■■ gericht aan het Agentschap Wegen en Verkeer;

Gelet op het beroep van ■■■ d.d. 16 mei 2010 tegen het gebrek aan reactie;

Gelet op de registratie van de beroepschriften op de datum van het eigenlijke beroepschrift of op de eerstvolgende werkdag na de datum van het beroepschrift;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de oorspronkelijke verzoeken tot openbaarmaking werden ingediend tussen 7 april 2010 en 20 april 2010;

Overwegende dat de beslissingen van de desbetreffende bestuursinstanties dateren van de periode tussen 12 april 2010 en 3 mei 2010; dat daarbij de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten werden vermeld; dat uit onderzoek door de beroepsinstantie bleek dat tegen deze beslissingen door de beroepsindieners tijdig beroep werd ingesteld tussen 25 april en 16 mei 2010;

Overwegende dat sommige verzoekschriften niet werden beantwoord binnen de decretaal voorgeschreven termijn waardoor de beroepstermijn in deze dossiers niet kon beginnen lopen;

Overwegende dat het ingediende beroepschriften dan ook ontvankelijk worden beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten; dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de hierboven opgesomde verzoekers één of meerdere bestuursinstanties om een digitaal afschrift verzochten van de volgende stukken:

- 1) alle plannen en schriftelijke stukken betreffende de Oosterweelverbinding met een brugverbinding tussen Oosterweelknoop en R1 zoals ontworpen door de NV BAM die in het Masterplan 2020 (p.7) wordt benoemd als de ‘terugvalpositie’;
- 2) alle onderzoeksresultaten en verkeerstellingen betreffende de voorstellen van het Forum 2020;
- 3) alle verslagen van de diverse DAM-werkgroepen;
- 4) de correspondentie tussen de Vlaamse Regering, de BAM en het ontwerpbureau betreffende de opdracht tot het opmaken van de brugverbinding tussen Oosterweelknoop en R1 zoals ontworpen door de NV BAM die in het Masterplan 2020 (p. 7) wordt benoemd als de ‘terugvalpositie’;

Overwegende dat deze verzoeken hoofdzakelijk gericht werden tot de kabinetten van de Vlaamse minister-president Kris Peeters, de viceministers-presidenten Ingrid Lieten en Geert Bourgeois, minister Hilde Crevits, minister Philippe Muyters, alsook tot het Agentschap Wegen en Verkeer, het Vlaams Verkeerscentrum en de NV BAM;

Overwegende dat de verzoekers vervolgens beroep instelden tegen enerzijds de reacties die ze van de onderscheiden bestuursinstanties ontvingen op hun identieke verzoeken of tegen anderzijds het gebrek aan enige reactie;

Overwegende dat gebleken is dat de bovenvermelde bestuursinstanties recent oversteltpt werden met een grote toevloed aan verzoeken tot openbaarmaking die quasi identiek zijn aan het hierboven geciteerde verzoek; dat deze stroom aan identieke openbaarheidsverzoeken te wijten is aan de website van VZW Ademloos, waar de burgers werden opgeroepen om op grond van openbaarheid van bestuur zoveel als mogelijk de Oosterweeldocumenten op te vragen; dat VZW Ademloos hierbij de instanties opsomde waar burgers deze stukken konden trachten op te vragen; dat ze via haar website tevens een modelbrief ter beschikking stelde van de burgers om de geviseerde documenten op te vragen; dat VZW Ademloos op haar website aangaf dat ze eigenlijk stiekem hoopte dat de overheid al deze stukken via een website beschikbaar zou maken;

Overwegende dat de Vlaamse overheid op de talrijke openbaarheidsverzoeken gepast heeft willen reageren door de publicatie van een website; dat de website www.vlaanderen.be/dam sinds 19 april 2010 consulteerbaar is; dat er in de daaropvolgende dagen bijkomende documenten werden gepubliceerd op deze website;

Overwegende dat de talrijke verzoekers op een quasi identieke manier vroegen om een digitaal afschrift van bepaalde documenten; dat het publiceren op een website hiermee enigszins kan worden gelijkgesteld; dat sommige bestanden bovendien zeer omvangrijk zijn waardoor het digitaal ter beschikking stellen per e-mail problemen kan stellen; dat de openbaarmaking via een afzonderlijke website als bijkomend voordeel heeft dat niet enkel de verzoeker maar iedereen toegang heeft tot de documenten waarvan de verzoeker de openbaarmaking vroeg; dat de beroepsinstantie aanneemt dat op deze manier werd tegemoetgekomen aan de vraag om de documenten digitaal ter beschikking te stellen;

Overwegende dat er vervolgens een reeks beroepschriften bij de beroepsinstantie terecht kwam; dat in die beroepschriften het ongenoegen met de website telkens op een quasi identieke manier werd geformuleerd; dat vele van deze beroepen getuigden van een louter knip- en plakwerk; dat de reden van dit identieke karakter van de beroepschriften opnieuw te wijten is aan instructies die via de website van VZW Ademloos werden meegegeven aan de beroepsindieners; dat de beroepsinstantie daarom besloten heeft om alle ingediende beroepschriften in éénzelfde beroepsbeslissing te behandelen;

Overwegende dat dus gebleken is dat alle beroepschriften en de daaraan voorafgaande verzoekschriften quasi identiek zijn; dat bij de gecontacteerde bestuursinstanties op 30 april 2010 samen in totaal reeds een paar honderd openbaarheidsverzoeken waren geregistreerd; dat veel medewerkers op de respectievelijke kabinetten en bij de andere genoemde instanties veel tijd moeten steken in de verwerking van deze aanvragen waarbij de dagelijkse werking van de onderscheiden bestuursinstanties ernstig dreigt verstoord te worden; dat de beroepsinstantie zich ernstige vragen stelt bij een dergelijke manier van werken waarbij VZW Ademloos de burgers aanmoedigt om verschillende bestuursinstanties te overstelpen met tientallen, en globaal beschouwd honderden identieke vragen; dat het kabinet van de Minister-President op 30 april 2010 reeds ca. 215 verzoeken had ontvangen en het kabinet van minister Crevits ca. 160 verzoeken; dat dit aantal is blijven aangroeien; dat er vervolgens bij beroepsinstantie een reeks quasi identieke beroepen werden ingediend;

Overwegende dat, zoals artikel 17 van het decreet van 26 maart 2004 bepaalt, een verzoeker in principe geen belang hoeft aan te tonen om de openbaarheid van bestuursdocumenten te verkrijgen; dat het een instantie of een beroepsinstantie in principe niet toekomt om de motieven van de aanvragen of van de beroepen te onderzoeken; dat dit echter geen vrijgeleide kan zijn om systematisch identieke vragen te laten stellen waardoor een onredelijke continue overlast ontstaat voor een instantie waardoor de normale werking ervan in het gedrang komt; dat het grondwettelijke recht op openbaarheid van bestuur een instrument is dat de burgers moet toelaten controle uit te oefenen op het handelen van het bestuur; dat het de burgers in staat moet stellen de rechtmatigheid van het overheidsoptreden te beoordelen en met kennis van zaken te beslissen of er grond bestaat dat optreden in rechte aan te vechten; dat de beroepers aldus het volste recht hebben gebruik te maken van de openbaarheid van bestuur om het doen en laten van bepaalde bestuursinstanties betreffende aangelegenheden die ze zich ter harte hebben genomen, na te gaan; dat zij er echter niet van ontslagen zijn om hun rechten op redelijke en zorgvuldige wijze uit te oefenen; dat het belang dat de beroepers bij de uitoefening van hun rechten hebben, in redelijke verhouding moet staan met de gevolgen voor

de werking van de diverse bestuursinstanties; dat in casu gebleken is dat de meeste beroepers overnemen wat hen wordt voorgekauwd op de website van VZW Ademloos; dat de beroepsinstantie zich niet van de indruk kan ontdoen dat daarvan weinig eigen initiatief van de burgers zelf uitgaat; dat in zekere zin alle afzonderlijk ingediende aanvragen zouden kunnen beschouwd worden als uitgaande van éénzelfde vereniging;

Overwegende dat de vraag wanneer repetitieve aanvragen tot openbaarmaking de grens van de kennelijke onredelijkheid overschrijden, zeer delicaat en moeilijk is; dat daar, het uitgangspunt indachtig dat de uitzonderingsgronden op de openbaarheid restrictief moeten worden geïnterpreteerd en toegepast, heel behoedzaam mee moet worden omgegaan; dat het verbod van rechtsmisbruik een algemeen rechtsbeginsel vormt; dat volgens de rechtspraak en rechtsleer rechtsmisbruik de uitoefening van een recht is, niet alleen met het enkele opzet te schaden, maar ook het uitoefenen van dat recht op een wijze die kennelijk de grenzen te buiten gaat van de normale uitoefening van dit recht door een voorzichtig en bezorgd persoon (ter goeder trouw); dat de gevolgen van de uitoefening van een recht niet in onevenredigheid mogen zijn met de voordelen voor degene die het recht uitoefent; dat dit een belangenafweging betreft; dat de beroepsinstantie besloten heeft in de gegeven omstandigheden de uitzonderingsgrond van het rechtsmisbruik vooralsnog achterwege zal laten; dat zij deze uitzonderingsgrond echter in heroverweging zal nemen als blijkt dat het huidige ‘mailbombardement’ op aansturen van VZW Ademloos aanhoudt;

Overwegende dat een reeks documenten die verband houden met het oorspronkelijk verzoek tot openbaarmaking via de website www.vlaanderen.dam/be werden openbaargemaakt; dat deze website nadien nog werd aangevuld met bijkomende documenten; dat de coördinatie met betrekking tot de inhoud van deze website verloopt via het PPS-kenniscentrum van het departement DAR;

Overwegende dat men in het eerste en het derde onderdeel van het openbaarheidsverzoek enerzijds vroeg om alle plannen en schriftelijke stukken betreffende de Oosterweelverbinding met een brugverbinding tussen Oosterweelknoop en R1 zoals ontworpen door de NV BAM die in het Masterplan 2020 (p.7) wordt benoemd als de ‘terugvalpositie’ en anderzijds om alle verslagen van de diverse DAM-werkgroepen;

Overwegende dat uit het onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat er met betrekking tot het eerste en derde onderdeel van het oorspronkelijk verzoek tot openbaarmaking geen andere stukken voorhanden zijn dan degene die nu online staan; dat er hieromtrent niets meer voorhanden is dan wat er momenteel wordt ter beschikking gesteld;

Overwegende dat ■■■, één van de vele beroepsindieners, in zijn beroepschrift d.d. 27 april 2010 aangaf, wat het eerste onderdeel van het verzoek tot openbaarmaking betrof (over de zgn. ‘terugvalpositie’), ook op zoek te zijn naar de plannen van de verbreding van R 1; dat de beroepsinstantie in het midden laat of deze vraag als een verduidelijking, dan wel als een uitbreiding van het oorspronkelijk verzoek tot openbaarmaking moet worden beschouwd worden; dat bij de NV BAM navraag werd gedaan om die plannen betreffende de verbreding van de stedelijke ringweg alsnog op de website www.vlaanderen.be/dam te publiceren; dat hiertegen geen bezwaren bleken te bestaan; dat deze stukken op 11 mei 2010 aan de website werden toegevoegd; dat daarnaast ook het raadpleegbare document Leidraad Integrale Aanpak Masterplan (LIAM) informatie bevat aangaande de plannen voor de verbreding van de R1;

Overwegende dat ■■■ aangaf dat hij in het kader van de plannen van de Wapper Light (de zgn. ‘terugvalpositie’), waarvan hij om de openbaarmaking verzocht, in ieder geval geïnteresseerd was naar die plannen die zijn getoond aan de DAM III-werkgroep; dat voor die plannen naar bijlage 2 “Nota evaluatie van de mogelijkheden voor mobiliteitsoplossingen in Antwerpen” bij het DAM III-document kan worden verwezen; dat deze documenten raadpleegbaar zijn op de website;

Overwegende dat ook voor het derde onderdeel van de oorspronkelijke verzoeken (alle verslagen van de diverse DAM-werkgroepen) moet verwezen worden naar de website www.vlaanderen.be/dam alwaar de geviseerde documenten op digitale wijze actief openbaar werden gemaakt;

Overwegende dat verslagen van bepaalde werkgroepen echter niet openbaar konden gemaakt worden; dat hierbij hoofdzakelijk verwezen moet worden naar de verslagen van de werkgroepen 1 tot 3 en het document DAM II; dat op de website wordt aangevoerd dat het niet mogelijk is om, gelet op de stand van zaken van het project en de besluitvorming, de daarin vervatte documenten openbaar te maken omwille van lopende of nog op te starten handelingen inzake de contractering, de financiering en de reorganisatie van activiteiten van de NV BAM, evenals om de verdere beleids- en besluitvorming in dit dossier van uitzonderlijke omvang niet (verder) te hypothekeren; dat in dat verband onder meer dient verwezen te worden naar de niet-afgeronde onderhandelingen met Noriant en naar het feit dat de financiering nog moet worden aangetrokken en gestructureerd; dat er ook op Europees niveau nog gesprekken lopen en onderhandelingen dienen te worden gevoerd inzake aspecten van tolling, ESR-neutraliteit, edm.; dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de beschermde belangen, zoals voorzien in artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet; dat krachtens voormelde decreetbepaling een instantie – in casu NV BAM of de Vlaamse overheid - een verzoek om openbaarmaking dient af te wijzen als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van de desbetreffende instantie; dat tevens artikel 14, 2° van het openbaarheidsdecreet wordt ingeroepen als uitzonderingsgrond; dat deze uitzonderingsgrond bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking, voorzover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, kan worden afgewezen indien men van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van de internationale betrekkingen van het Vlaamse Gewest of de Vlaamse Gemeenschap en van de betrekkingen van het Vlaamse Gewest of de Vlaamse Gemeenschap met de supranationale instellingen, met de federale overheid en met andere gemeenschappen en gewesten; dat een gedeeltelijke vrijgave van deze documenten niet realiseerbaar wordt geacht en dat daarbij het risico bijzonder hoog is dat geval de wel ter beschikking gestelde informatie aanleiding zou kunnen geven tot verkeerde conclusies en interpretaties, speculaties, e.d.m.; dat de beroepsinstantie daarom van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van de documenten vervat in DAM II en de verslagen van de werkgroepen 1 t.e.m. 3; dat het beroep, voor wat betreft de deze stukken die niet werden vrijgegeven, als **ongegrondd** dient te worden beschouwd;

Overwegende dat de beroepsinstantie voor het overige redelijkerwijze dient te oordelen dat er, wat dit eerste en derde onderdeel van het beroepsschrift betreft, daar waar mogelijk tegemoet werd gekomen aan de verzuchtingen van de beroepsindiener; dat het beroepsschrift op dit vlak bijgevolg als **zonder voorwerp** moet worden beschouwd;

Overwegende dat, wat het tweede onderdeel van het oorspronkelijk verzoek tot openbaarmaking betreft, namelijk “alle onderzoeksresultaten en verkeerstellingen betreffende de voorstellen van het Forum 2020”, bepaalde documenten door het Vlaams Verkeerscentrum werden aangeleverd voor publicatie op de website www.vlaanderen.be/dam (zie o.m. de documenten Studierapport Vlaams Verkeerscentrum A102 en Studieresultaten); dat volgens het Vlaams Verkeerscentrum de computermodellen waarnaar gevraagd wordt door de verzoekers té omvangrijk zijn om te publiceren op een website; dat er vanuit het Vlaams Verkeerscentrum echter geen enkel bezwaar bestaat tegen de openbaarmaking van deze documenten; dat enkel technische hinderpalen de openbaarmaking van digitale afschriften van deze computermodellen in de weg staan; dat het Vlaams Verkeerscentrum daarom de inzage ter plaatse wil toestaan; dat de beroepsindieners, indien zij de eigenlijke computermodellen wenst te raadplegen op basis waarvan de technische berekeningen zijn gebeurd, deze bij het Vlaams Verkeerscentrum kunnen consulteren na afspraak; dat men een afspraak kan maken om een infosessie bij te wonen via de link www.verkeerscentrum.be/verkeersinfo/nieuwsitems/2010/nieuws-100428-infosessies-modellen ; dat hieruit allesbehalve een slechte wil blijkt vanuit de bevroegde bestuursinstantie om bestuursdocumenten achter te houden; dat verschillende beroepsindieners, waaronder [REDACTED] en [REDACTED], reeds gebruik hebben gemaakt van de inzagemogelijkheid bij het Vlaams Verkeerscentrum met een bijhorende infosessie aan de hand van een presentatie gecombineerd met gegevens die on-line werden opgevraagd en waarbij bundels over modelwerking ter beschikking werden gesteld; dat deze sessie sereen verliep en in een constructief klimaat; dat ten gevolge van deze informatiesessies nog bijkomende documenten door het Verkeerscentrum werden aangeleverd om te publiceren op de website www.vlaanderen.be/dam; dat de beroepsinstantie daarom oordeelt dat, wat dit tweede onderdeel betreft, de beroepers in voldoende ruime mate op hun wenken worden bediend; dat het beroepschrift, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **zonder voorwerp** wordt beschouwd;

Overwegende dat, wat het vierde onderdeel van het oorspronkelijk verzoek tot openbaarmaking betreft (“voor alle hogergenoemde documenten die werden gemaakt door een openbaar bestuur, de administratieve stukken vanwege de Vlaamse overheid die opdracht gaven tot de opmaak van deze stukken”), blijkt dat hiertoe geen formele opdrachten vanuit de Vlaamse overheid gegeven werden; dat de verslagen van de werkgroepen die online consulteerbaar zijn weliswaar bepaalde afspraken bevatten; dat al wat er in die zin voorhanden is heden online consulteerbaar is; dat er voor het overige geen formele opdrachten tot het opmaken van dergelijk stukken voorhanden zijn;

Overwegende dat een verzoek tot openbaarmaking maar kan betrekking hebben op bestuursdocumenten, in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet: de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat nu is gebleken dat, met betrekking tot het vierde onderdeel van het oorspronkelijk verzoek, moet geconcludeerd worden dat het hier onbestaande documenten betreft; dat geen afschrift kan worden verleend van onbestaande bestuursdocumenten en dat het beroepschrift, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **ongegrond** wordt beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De beroepschriften van de hierboven vermelde beroepsindieners gericht tegen de kabinetten van de Vlaamse minister-president Kris Peeters, de viceministers-presidenten Ingrid Lieten en Geert Bourgeois, minister Hilde Crevits en minister Philippe Muyters, alsook tegen het Agentschap Wegen en Verkeer, het Vlaams Verkeerscentrum en de NV BAM worden als ontvankelijk, doch gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk zonder voorwerp beschouwd.

Brussel, 21 mei 2010

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter