

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016/37

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek 22 januari 2016 van ■■■, gericht aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid (hierna: HRH), om een afschrift te verkrijgen van de toelating die de Hoge Raad heeft gekregen van het College van Procureurs-generaal, inzake het gebruik van processen-verbaal;

Gelet op de weigeringsbeslissing d.d. 26 januari 2016 van de HRH;

Gelet op het beroepschrift d.d. 15 februari 2016 van ■■■;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 17 februari 2016;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijk verzoek van ■■■ dateert van 22 januari 2016; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 26 januari 2016; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 15 februari 2016;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper met het oorspronkelijke verzoek van 22 januari 2016, gericht aan de HRH, beoogde een afschrift te verkrijgen van de toelating die de Hoge Raad heeft gekregen van het College van Procureurs-generaal (inzake het gebruik van processen-verbaal);

Overwegende dat de HRH op 26 januari 2016 aan beroeper heeft gemaïld dat de HRH van de Voorzitter van het College van Procureurs-generaal geen toelating verkreeg om de betrokken algemene toelating mee te delen aan derden:

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, de HRH heeft gecontacteerd op 23 februari 2016 om de gevraagde algemene toelating over te maken, alsook het actuele standpunt van de HRH;

Overwegende dat de HRH op 7 maart 2016 heeft geantwoord dat de weigeringsbeslissing van 26 januari 2016 gehandhaafd blijft; dat de HRH van oordeel is dat de machtiging die verleend werd door het College van Procureurs-generaal aan de HRH, een beslissing betreft die genomen werd op grond van artikel 1380, tweede lid Ger. W., gelezen in samenhang met artikel 125 KB 28 december 1950, en dus valt onder het principiële verbod tot openbaarmaking op grond van die bepalingen zelf; dat het volgens de HRH minstens gaat over informatie waarvan haar leden in de uitoefening van hun mandaat kennis hebben genomen en die dus valt onder het beroepsgeheim op straffe van een inbreuk op artikel 458 Sw;

Overwegende dat het thans toekomt aan de beroepsinstantie om te oordelen over het beroep;

Overwegende dat de beroepsinstantie, op basis van de overgemaakte documenten, heeft kunnen vaststellen dat de betrokken algemene toelating een bestuursdocument betreft, en gedateerd is op 4 januari 2007; dat het gaat om een schrijven van de Voorzitter van het College van Procureurs-generaal, gericht aan de voorzitter van de HRH, waarin door de betrokkene machtiging wordt verleend;

Overwegende dat de beroepsinstantie geen reden ziet om dit bestuursdocument aan de openbaarheid te onttrekken; dat artikel 12 van het openbaarheidsdecreet weliswaar bepaalt dat de in artikel 13 tot 15 bepaalde uitzonderingen gelden onverminderd de andere bij de wet, het decreet of de ordonnantie

////////////////////////////////////

bepaalde uitzonderingen op de gronden die te maken hebben met de uitoefening van de bevoegdheden van de federale overheid, de gemeenschap of het Gewest, en dat artikel 1380, tweede lid Ger. W. als een dergelijke uitzondering kan aanzien worden;

Overwegende dat aan laatstgenoemde bepaling uitvoering werd gegeven door artikel 125 van het KB 28 december 1950; dat bij koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (BS 25 mei 2007) het KB van 28 december 1950 werd opgeheven; dat echter het voornoemde besluit van 27 april 2007 werd vernietigd door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, bij arrest nr. 188.928 van 17 december 2008, zodat het voornoemde besluit van 27 april 2007 moet worden geacht nooit te hebben bestaan en het KB van 28 december 1950 zijn rechtskracht volledig heeft hernomen; dat luidens artikel 125 van het KB 28 december 1950 geen uitgifte of afschrift der akten van onderzoek of rechtspleging in criminele, correctionele, politie- en tuchtzaken kan worden afgeleverd zonder uitdrukkelijke machtiging van de procureur-generaal bij het hof van beroep of de auditeur-generaal; dat deze bepaling in principe geldt voor onder meer processen-verbaal, zijnde stukken in de zin van het genoemde artikel 125 van het KB 28 december 1950;

Overwegende echter, dat de algemene toelating die door het College van Procureurs-generaal aan de HRH werd gegeven op 4 januari 2007, op zichzelf bezwaarlijk als een akte van onderzoek of rechtspleging in criminele, correctionele, politie- en tuchtzaken kan beschouwd worden; dat noch artikel 1380 Ger.W., noch artikel 125 van het KB van 28 december 1950 bijgevolg van toepassing zijn op dit bestuursdocument; dat hetzelfde geldt voor artikel 458 Strafwetboek (beroepsgeheim) en artikel 6.1.33 VCRO (waarbij art. 458 Sw van toepassing wordt verklaard op de leden van de HRH voor alle gegevens waarvan zij kennis nemen in het kader van de uitoefening van hun opdrachten in de HRH);

Overwegende dat de algemene toelating van het College van Procureurs-generaal aan de HRH evenmin als een stuk kan beschouwd worden dat uitsluitend is opgesteld ten behoeve van de strafvordering (artikel 13, 4° openbaarheidsdecreet) en al evenmin valt onder de toepassing van artikel 6, § 1, 5° van de Wet Openbaarheid van bestuur, inzake de opsporing of vervolging van strafbare feiten; dat, ten overvloede, deze laatste een relatieve uitzonderingsgrond betreft, waarbij een belangenafweging zich opdringt; dat het belang van de openbaarmaking in casu zou primeren op het belang van de bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten, gelet op de summiere en neutrale inhoud van de kwestieuze algemene toelating, gegeven door het College van Procureurs-generaal aan de HRH; dat de openbaarmaking van deze toelating op zich de opsporing of vervolging van strafbare feiten niet in het gedrang brengt;

Overwegende dat uit het voorgaande volgt dat het beroep als **gegrond** dient te worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroep dat ■■■ werd ingesteld op 15 februari 2016 tegen de beslissing d.d. 26 januari 2016 van de HRH wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.

Bijgevolg dient de HRH de betrokken toelating d.d. 4 januari 2007 in afschrift over te maken aan [REDACTED].

Brussel, 17 maart 2016

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

www.vlaanderen.be/openbaarheid

uitspraak beroepsinstantie OVB/2016/37

pagina 4 van 4