

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016/38

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek 21 januari 2016 van ■■■ gericht aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid (hierna: HRH), om een afschrift te verkrijgen van de processen-verbaal, die betrekking hebben op zijn dossier en als bijlage gevoegd werden bij de aanvraag tot advies inzake de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur;

Gelet op de weigeringsbeslissing d.d. 21 januari 2016 van de HRH;

Gelet op het beroepschrift d.d. 15 februari 2016 van ■■■;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 17 februari 2016;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijk verzoek van ■■■ dateert van 21 januari 2016; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 21 januari 2016; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 15 februari 2016;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper met het oorspronkelijke verzoek van 21 januari 2016, gericht aan de HRH, beoogde een afschrift te verkrijgen van de processen-verbaal, die betrekking hebben zijn dossier en als bijlagen gevoegd werden bij de aanvraag tot advies inzake de herstelvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur;

Overwegende dat de HRH op 21 januari 2016 aan beroeper heeft gemaild dat zijn vraag de mededeling van een proces-verbaal betreft dat niet openbaar kan gemaakt worden omdat het een stuk is dat tot het strafdossier behoort en valt onder het geheim karakter van het straffonderzoek; dat de mededeling van een proces-verbaal valt onder de toepassing van artikel 1380, tweede lid Ger. W., waaraan uitvoering is gegeven door artikel 125 KB 28 december 1950 houdende het tarief in strafzaken; dat luidens deze bepaling geen uitgifte of afschrift der akten van onderzoek of rechtspleging in criminele, correctionele, politie- of tuchtzaken mag worden afgeleverd zonder de uitdrukkelijke machtiging van de procureur-generaal bij het hof van beroep of de auditeur-generaal; dat zonder dergelijke toelating de HRH niet vermag dergelijke stukken te laten inzien of er een afschrift van te geven; dat de toelating die de HRH heeft gekregen van College van Procureurs-generaal om processen-verbaal en andere stukken van het strafdossier te gebruiken, aldus nog steeds de HRH, enkel betrekking heeft op het eigen gebruik ervan door de HRH met het oog op de adviesverlening; dat deze toelating volgens de HRH niet zover reikt dat de HRH deze stukken zelf zou mogen openbaar maken; dat de HRH beroeper vervolgens doorverwijst naar het parket;

Overwegende dat beroeper het niet eens is met deze zienswijze en in het beroepschrift van 15 februari 2016 aan de beroepsinstantie verzoekt om het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, en de processen-verbaal die betrekking hebben op zijn dossier openbaar te maken door er een afschrift van te bezorgen; dat dit het voorwerp is van het voorliggende beroep;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, de HRH heeft gecontacteerd op 23 februari 2016 om de gevraagde processen-verbaal over te maken, alsook het actuele standpunt van de HRH;

Overwegende dat de HRH op 7 maart 2016 heeft geantwoord dat de weigeringsbeslissing van 21 januari 2016 gehandhaafd blijft; dat tevens een stukkenbundel werd overgemaakt;

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie is om te oordelen over het al dan niet gegrond zijn van het beroep;

Overwegende dat de beroepsinstantie stelt dat overeenkomstig artikel 13, 4° van het decreet van 26 maart 2004, de aanvraag tot openbaarmaking geweigerd dient te worden indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werden opgesteld;

Overwegende dat deze bepaling belet dat bestuursdocumenten die uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering, worden vrijgegeven om het goede verloop van het strafonderzoek, de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld te vrijwaren; dat deze uitzonderingsgrond aldus moet worden toegepast als het vrijgeven van de gevraagde bestuursdocumenten schade toebrengt aan het opsporen en vervolgen van strafbare feiten of de rechten van verdediging in het gedrang brengt; dat evenwel onder deze uitzonderingsgrond niet de bestuursdocumenten vallen die niet uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering, maar eventueel wel in een opsporingsonderzoek gebruikt worden;

Overwegende dat bestuursdocumenten die nuttig of bruikbaar voor het strafonderzoek zijn, maar niet uitsluitend met het oogmerk van de strafvordering zijn opgesteld, niet onder het toepassingsgebied van de uitzonderingsgrond van artikel 13, 4° van het openbaarheidsdecreet vallen; dat dergelijke bestuursdocumenten echter wel onder de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 6, § 1, 5° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur kunnen vallen; dat op grond van deze bepaling een aanvraag tot openbaarmaking moet worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten;

Overwegende dat een proces-verbaal een document is dat in principe uitsluitend wordt opgemaakt ten behoeve van de strafvordering; dat in voorliggende zaak vier processen-verbaal voorliggen:

- het **aankankelijk proces-verbaal** met nummer [REDACTED] van het agentschap Inspectie Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed van 16 september 2014;
- het **eerste navolgend proces-verbaal** van vaststelling van het agentschap Inspectie Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed met zowel oorspronkelijk als navolgend nummer [REDACTED] dat werd afgesloten op 15 juli 2015;
- het **tweede navolgend proces-verbaal** met nummer [REDACTED] van de lokale politie van 9 oktober 2015 volgend op het aankankelijk proces-verbaal met nummer [REDACTED];
- het **derde navolgend proces-verbaal** met nummer [REDACTED] van de lokale politie van 9 oktober 2015 volgend op het aankankelijk proces-verbaal met nummer [REDACTED];

////////////////////////////////////

Overwegende dat de beroepsinstantie als volgt oordeelt over de openbaarheid van de betrokken processen-verbaal:

Het aanvankelijk proces-verbaal:

Overwegende dat uit de dossierstukken waarop de beroepsinstantie vermocht acht te slaan, blijkt dat het aanvankelijk proces-verbaal met nummer [REDACTED] van het agentschap Inspectie Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed van 16 september 2014 met een op 17 september 2014 ter post aangetekende brief door de stedenbouwkundige inspecteur tegen ontvangstbewijs werd betekend aan [REDACTED], huidige beroeper; dat dit verklaarbaar is omdat het aanvankelijk proces-verbaal een stakingsbevel betreft, waardoor overeenkomstig artikel 6.1.47, derde lid Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: "VCRO") betrokkene in kennis moet worden gesteld van de omstandigheid dat bij doorbreking van het stakingsbevel, betrokkene zich bloot stelt aan strafvervolging; dat uit de dossierstukken verder blijkt dat in het verhoor ten kantore van de lokale politie, betrokkene zelf verklaard heeft dat hij een afschrift van het aanvankelijk proces-verbaal heeft ontvangen; dat, gelet op deze omstandigheid, het aanvankelijk proces-verbaal reeds eerder in de openbaarheid werd gebracht t.a.v. beroeper, zodat de beroepsinstantie geen reden ziet om de huidige vraag van beroeper op grond van artikel 13, 4° van het openbaarheidsdecreet, niet in te willigen; dat hieraan geen afbreuk wordt gedaan door de vaststelling dat beroeper a.h.w. een tweede maal de openbaarmaking vraagt van het aanvankelijk proces-verbaal waarvan hij eerder zelf heeft verklaard een afschrift te hebben ontvangen; dat de ratio legis van artikel 13, 4° van het openbaarheidsdecreet, zijnde het goede verloop van het strafonderzoek, de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld te vrijwaren, door het vrijgeven van het aanvankelijk proces-verbaal, niet in het gedrang komt;

Overwegende dat het onderzoek naar de toepasselijkheid van de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 6, § 1, 5° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur niet tot een andere conclusie leidt; dat op grond van deze bepaling een aanvraag tot openbaarmaking moet worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten; dat het belang van de openbaarheid in deze concrete omstandigheden (beroeper werd reeds eerder in kennis gesteld van het betrokken proces-verbaal) geacht wordt te prevaleren op het belang van de rechtspleging, die door een tweede openbaarmaking bezwaarlijk geacht kan worden in het gedrang te komen;

Overwegende dat het beroep bijgevolg, in zoverre het betrekking heeft op de weigering tot openbaarmaking van het aanvankelijk proces-verbaal, **gegrond** is;

De navolgende processen-verbaal:

Overwegende dat uit de dossiergegevens verder niet met zekerheid kan afgeleid worden dat beroeper eveneens reeds in kennis werd gesteld van het eerste, tweede, en derde *navolgende* proces-verbaal; dat voor deze stukken bijgevolg de uitzonderingsgrond van artikel 13, 4° van het openbaarheidsdecreet wél van toepassing is, zodat deze processen verbaal niet vrijgegeven kunnen worden; dat de informatie opgenomen in deze processen-verbaal, rekening houdende met de omstandigheid dat deze processen-

Overwegende dat de beroepsinstantie volledigheidshalve hieraan toevoegt dat beroeper nog verschillende andere argumenten inroept, onder andere inzake de rechten van de verdediging, het hoorrecht, en de daaraan gekoppelde (beweerde) schending van het gelijkheidsbeginsel; dat deze grieven echter veeleer kritiek lijken te bevatten tegen de regelgeving inzake openbaarheid van bestuur(sdocumenten) als dusdanig, zodat het niet aan de beroepsinstantie toekomt om hierover te oordelen;

BESLUIT:

Bijgevolg dient de HRH het aanvankelijk proces-verbaal met nummer [REDACTED] van het agentschap Inspectie Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed van 16 september 2014 in afschrift over te maken aan [REDACTED].

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

pagina 5 van 5