

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016/40

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek per e-mail d.d. 10 januari 2016 van ■■■, waarin afschrift wordt gevraagd van:

- het volledige dossier i.v.m. het plaatsen van ratelklikkers (auditieve hulp voor personen met een visuele beperking) op verschillende plaatsen in Leuven, Kessel Lo en Heverlee;
- de vergaderingen met belangengroepen over deze materie;
- het communicatieplan naar de buurtbewoners;
- de weg die de klachtenmelding in huis heeft afgelegd, welke personen die bereikt heeft na melding bij de ombudsdienst en waar het werd verhinderd om bij een handelend bevoegd persoon terecht te komen;

Gelet op de gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 19 januari 2016 van de stad Leuven en betekend aan verzoekster op 25 januari 2016;

Gelet op het beroepschrift van ■■■, d.d. 21 februari 2016 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de stad Leuven;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 22 februari 2016;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 21 maart 2016 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift, overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het openbaarheidsdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van de stad Leuven dateert van 19 januari 2016 en aan verzoekster per e-mail werd betekend op 25 januari 2016; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, worden vermeld; dat het beroepschrift geregistreerd is op 21 februari 2016;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 14 van voormeld decreet;

Overwegende dat de vraag tot openbaarmaking strekt tot het verkrijgen van afschrift van:

- het volledige dossier i.v.m. het plaatsen van ratelklidders (auditieve hulp voor personen met een visuele beperking) op verschillende plaatsen in Leuven, Kessel Lo en Heverlee;
- de vergaderingen met belangengroepen over deze materie;
- het communicatieplan naar de buurtbewoners;
- de weg die de klachtenmelding in huis heeft afgelegd, welke personen die bereikt heeft na melding bij de ombudsdienst en waar het werd verhinderd om bij een handelend bevoegd persoon terecht te komen;

Overwegende dat de stad Leuven met zijn beslissing d.d. 19 januari 2016 aan verzoekster vooreerst heeft meegedeeld dat de levering en de plaatsing van rateltickers een uitbreiding is op het bestaande onderhoudscontract van de verkeerslichten op het grondgebied van Leuven en daarbij afschrift heeft verleend van volgende beschikbare bestuursdocumenten i.v.m. het dossier houdende het plaatsen van rateltickers:

- verslag van de vergadering d.d. 19 november 2007 van de werkgroep signalisatie houdende gunstig advies voor een auditief signaal voor blinden aan te brengen aan de verkeerslichten op Tiensestraat hoek Maria-Theresiastraat, Blijde Inkomstraat hoek Maria-Theresiastraat en in de Brusselseststraat hoek Kapucijnenvoer en waarvan door het aanbrengen van een melding blijkt dat het college van burgemeester en schepenen in zitting van 14 december 2007 zich na kennisname met dit advies akkoord heeft verklaard;
- een antwoordbrief (opgemaakt door dienst Verkeersorganisatie en mobiliteit) d.d. 22 januari 2008 van het gemeentebestuur van Leuven (met weglating van geadresseerde);

- verslag van de vergadering d.d. 26 maart 2009 van de werkgroep signalisatie houdende gunstig advies voor het aanbrengen van een geluidsknop aan de verkeerslichten op de kruispunten Tiensestraat/Vesaliusstraat en de Blijde Inkomststraat/Maria-Theresiastraat en waarvan door het aanbrengen van een melding blijkt dat het college van burgemeester en schepenen in zitting van 10 april 2009 zich na kennisname met dit advies akkoord heeft verklaard;
- een antwoordbrief (opgemaakt door dienst Verkeersorganisatie en mobiliteit) d.d. 14 april 2009 van het gemeentebestuur van Leuven (met weglating van geadresseerde);
- verslag van de vergadering van 20 september 2012 van de werkgroep signalisatie houdende advies tot blijvende aanwezigheid van de verkeerslichten in zone 30 tot bij de heraanleg van de straten en voorstel tot herbekijken van situatie dan, en waarvan door het aanbrengen van een melding blijkt dat het college van burgemeester en schepenen in zitting van 28 september 2012 zich na kennisname met dit advies en voorstel akkoord heeft verklaard;
- verslag van de vergadering van 22 november 2012 van de werkgroep signalisatie m.b.t. budget rateltickers waarvan door het aanbrengen van een melding blijkt dat het college van burgemeester en schepenen in zitting van 30 november 2012 zich met dit advies en voorstel akkoord heeft verklaard;

Overwegende dat de stad Leuven op de overige vragen van verzoekster, nl. afschrift van verslagen van vergaderingen met belangengroepen en afschrift van een communicatieplan naar buurtbewoners, in zijn vermelde beslissing d.d. 19 januari 2016 aan verzoekster heeft meegedeeld dat er daarvan geen bestuursdocumenten zijn en dat haar vraag om afschrift dan ook wordt afgewezen bij gebreke aan bestuursdocument; dat nog met betrekking tot haar laatste verzoek aangaande 'een afschrift van de weg die haar klachtenmelding van geluidsoverlast in huis heeft afgelegd, welke personen die bereikt heeft na melding bij de ombudsdienst en waar het werd verhinderd bij een handelend bevoegd persoon terecht te komen' werd geantwoord dat dit verzoek niet valt onder openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat verzoekster in haar beroepsschrift meedeelt dat de documenten die zij van de stad Leuven heeft ontvangen vaag zijn en een vermoeden van onvolledigheid geven en niet steeds aan de vraag beantwoorden en merkt daarbij het volgende op:

- geen van de documenten bevat de beslissing van de stad Leuven (door de gemeenteraad of college van burgemeester en schepenen) om aan het kruispunt van de Geldenaaksebaan en de Pakenstraat ratelverklidders te installeren.
- in de ontvangen correspondentie is sprake van adviezen van belangengroepen: deze ontbreken in de overmaakte afschriften.
- de documenten betreffende de behandeling van de klacht ontbreken in het antwoord.

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, de stad Leuven heeft gecontacteerd op 24 februari 2016 om toelichting over het beroep te bekomen:

Overwegende dat het aan de beroepsinstantie toekomt om te oordelen over het beroep;

1) Overwegende dat de stad Leuven, met betrekking tot het beroep waarbij in eerste instantie wordt opgeworpen dat voormelde stukken onvolledig zijn aangezien de beslissing van de stad Leuven ontbreekt

////////////////////////////////////

om aan het kruispunt van de Geldenaaksebaan en de Pakenstraat ratelklikkers te installeren, aan de beroepsinstantie nog een afschrift van een beslissing d.d. 23 oktober 2015 van het college van burgemeester en schepenen van Leuven overmaakt houdende de toekenning van een overheidsopdracht tot het plaatsen van de ratelklikkers op alle verkeerslichten van de stad Leuven; dat het stadsbestuur aan de beroepsinstantie nog meedeelt dat waar in de argumentatie van vermeld collegebesluit wordt verwezen naar een vergadering van de werkgroep verkeer van 5 mei 2015, dit een materiële vergissing betreft door de opsteller van het gunningsdossier, waarbij het in werkelijkheid het verslag van de vergadering van 20 september 2012 van de werkgroep signalisatie betreft en dit verslag eerder aan verzoekster met brief van 19 januari 2016 is bezorgd;

Overwegende dat de beroepsinstantie opmerkt dat het ook voormelde collegebeslissing is die vermeld is in de brief d.d. 19 januari 2016 van het stadsbestuur aan verzoekster, waar wordt meegedeeld 'dat de levering en de plaatsing van rateltikkers een uitbreiding is op het bestaande onderhoudscontract van de verkeerslichten op het grondgebied van Leuven';

Overwegende dat ondertussen het stadsbestuur van Leuven de beroeper met mail van 24 maart 2016 een afschrift heeft bezorgd van vermelde collegebeslissing d.d. 23 oktober 2015;

Overwegende dat de stad Leuven verder bevestigt dat er geen andere documenten zijn;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat ondertussen het beroep, voor dit aspect van het beroep inmiddels **zonder voorwerp** is;

2)Overwegende dat met betrekking tot de vraag van beroeper dat in de ontvangen stukken sprake is van adviezen van belangengroepen en dat deze ontbreken in de overmaakte afschriften, de beroepsinstantie vaststelt dat na lezing van de hoger vermelde bestuursdocumenten die de stad Leuven aan beroeper heeft overgemaakt, helemaal geen sprake is van adviezen van belangengroepen; dat ook de stad Leuven aan de beroepsinstantie heeft bevestigd dat er geen bestuursdocumenten zijn aangaande een communicatieplan of verslagen van vergaderingen met belangengroepen;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 het begrip "bestuursdocument" wordt gedefinieerd als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat dit betekent dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager; dat voormelde gevraagde documenten dus niet kunnen worden beschouwd als bestuursdocumenten in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet, zodat er bijgevolg dan ook geen afschrift van kan worden verleend; dat het beroep voor dit aspect van het beroep **ongegrond** wordt verklaard;

3) Overwegende dat met betrekking tot de vraag van beroeper tot het bekomen van afschrift van de weg die haar klacht wegens geluidsoverlast in huis heeft afgelegd, welke personen die bereikt heeft na melding bij de ombudsdienst en waar het werd verhinderd om bij een handelend bevoegd persoon terecht te komen, blijkt dat er geen bestuursdocument daarover bestaat; dat de stad Leuven aan de

beroepsinstantie opmerkt dat het dossier telefonisch werd opgevolgd door de ombudsdienst en er op regelmatige basis overleg is gepleegd in een poging om tot een oplossing te komen;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 het begrip “bestuursdocument” wordt gedefinieerd als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat dit betekent dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager; dat voormelde gevraagde documenten dus niet kunnen worden beschouwd als bestuursdocumenten in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat, aangezien het openbaarheidsverzoek dus betrekking heeft op een onbestaand document, er bijgevolg ook onmogelijk een afschrift van kan worden verstrekt; dat het beroep voor wat betreft vermeld aspect een onbestaand bestuursdocument als voorwerp heeft en derhalve als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 21 februari 2016 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de stad Leuven d.d. 19 januari 2016 wordt ontvankelijk verklaard en is deels zonder voorwerp, en deels ongegrond.

Brussel, 4 april 2016

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

////////////////////////////////////