

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016/47

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek bij mailbericht d.d. 8 februari 2016 van ■■■, gericht aan de directeur-generaal van de Watergroep, om een afschrift te bekomen van “ieder document (zowel ingaand als uitgaand) dat betrekking heeft op de –door de Watergroep- tegen mezelf neergelegde klacht wegens laster en eerroof”, als van “alle documenten naar aanleiding van het onderzoek dat door de Vlaamse Ombudsman/Vlaamse Ombudsdienst werd gevoerd en dat door deze Vlaamse Ombudsdienst werd gerapporteerd aan De Watergroep.”;

Gelet op gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de Watergroep d.d. 10 februari 2016;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 29 februari 2016 tegen voormelde beslissing van de Watergroep;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 1 maart 2016;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van de Watergroep dateert van 10 februari 2016; dat in deze beslissing het in artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (verder “Openbaarheidsdecreet”) bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten niet werden vermeld; dat de termijn om beroep in te stellen door gebrek aan vermelding van beroepsmogelijkheden overeenkomstig artikel 35, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene van de beslissing in kennis werd gesteld; dat het beroepschrift d.d. 29 februari 2016 bijgevolg tijdig werd ingesteld; dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet:

Overwegende dat [REDACTED] in zijn oorspronkelijk verzoek d.d. 8 februari 2016 verzocht om een afschrift te bekomen van “ieder document (zowel ingaand als uitgaand) dat betrekking heeft op de –door de Watergroep- tegen mezelf neergelegde klacht wegens laster en eerroof”, alsook van “alle documenten naar aanleiding van het onderzoek dat door de Vlaamse Ombudsman/Vlaamse Ombudsdienst werd gevoerd en dat door deze Vlaamse Ombudsdienst werd gerapporteerd aan De Watergroep.”; dat bij mailbericht d.d. 10 februari 2016 het diensthoofd juridische zaken van de Watergroep, de openbaarmaking van de documenten i.v.m. de klacht heeft geweigerd, maar m.b.t. de tweede vraag een aantal documenten aan [REDACTED] heeft bezorgd, meer bepaald de brief van de Watergroep aan de Vlaamse Ombudsman d.d. 27/11/2015, alsook de brieven van de Vlaamse Ombudsdienst aan de Watergroep d.d. 10/11/2015 en 08/09/2015;

Overwegende dat [REDACTED] enkel beroep heeft aangetekend tegen de beslissing m.b.t. zijn tweede vraag, meer bepaald is hij niet tevreden met de “*luttele*” documenten die hij heeft ontvangen en stelt hij in zijn beroepsschrift: *“Ik kan me absoluut niet voorstellen dat er vanwege de Vlaamse Ombudsman geen feedback (onder de vorm van bijvoorbeeld een audit-rapport of eender welk ander document) zou gegeven geweest zijn en dit naar aanleiding van mijn klokkenluidersmelding. Meer nog, ik kan me nog minder voorstellen dat er daaruit geen enkele aanbeveling vanwege de Vlaamse Ombudsman zou hebben voortgesproten....*

Om reden dat mijn vraag héél duidelijk was (**ALLE** documenten naar aanleiding van het onderzoek...) én rekening houdende met het gegeven dat de Watergroep mij ook geen bijkomende uitleg vroeg met betrekking tot mijn vraag, **dien ik beroep in wegens het mij onthouden van nog niet vrijgegeven documenten (bijvoorbeeld aanbevelingen en bevindingen van de Vlaamse Ombudsman)**”;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailbericht d.d. 1 maart 2016 de Watergroep om bijkomende toelichting heeft aangeschreven met de vraag of er nog andere documenten, die kaderen binnen zijn oorspronkelijk verzoek, bestaan; dat bij mailbericht van [REDACTED] van dezelfde datum de beroepsinstantie volgende toelichting mocht ontvangen: *“De Watergroep kan maar openbaar maken hetgeen zij zelf in haar bezit heeft. De Vlaamse ombudsdienst bezorgde geen verslag, geen aanbevelingen. Enkel een brief die ook aan [REDACTED] werd meegedeeld. Desgewenst kan u dit navragen bij de ombudsdienst zelf.”*;

////////////////////////////////////

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het Openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat de beroepsinstantie uit de bovenvermelde toelichtingen vanwege de Watergroep en de Vlaamse Ombudsdienst mag aannemen dat er geen andere documenten bestaan dan diegene die reeds aan de beroeper werden bezorgd bij mailbericht d.d. 10 februari 2016; dat bijgevolg er dan ook geen afschrift van kan worden verleend;

Na beraadslaging,

Het beroepschrift van [REDACTED] tegen de beslissing van de Watergroep d.d. 10 februari 2016 over zijn verzoek d.d. 8 februari 2016 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

[illegible]