

**Vlaamse overheid**

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2016/088

**DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 26 maart 2016 (herhaald op 10 april 2016) van [REDACTED], gericht aan de stadssecretaris van de stad Tongeren, tot het verkrijgen van een (digitaal) afschrift van “de toelichting/vergunning/instemming/??? verleend door het college van burgemeester en schepenen voor het organiseren van nachtlawaai verwekkende festiviteiten op de site van het sportcomplex Sportoase Tongeren de nacht van 25 op 26 maart 2016”;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 10 april 2016 van [REDACTED] eveneens gericht aan de stadssecretaris van de stad Tongeren tot het verkrijgen van een (digitaal) afschrift van “de toelichting/vergunning/instemming/??? verleend door het college van burgemeester en schepenen voor het organiseren van festiviteiten op de site van het sportcomplex Sportoase Tongeren beginnende op vrijdag 15 april 2016 te 21u en eindigend zaterdag 16 april 2016 om ?? uur”;

Gelet op de weigeringsbeslissing d.d. 13 april 2016 van de stadssecretaris van de stad Tongeren;

Gelet op het beroepschrift van [REDACTED] bij mailbericht d.d. 6 mei 2016 tegen voormelde weigeringsbeslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 9 mei 2016;

***Wat de ontvankelijkheid betreft:***

Overwegende dat de bestreden beslissing van de stadssecretaris dateert van 13 april 2016 en dat daarbij het in artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (verder “Openbaarheidsdecreet”) bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten werden vermeld; dat bij beroepschrift d.d. 6 mei 2016 beroep werd aangetekend en dat dit bijgevolg binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen is gebeurd; dat het ingediende beroepschrift dan ook tijdig werd ingediend; dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is

***Wat de gegrondheid betreft:***

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de oorspronkelijke verzoeken van 26 maart en 10 april 2016 van beroeper ertoe strekken om een (digitaal) afschrift te verkrijgen van de toelating/vergunning/instemming van de stad Tongeren voor het organiseren van festiviteiten op 25-26 maart 2016 en 15-16 april 2016 in de lokalen van Sportoase Tongeren; dat de stadssecretaris op 13 april 2016 heeft geweigerd om gunstig gevolg te geven aan deze verzoeken door zich te beroepen op de uitzonderingsgrond zoals geformuleerd in artikel 14, 4° van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailberichten d.d. 10, 20 en 24 mei 2016 de stad Tongeren om toelichting heeft aangeschreven en bij mailberichten van 18, 23 en 26 mei 2016 toelichting mocht ontvangen;

Overwegende dat het in casu handelt over twee gevraagde documenten; dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het Openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat uit toelichting vanwege de stad Tongeren blijkt dat er geen besluit van het college m.b.t. de activiteit op 25/03/2016 voorhanden is; dat tevens wordt vermeld dat het niet meedelen aan de beroeper van het onbestaand zijn berust op een vergetelheid; dat de beroepsinstantie bijgevolg moet vaststellen dat het handelt om een onbestaand document; dat er bijgevolg wat dit document betreft geen afschrift kan verleend worden; dat, wat betreft het gevraagde document voor de activiteit op 25/03/2016, het beroep bijgevolg **ongegrond** is;

Overwegende dat, wat het gevraagde document m.b.t. de activiteit op 15-16 april 2016 betreft, uit de bestreden weigeringsbeslissing alsook uit de toelichting blijkt dat de stad Tongeren van oordeel is dat de gebeurlijke vrijgave van het gevraagde in haar nadeel zou kunnen gebruikt worden door ██████ in de procedure die laatstgenoemde in 2011 heeft ingesteld bij de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel; dat de stad Tongeren hierbij expliciet verwijst naar artikel 14, 4° van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om te oordelen; dat de beroepsinstantie, na kennisname van de dossierstukken, van oordeel is dat de weigeringsgrond van artikel 14, 4° van het Openbaarheidsdecreet in dit concrete geval terecht werd toegepast;

Overwegende dat op grond van voormeld artikel een aanvraag tot openbaarmaking kan worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen; dat het om een relatieve uitzonderingsgrond gaat; dat eerst moet worden onderzocht of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt; dat, als er belangenschade is, het te beschermen belang vervolgens moet worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid; dat de openbaarmaking enkel mag worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder doorweegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang;

Overwegende dat de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het Openbaarheidsdecreet het eerlijk verloop van de rechtspleging wil vrijwaren; dat een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces het beginsel van de “gelijkheid der wapens in een proces” is; dat het beginsel van de wapengelijkheid inhoudt dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij; dat de bestaansreden van de geciteerde uitzonderingsgrond vooral daarin gelegen is, te verhinderen dat de openbaarheid van bestuur waaraan één partij onderworpen is, afbreuk doet aan de wapengelijkheid; dat zonder deze uitzonderingsgrond één partij op grond van de openbaarheid van bestuur zou kunnen worden verplicht stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar zaak zouden kunnen pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden; dat de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° een correctief op de openbaarheid is om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar wordt uitgespeeld;

Overwegende dat de bedoelde uitzonderingsgrond niet op een abstracte manier mag worden ingeroepen; dat concreet moet worden aangetoond dat de gevraagde bestuursdocumenten verband houden met een bestaand rechtsgeding en tegen de betrokken instantie kunnen worden aangewend;

Overwegende dat de beroepsinstantie uit de meegedeelde procedurestukken van het dossier, alsook na eigen onderzoek heeft kunnen afleiden dat het voorwerp van het verzoek tot openbaarheid onmiskenbaar verband houdt met het voorwerp van het rechtsgeding dat hangende is voor de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (A.R. 11/5299/A) tussen beroeper en de stad Tongeren en het Vlaamse Gewest; dat het voorwerp van het voormeld geding als volgt kan worden toegelicht; dat door het Vlaamse Gewest aan de stad Tongeren stedenbouwkundige vergunningen werden toegekend voor het bouwen van een overdekte zittribune en het aanleggen van twee voetbalvelden juist achter de eigendom van beroeper, alsook voor het bouwen van een sportcomplex naast deze voetbalvelden; dat deze vergunningen door de Raad van State meermaals werden vernietigd; dat ook de laatste stedenbouwkundige vergunningen van 13 september 2013 door de Raad voor Vergunningsbetwistingen bij arresten van 26 januari 2016 werden vernietigd waaronder dus ook de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden voor het bouwen

van een sportcomplex (fase 2) (nr. RvVb/A/1516/0502 van 26 januari 2016 in de zaak 1314/0128/A/2/0108); dat er tevens op 6/10/2006 door de stad Tongeren aan de nv Sportevent Tongeren een milieuvergunning zou zijn verleend, die, volgens de vervangende syntheseconclusie d.d. 12 maart 2015 van de raadsman van beroeper, ingevolge de vernietiging van de stedenbouwkundige vergunningen zou vervallen zijn; dat de vordering van beroeper zoals blijkt uit de meegedeelde 'vervangende syntheseconclusie' in hoofdorde strekt, t.a.v. het Vlaamse Gewest en de stad Tongeren, tot de afbraak van al de constructies en herstel in de oorspronkelijke staat (met dwangsom) en tot betaling van een schadevergoeding aan de beroeper wegens mingenot, administratieve procedures en morele schadevergoeding en in ondergeschikte orde tot staking van alle activiteiten op de onroerende goederen totdat zij over rechtsgeldige en definitieve stedenbouwkundige vergunningen en milieuvergunningen beschikken (op straffe van een dwangsom); dat uit de reeds vermelde 'vervangende syntheseconclusie' van de raadsman van beroeper d.d. 12 maart 2015 blijkt dat beroeper om zijn schade (m.b.t. geluidshinder) ingevolge de exploitatie van het sportcomplex "dat niet alleen voor sportactiviteiten wordt gebruikt maar eveneens als evenementenhal voor o.a. muziekoptredens, (...) en fuiven e.d." te ondersteunen o.m. verwijst naar het feit dat het College van burgemeester en schepenen, ondanks de vernietigingen, 'speciale vergunningen' uitschrijft voor het inrichten van nachtelijke fuiven; dat de oorspronkelijke verzoeken van 26 maart en 10 april 2016 van beroeper er nu toe strekken om een (digitaal) afschrift te verkrijgen van dergelijke toelating/vergunning/instemming van de stad Tongeren voor het organiseren van festiviteiten op 25-26 maart 2016 en 15-16 april 2016 in de lokalen van Sportoase Tongeren;

Overwegende dat de beroepsinstantie in overeenstemming met artikel 14, 4° van het Openbaarheidsdecreet, de stad Tongeren in het kader van deze administratieve beroepsprocedure inzake openbaarheid van bestuursdocumenten zodoende niet kan verplichten aan de beroeper stukken ter beschikking te stellen die vervolgens mogelijks in de hangende gerechtelijke procedure tegen haar zouden kunnen worden gebruikt; dat de afweging van dit belang tegenover het belang gediend met de openbaarmaking niet tot een ander oordeel leidt; dat de beroepsinstantie geen enkel hoger belang ziet ten dienste waarvan de openbaarmaking zou moeten worden bevolen van het gevraagde;

Overwegende dat er bovendien op gewezen wordt dat in de rechtszaak die thans hangende is door partijen overigens de toepassing kan gevraagd worden van artikel 877 van het Gerechtelijk Wetboek, op grond waarvan de overlegging van stukken kan gevraagd worden; dat dit artikel luidt als volgt: "Wanneer er gewichtige, bepaalde en met elkaar overeenstemmende vermoedens bestaan dat een partij of een derde een stuk onder zich heeft dat het bewijs inhoudt van een ter zake dienend feit, kan de rechter bevelen dat het stuk of een eensluidend verklaard afschrift ervan bij het dossier van de rechtspleging wordt gevoegd";

Overwegende dat het beroep om bovenvermelde redenen als **ongegrond** dient te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

**BESLUIT:**

Het beroep dat door [REDACTED] werd ingesteld tegen de weigeringsbeslissing d.d. 13 april 2016 van de stadssecretaris van de stad Tongeren wordt ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

Brussel, 6 juni 2016

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter