

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016/139

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van 11 juni 2016 van ■■■ aan de gemeente Zedelgem, om in het kader van een selectieprocedure voor gemeentesecretaris, een afschrift te verlenen van de persoonlijke aantekeningen (voor zover betrekking hebbend op zijn kandidatuur) van de juryleden of van de secretaris tijdens het mondeling gedeelte van de selectieproef, evenals het e-mailverkeer tussen de leden van de jury (met inbegrip van de secretaris) onderling met betrekking tot de redactie van de processen-verbaal;

Gelet op de weigeringsbeslissing van de gemeente Zedelgem d.d. 15 juni 2016;

Gelet op het beroepschrift d.d. 14 juli 2016 van ■■■ tegen de weigeringsbeslissing d.d. 15 juni 2016 van de gemeente Zedelgem;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 18 juli 2016;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 11 augustus 2016 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift, overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het openbaarheidsdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van de gemeente Zedelgem dateert van 15 juni 2016; dat daarbij het in artikel 22 van het openbaarheidsdecreet bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten niet werden vermeld, waardoor de termijn om beroep in te stellen overeenkomstig artikel

35, tweede lid van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene van de beslissing in kennis werd gesteld;

Overwegende dat het beroepsschrift d.d. 14 juli 2016 tijdig is ingesteld;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat verzoeker de openbaarmaking vraagt van bestuursdocumenten die informatie van persoonlijke aard bevatten (nl. vraag naar persoonlijke aantekeningen van de juryleden voor zover betrekking hebbend op zijn kandidatuur evenals e-mails tussen leden van de jury en de secretaris van de selectiecommissie); dat deze bestuursdocumenten ontegensprekelijk informatie van persoonlijke aard bevatten; dat krachtens artikel 17,§2, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 voor de openbaarmaking van dergelijke informatie het vereiste belang dient aangetoond te worden; dat in datzelfde artikel 17,§2, is voorzien dat de betrokkene rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie moet worden geraakt door de informatie of de beslissing waarop de informatie betrekking heeft of de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, werd opgesteld;

Overwegende dat ■■■ over dat decretaal belang beschikt aangezien deze documenten zowel zijn eigen persoon betreffen alsook, daar waar het andere kandidaten mocht betreffen, ■■■ zich kandidaat heeft gesteld voor de vacante betrekking van secretaris bij de gemeente Zedelgem en nu precies documenten opvraagt betreffende het examen waaraan hij heeft deelgenomen;

Overwegende dat in punt 2 van het beroepsschrift van ■■■ aan de beroepsinstantie nog wordt gevraagd om 'ook inzage te verlenen in- en afschrift te bezorgen van bestuursdocumenten als de beslissing (art. 20 van het plaatselijk rechtspositiebesluit) van de aanstellende overheid met betrekking tot de concrete selectieprocedure, (de eventueel afzonderlijke) vacantverklaring door de aanstellende overheid van de functie van de gemeentesecretaris, de nominatieve samenstelling van de leden van de selectiecommissie door de aanstellende overheid, de specifieke overeenkomst tussen de opdrachtgever en de externe dienstverlener voor uitvoering van de (overheids)opdracht of andere bestaande bestuursdocumenten in het kader van de selectieproefverrichtingen'; dat ■■■ verder nog aan de beroepsinstantie vraagt 'te willen vaststellen: 01. dat door de secretaris van de selectiecommissie niet volledig, dan wel ontwijkend of in vage en algemene bewoordingen werd geantwoord op sommige vragen van 9 mei 2016 en 2 juni 2016; 02. dat de brieven door de gemeente Zedelgem, gedateerd op 3 juni 2016, waarin wordt aangegeven aan de kandida(t)len dat de gemeenteraad in zijn vergadering van 2 juni 2016 "de resultaten van de selectieprocedure en de daarbij horende motiveringen heeft bekrachtigd" en de mail door ■■■ van 11 juni 2016 waarin staat vermeld "De gemeenteraad heeft zich het volledige dossier ook eigen gemaakt" minstens voorbarig, misleidend en niet pertinent zijn, omdat zij niet overeenstemmen met de werkelijkheid dat de gemeenteraad in zijn vergadering van 2 juni 2016, op basis van het proces-verbaal en het curriculum van de enige geslaagde kandidaat als dossierstukken, slechts een beslissing "personeel – benoeming in vast verband op proef van de gemeentesecretaris – beslissing" heeft genomen die betrekking heeft op de aanwerving van een/de (nieuwe) gemeentesecretaris en dat op heden de beslissing tot bekrachtiging van de resultaten van de selectieprocedure en de daarbij horende motivatie nog niet werd genomen';

Overwegende dat in de toelichting van de klager, die gevoegd is bij zijn beroepschrift, blijkt dat zijn vragen uit zijn oorspronkelijk verzoek van 11 juni 2016 volgen uit eerdere verzoeken bij de gemeente Zedelgem en het selectiebedrijf (Search and Selection, Gent), tot openbaarmaking van documenten die hij heeft opgevraagd in het kader van de selectieprocedure voor gemeentesecretaris waaraan hij heeft deelgenomen;

Overwegende dat de beroepsinstantie de gemeente Zedelgem heeft aangeschreven om toelichting over het beroep te bekomen alsook om afschrift te verkrijgen van de gevraagde bestuursdocumenten;

Overwegende dat de gemeente Zedelgem aan de beroepsinstantie vooreerst meedeelt dat het examen voor gemeentesecretaris door de gemeente Zedelgem werd uitbesteed aan een extern selectiebureau, Jobpunt Vlaanderen dat vervolgens het bedrijf Search and Selection hiervoor heeft belast; dat het examen aldus niet door of binnen de schoot van de gemeente werd georganiseerd en er zich dan ook geen documenten bevinden; dat enkel de essentiële documenten als bijvoorbeeld de kandidaatstelling van de verschillende kandidaten en de processen-verbaal van het examen van gemeentesecretaris aan de gemeente werden overgemaakt;

Overwegende dat de gemeente Zedelgem bevestigt dat met betrekking tot zijn eerdere vragen volgende documenten heeft ontvangen:

door het bedrijf Search& Selection:

- Het PV d.d. 4 april 2016 (geanonimiseerd) van het schriftelijk examen, met de motivering in bijlage;
- Het PV d.d. 28 april (geanonimiseerd) van het mondeling examen met de motivatie in bijlage;
- het eind PV (geanonimiseerd) d.d. 28 april 2016;
- de voorafgaande afspraken gemaakt door jury over wie welke vragen zou stellen en over de criteria voor het geven van de punten;
- het verslag van de voorbereidende vergadering van de jury op 22 januari 2016;

door de gemeente:

- de gemeenteraadsbeslissing d.d. 2 juni 2016 tot benoeming van een secretaris;
- de dagorde van deze gemeenteraad van 2 juni 2016;
- de lijst van de beslissingen zoals aan de gouverneur overgemaakt;
- de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel;

Overwegende dat de beroepsinstantie kan vaststellen dat het oorspronkelijk verzoek d.d. 11 juni 2016 van [REDACTED] het vervolg is op de voormelde bestuursdocumenten waarvan hij de openbaarmaking heeft gekregen;

Overwegende dat de gemeente Zedelgem betreffende het beroepschrift van [REDACTED] tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente van 15 juni 2016 meedeelt dat de persoonlijke aantekeningen van de juryleden of de secretaris van de selectiecommissie met betrekking tot het mondeling gedeelte van de selectieproef, voor zover betrekking hebbende op [REDACTED], deze persoonlijke nota's van de juryleden niet in het bezit zijn van de gemeente en er niet is geweten of die ooit bestaan hebben/of nog bestaan; dat er nog aan wordt toegevoegd dat het in elk geval geen documenten zijn die de juryleden geacht worden ter beschikking te houden zodat het gemeentebestuur niet kan geacht worden er over te beschikken;

Overwegende dat met betrekking tot de vraag van [REDACTED] om afschrift van het e-mailverkeer tussen de secretaris van de selectiecommissie en de juryleden met betrekking tot de redactie van het processen-verbaal de gemeente meedeelt dat er geen e-mailverkeer geweest is tussen de secretaris van de selectiecommissie en de juryleden met betrekking tot de redactie van het processen-verbaal; dat de gemeente verduidelijkt dat er een vergadering is gehouden op 28 april 2016 waar alle documenten door de voltallige jury ter plaatse zijn doorgenomen en waarin overeenstemming werd bereikt in verband met de motivering en waarbij vervolgens de processen-verbaal werden ondertekend door alle juryleden;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat de beroepsinstantie enkel kan vaststellen dat de gemeente Zedelgem niet beschikt over de gevraagde documenten en dus niet kunnen beschouwd worden als bestuursdocumenten in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat er bijgevolg dan ook geen afschrift van kan worden verleend;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als ongegrond moet worden beschouwd;

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 14 juli 2016 tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Zedelgem d.d. 15 juni 2016 is deels onontvankelijk en deels ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 29 augustus 2016

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

////////////////////////////////////