

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016/179

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 12 augustus 2016, gericht aan het stadsbestuur van Aalst, waarbij werd verzocht om de exacte datum van de oppensioenstelling van ■■■ mee te delen;

Gelet op de beslissing van het stadsbestuur van Aalst d.d. 16 augustus 2016 waarbij werd geweigerd om de datum van pensionering van ■■■ mee te delen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 8 september 2016 tegen de weigering van het stadsbestuur van Aalst;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 9 september 2016;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 12 augustus 2016; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 16 augustus 2016; dat in deze beslissing de beroepstermijnen en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het openbaarheidsdecreet, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 8 september 2016;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het openbaarheidsdecreet gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper in zijn oorspronkelijke aanvraag verzocht om de exacte datum van de oppensioenstelling van ■■■ mee te delen;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailbericht dd. 12 september 2016, het stadsbestuur van Aalst, om toelichting heeft aangeschreven;

Overwegende dat het stadsbestuur van Aalst per mail van 16 september 2016 de beroepsinstantie heeft geïnformeerd en het betrokken document heeft overgemaakt; dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om ten gronde te oordelen;

Overwegende dat vastgesteld wordt dat de pensioendatum van ■■■ blijkt uit het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 19 oktober 2015 houdende 'Personeel. Personeelsbeheer. Cluster Interne ondersteuning, dienst Juridische zaken en bestuursondersteuning. Verlenen van ontslag aan een lid van het stedelijk personeel. Beslissing. (jaarnummer 48488)'; dat dit collegebesluit beschouwd moet worden als een bestuursdocument in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet en derhalve principieel voor openbaarmaking in aanmerking komt;

Overwegende dat het stadsbestuur van Aalst beroep doet op artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet om afschrift te weigeren van voormeld besluit van het college van burgemeester en schepenen van 19 oktober 2015; dat artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat een instantie een aanvraag tot openbaarmaking afwijst indien de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl.St., 2002-2003, nr. 1732/1, blz. 25);

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven waarborgt, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen;

Overwegende dat de beroepsinstantie opmerkt dat bij onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft;

Overwegende dat de beroepsinstantie heeft vastgesteld dat er in voormeld collegebesluit van 19 oktober 2015 informatie aanwezig is die behoort tot de persoonlijke levenssfeer m.n. de datum van oppensioenstelling van betrokkene; dat bijgevolg niet kan ingegaan worden op de vraag van beroeper om dit bestuursdocument openbaar te maken, aangezien de vrijgave zekerlijk een inbreuk op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene zou inhouden; dat voor de toepassing van de uitzonderingsgrond uit artikel 13, 2° van het Openbaarheidsdecreet een bijkomende afweging van het belang van de openbaarheid en het belang van de persoonlijke levenssfeer niet is vereist, daar het hier een absolute uitzonderingsgrond betreft; dat de openbaarmaking inderdaad dient te worden afgewezen van zodra wordt vastgesteld dat het beschermde belang door de openbaarmaking zou worden aangetast; dat de beroepsinstantie derhalve de mening is toegedaan dat het gevraagde stuk moet worden afgeschermd en niet openbaar kan worden gemaakt, verwijzende naar de toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat het openbaarheidsdecreet wel nog de mogelijkheid voorziet dat de betrokken persoon alsnog kan instemmen met de openbaarmaking; dat uit de stukken blijkt dat de stad Aalst deze toestemming niet heeft gevraagd; dat de beroepsinstantie niet beschikt over de contactgegevens van betrokkene en bijgevolg dit verzoek niet kan richten aan haar;

Overwegende dat de beroepsinstantie evenwel van oordeel is dat het *in casu* mogelijk is om, met toepassing van artikel 9 van het openbaarheidsdecreet, de gegevens die behoren tot de persoonlijke levenssfeer (datum van oppensioenstelling) af te scheiden van de andere informatie en onleesbaar te maken;

Overwegende dat het beroepsschrift, gelet op het bovenstaande, als **gedeeltelijk gegrond** dient te worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 8 september 2016 tegen de weigeringsbeslissing van de stad Aalst wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst d.d. 19 oktober 2015 houdende 'Personeel. Personeelsbeheer. Cluster Interne ondersteuning, dienst Juridische zaken en bestuursondersteuning. Verlenen van ontslag aan een lid van het stedelijk personeel. Beslissing. (jaarnummer 48488) (gedeeltelijk) openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken, waarbij de datum van oppensioenstelling van betrokkene onleesbaar wordt gemaakt.

Brussel, 5 oktober 2016

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter