

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016/183

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijk verzoek d.d. 21 augustus 2016 van ■■■, gericht aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lochristi waarbij het volgende werd gevraagd :

- “een datum waarop wij het dossier van het goedgekeurde ALGEMEEN PLAN van AANLEG mogen inkijken en alle binnengekomen bezwaarschriften en de motivatie bij de behandeling van die bezwaarschriften mogen lezen
- graag hadden wij dan ook een fotokopie verkregen van de documenten die ons interessant blijken. Kan dit?”;

Gelet op de weigeringsbeslissing d.d. 31 augustus 2016 van de gemeente Lochristi;

Gelet op het beroepschrift d.d. 14 september 2016 van ■■■ tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de gemeente Lochristi;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 15 september 2016;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het verzoek van ■■■ aan de gemeente Lochristi dateert van 21 augustus 2016; dat in de in beroep aangevochten beslissing van 31 augustus 2016 de beroepsmogelijkheid en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ingesteld op 14 september 2016, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroep **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat in het bovenvermelde verzoekschrift van 21 augustus 2016 door ■■■ het volgende werd gevraagd :

- “een datum waarop wij het dossier van het goedgekeurde algemeen plan van aanleg mogen inkijken en alle binnengekomen bezwaarschriften en de motivatie bij de behandeling van die bezwaarschriften mogen lezen
- graag hadden wij dan ook een fotokopie verkregen van de documenten die ons interessant blijken”;

Overwegende dat de gemeentesecretaris in zijn beslissing van 31 augustus 2016 antwoordde dat :

- het plan met de bijhorende voorschriften van het A.P.A. steeds kan worden ingekeken op de gemeentelijke technische administratieve dienst met daarbij de gegevens van de te contacteren persoon
- het plan met de bijhorende voorschriften ook kan worden geraadpleegd via de gemeentelijke website (<http://www.lochristi.be>, tabblad “ wonen en bouwen”, doorklikken op “ruimtelijke planning” waarna u kunt kiezen voor A.P.A)
- de vraag tot inkijken van alle bezwaarschriften en motivatie bij de behandeling van die bezwaarschriften moet worden afgewezen op grond van artikelen 11, 1° en 13, 2° van het openbaarheidsdecreet
- verzoeker haar vraag diende te specificeren waarna de specifiek opgevraagde bezwaarschriften uit de archiefdozen kunnen worden gehaald en persoonsgegevens onleesbaar kunnen worden gemaakt

Overwegende dat ■■■ met deze uitleg geen genoegen neemt, en beroep instelt tegen de beslissing van 31 augustus 2016, zich beroepende op het principe van de openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, op 21 september 2016 contact heeft opgenomen met de gemeentesecretaris van Lochristi, met de vraag om nadere toelichting te krijgen over het voorliggende beroep;

Overwegende dat de gemeentesecretaris op 28 september 2016 heeft geantwoord en haar eerdere beslissing uitvoerig heeft toegelicht, waarbij onder meer wordt gesteld:

"Ingevolge het schriftelijk verzoek van 21 augustus 2016 om het dossier van het A.P.A., de binnengekomen bezwaarschriften en de motivatie bij de behandeling van die bezwaarschriften te mogen inkijken, deelde ik de aanvrager in mijn brief van 31 augustus 2016 mee dat inzage kon bekomen worden van het A.P.A. (d.w.z. het goedgekeurde plan zelf) en de bijbehorende voorschriften.

De inzage in het volledige dossier van het A.P.A. en van de bezwaarschriften + motivering bij de behandeling ervan, werd geweigerd op basis van artikel 13, 2° en 11, 1° van het openbaarheidsdecreet.

In totaal werden meer dan 280 bezwaren ingediend en elk bezwaar + motivering bij de behandeling ervan, bevat meerdere bladzijden, bestaande uit het bezwaarschrift zelf (waarbij veel handgeschreven en moeilijk leesbare brieven), een gemeentelijk dossier met daarin de persoonsgegevens van de bezwaarindiener, een korte inhoud van het bezwaar, een argumentatie van de bezwaarindiener, het gevolg dat aan het bezwaar gegeven werd, de verantwoording van dit gevolg en bijkomende informatie (Indien gewenst kunnen we u een voorbeeld bezorgen). In deze documenten vindt men bijgevolg niet alleen “zuivere” persoonsgegevens, maar ook gegevens die toelaten de auteur ervan te identificeren (perceelgegevens, kadastrale kaarten met aanduiding van de betreffende gronden, soms met vermelding van de eigenaarsgegevens van de aanpalende percelen, gegevens van gebouwen, gronden, stedenbouwkundige attesten, enz.).

Ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer, zouden deze persoonsgegevens en alle informatie die toelaat om personen te identificeren aan de openbaarheid moeten onttrokken worden (de bezwaarindieners én alle personen vermeld in dit omvangrijke dossier hebben immers recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en om gevrijwaard te blijven van het risico op bemoeienissen). Gelet op het grote aantal bezwaren en het grote aantal daarbij horende documenten, zou het een onredelijk aantal dagen werk vergen om deze persoonsgegevens uit te zuiveren daar elk document gekopieerd en grondig gelezen zou moeten worden, waarbij de persoonsgegevens of gegevens die toelaten personen te identificeren onleesbaar gemaakt moeten worden. Daarenboven zou het raadplegen van de in deze documenten vermelde personen teneinde hen te vragen of zij alsnog instemmen met de openbaarmaking van hun documenten, nog onredelijker zijn (het betreft immers een groot aantal personen, vermoedelijk zijn er al mensen verhuisd of gestorven, eigendommen zijn al van eigenaar veranderd, ...)

Aangezien mijn vraag aan [REDACTED] om te specificeren, ook nu nog niet beantwoord werd, heb ik, na billijke afweging van het recht op openbaarheid tegenover de kennelijke onredelijkheid, geen reden om mijn initiële beslissing van 31 augustus 2016 te herzien.

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om ten gronde te oordelen over het beroep;

Overwegende dat de vraag wanneer een aanvraag tot openbaarmaking de grens van de kennelijke onredelijkheid overschrijdt, zeer delicaat en moeilijk is; dat daar, het uitgangspunt indachtig dat de uitzonderingsgronden op de openbaarheid restrictief moeten worden geïnterpreteerd en toegepast, heel behoedzaam mee moet worden omgegaan; dat artikel 7, eerste lid van het openbaarheidsdecreet weliswaar bepaalt dat een instantie de verplichting heeft om eenieder behulpzaam te zijn bij het zoeken naar informatie; dat deze bepaling evenwel niet kan inhouden dat een instantie zou verplicht worden om 280 ingediende bezwaarschriften (opgeborgen in 18 archiefdozen welke 2m25 archiefruimte in beslag nemen) na te kijken om vervolgens de vermelde persoonsgegevens onleesbaar te maken, in toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat dergelijke omvangrijke verzoeken tot openbaarmaking de dagelijkse werking van een bestuursinstantie ongetwijfeld ernstig dreigen te verstoren; dat een zoekopdracht in de Excel tabel geen optie is omdat zo mogelijk organisaties of instanties vergeten kunnen worden; dat de enige manier om zekerheid te hebben dat alle briefwisseling van of naar een organisatie of instantie weerhouden wordt, is om de Excel tabel – met meer dan 12.000 registraties – manueel te doorzoeken;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat de formulering van de weigeringsbeslissing d.d. 31 augustus 2016 tot enige verwarring aanleiding kan geven, daar er enerzijds wordt gevraagd om het verzoek eventueel te specificeren met betrekking tot de bewaarschriften en er anderzijds wel de beroepsmogelijkheid wordt aangegeven in dezelfde beslissing van 31 augustus 2016; dat de verzoeker de vraag van de gemeentesecretaris tot specificeren van het gevraagde niet heeft beantwoord; dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat *in casu* de vraag om het nalezen en uitzuiveren van persoonsgegevens van 280 bezwaarschriften een significante impact heeft op de reguliere werking van het gemeentebestuur van Lochristi en dat toepassing dient gemaakt te worden van artikel 11, 1° van het openbaarheidsdecreet, waarbij wordt gesteld dat een openbaarheidsaanvraag dient te worden afgewezen als de aanvraag kennelijk onredelijk is; dat de beroepsinstantie zich dan ook aansluit bij de redenering van de gemeente Lochristi, zoals hiervoor uiteengezet;

Overwegende dat het beroepsschrift, wat dit onderdeel betreft, als **ongegron**d moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van 14 september 2016 van [REDACTED] tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Lochristi wordt ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 13 oktober 2016

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter