

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016/202

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijk verzoek d.d. 23 augustus 2016 van ■■■, gericht aan de gemeente Beveren, tot het verkrijgen van inzage in de notariële akte waarbij werd overgegaan tot aankoop van een deel van het Fort van Haasdonk;

Gelet op de beslissing van de gemeentesecretaris d.d. 7 september 2016 om de termijn voor het verstrekken van een antwoord, in toepassing van artikel 20, §2, 4^{de} lid van het openbaarheidsdecreet, te verlengen tot dertig kalenderdagen;

Gelet op de beslissing van de gemeentesecretaris d.d. 20 september 2016 tot gedeeltelijke inwilliging van het verzoek;

Gelet op het beroepschrift d.d. 12 oktober 2016 van ■■■ tegen voormelde beslissing van de gemeentesecretaris;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 12 oktober 2016;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de bestreden beslissing van de gemeentesecretaris van de gemeente Beveren dateert van 20 september 2016; dat daarin melding werd gemaakt van de beroepsmogelijkheden en – modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de

openbaarheid van bestuur (verder ‘Openbaarheidsdecreet’), waardoor de termijn om beroep in te stellen overeenkomstig artikel 35, tweede lid van het decreet een aanvang heeft genomen;

Overwegende dat bij beroepschrift d.d. 12 oktober 2016 beroep werd aangetekend en dat dit bijgevolg binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen is gebeurd; dat het ingediende beroepschrift dan ook tijdig werd ingediend;

Overwegende dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de verzoeker, op 23 augustus 2016 bij de gemeente Beveren verzocht inzage te krijgen in de notariële akte tot aankoop van een deel van het Fort van Haasdonk;

Overwegende dat de gemeentesecretaris op 20 september 2016 verzoeker een digitaal afschrift van de notariële akte bezorgde met weglating van het onderdeel “IV. Vergoeding” waarbij werd verwezen naar de toepassing van de artikelen 14, 1° en 14, 4° van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de verzoeker tegen voormelde beslissing in beroep is gegaan;

Overwegende dat de beroepsinstantie op 14 oktober 2016 de gemeentesecretaris contacteerde met het verzoek tot toelichting bij het ingediende beroepsschrift; dat op 24 oktober 2016 de gemeente de beroepsinstantie hieromtrent heeft ingelicht;

Overwegende dat het thans toekomt aan de beroepsinstantie om de aanvraag ten gronde te beoordelen;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het Openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat in casu het door verzoeker gevraagde beschouwd kan worden als een bestuursdocument;

Overwegende dat uit de verstrekte informatie blijkt dat de gemeente Beveren gronden op de site Fort van Haasdonk, eigendom van [REDACTED], wenst te verwerven ter realisatie van het behoud van de aanwezige natuurwaarden en het recreatief karakter en de verwezenlijking van verschillende langzaam

////////////////////////////////////

verkeersverbindingen; dat de gemeente in dit kader heeft geprobeerd tot een minnelijke overeenkomst te komen met [REDACTED]; dat nadat de minnelijke onderhandelingen onderbroken werden door [REDACTED], de gemeente is overgegaan tot de momenteel lopende gerechtelijke onteigening;

Overwegende dat de gemeente aan de beroepsinstantie het volgende meedeelt :

“De gemeente staat echter nog steeds open voor een minnelijk akkoord. Indien de minnelijke onderhandelingen worden verdergezet, zou de openbaarmaking van de prijs die betaald werd voor vergelijkbare onroerende goederen die zich eveneens op de site van het Fort van Haasdonk bevinden de kansen voor de gemeente Beveren om de terreinen van [REDACTED] aan de meest gunstige voorwaarden aan te kopen, aanzienlijk verminderen. Door de volledige openbaarmaking van de notariële akte, zou informatie aan het licht komen die het financieel belang van de instantie in dergelijke mate zou schaden dat het belang van de openbaarheid van de bedoelde notariële akte hier niet tegen opweegt.”

Overwegende dat op grond van artikel 14, 1° van het Decreet Openbaarheid een aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen als de aangeschreven instantie van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van haar economisch, financieel of commercieel belang; dat die uitzonderingsgrond niet geldt als de aanvraag tot de openbaarmaking van milieu-informatie strekt; dat de uitzonderingsgrond, zoals uit de parlementaire voorbereidingen van het Openbaarheidsdecreet blijkt, het beleid of de beleidsintenties van de instanties en de economische, financiële en commerciële belangen van alle instanties die onder de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest vallen, wil beschermen tegen het risico van speculatieve daden die voorkennis van informatie kan meebrengen (memorie van toelichting, *Parl. St.*, VI. P., 2002-03, nr. 1732/1,28); dat het om een relatieve uitzonderingsgrond gaat; dat er eerst moet worden onderzocht of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt; dat, als er belangenschade is, het te beschermen belang vervolgens tegen het belang van de openbaarheid moet worden afgewogen; dat de openbaarmaking enkel mag worden bevolen als er daarmee een algemeen belang wordt gediend dat zwaarder doorweegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang;

Overwegende dat de beroepsinstantie de gemeente Beveren bijtreedt in de opvatting dat de momenteel hangende gerechtelijke onteigeningsprocedure een minnelijke akkoord tussen betrokken partijen niet volledig uitsluit; dat binnen de perken van artikel 16 van de Grondwet, dat bepaalt dat de onteigeningsvergoeding billijk moet zijn, de gemeente Beveren de gronden tegen zo gunstig mogelijke omstandigheden mag proberen te verwerven; dat moet worden aangenomen dat de integrale vrijgave van de notariële akte van de aankoop van gelijkaardige onroerende goederen die deel uitmaken van het Fort van Haasdonk, op verzoek van een betrokken eigenaar de onderhandelingsmarge van de gemeente in ruime mate teniet zal doen;

Overwegende dat, als de eigenaar vóór of tijdens de onderhandelingen de waarde kent die de gemeente Beveren reeds betaalde voor gelijkaardige onroerende goederen de gemeente nog maar weinig ruimte heeft om over de vergoeding te onderhandelen; dat het risico reëel is dat de gemeente Beveren aanzienlijk hogere onteigeningsvergoedingen zal moeten betalen om de gronden te verwerven en zij in

haar financiële belangen zal worden geschaad; dat de bescherming van deze belangen tegen openbaarmaking de bestaansreden van artikel 14, 1° van het Openbaarheidsdecreet is;

Overwegende dat de belangenafweging waartoe artikel 14, 1° van het decreet van 26 maart 2004, zoals elke relatieve uitzonderingsgrond, verplicht, niet tot een oordeel in het voordeel van de beroeper leidt; dat de beroeper met toegang tot het geweigerde onderdeel "IV. Vergoeding" van de opgevraagde notariële akte zijn nog steeds mogelijke onderhandelingspositie weet te versterken; dat dit legitiem is; dat dit niet wegneemt dat het gaat om een privaat commercieel belang; dat de openbaarmaking ten koste van het beschermde belang maar mag worden bevolen als daarmee het algemeen belang gediend wordt; dat uit het voorgaande integendeel volgt dat de openbaarmaking het algemeen belang schade zal berokkenen; dat het beroep om deze reden als **ongegrond** dient te worden beschouwd;

Overwegende dat, gelet op het feit dat de beroepsinstantie van oordeel is dat artikel 14, 1° van het Openbaarheidsdecreet in casu van toepassing is, het overbodig is om na te gaan of de toepassing van artikel 14, 4° van het Openbaarheidsdecreet (waarnaar eveneens werd verwezen in de gedeeltelijke weigeringsbeslissing) al dan niet terecht werd vermeld;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeentesecretaris van de gemeente Beveren d.d. 20 september 2016 inzake hun verzoek d.d. 23 augustus 2016 wordt als ontvankelijk en ongegrond beschouwd.

Brussel, 10 november 2016

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter