

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016/207

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 25 juni 2016, gericht aan de stad Antwerpen, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de studie die de stad bestelde bij Technum in verband met alternatieven voor het Oude Landen Spoor Ekeren;

Gelet op het feit dat de stad Antwerpen heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 13 oktober 2016 tegen de ontstentenis van beslissing vanwege de stad Antwerpen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 13 oktober 2016;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt dat de aanvrager een beroep kan instellen na het verstrijken van de termijn waarbinnen de beslissing door de bestuursinstantie moest worden genomen; dat artikel 20 § 2 van het decreet van 26 maart 2004 deze termijn bepaalt op uiterlijk 15 kalenderdagen;

Overwegende dat wordt vastgesteld dat verzoeker zijn verzoek tot openbaarmaking heeft ingediend bij de stad Antwerpen op 25 juni 2016;

Overwegende dat op 13 oktober 2016, de datum van het beroepschrift, de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 15 dagen was verstreken; dat, aangezien binnen de wettelijke termijn een beslissing van de stad Antwerpen is uitgebleven, de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid, van het decreet van 26 maart 2004 geen aanvang heeft genomen;

Overwegende dat het beroepschrift d.d. 13 oktober 2016 tijdig is ingesteld;

Overwegende dat het ingediende beroep dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het decreet van 26 maart 2004;

Overwegende dat ■■■ met zijn oorspronkelijk verzoek een afschrift had gevraagd van de studie die de stad Antwerpen bestelde bij Technum in verband met alternatieven voor het Oude Landen Spoor Ekeren; dat de stad Antwerpen heeft nagelaten om binnen de decretaal voorziene termijn een beslissing te treffen; dat verzoeker hiertegen in beroep is gekomen;

Overwegende dat het aan de beroepsinstantie toekomt, bij gebrek aan beslissing vanwege de stad Antwerpen, om na te gaan in hoeverre het beroep van verzoeker gegrond is; dat de beroepsinstantie daarom op 17 oktober 2016 contact heeft opgenomen met de stad Antwerpen teneinde nadere toelichting te krijgen over waarom nog geen beslissing werd genomen aangaande dit openbaarheidsverzoek; dat hierop werd geantwoord vanuit de stad Antwerpen op 28 oktober 2016 en 7 november 2016;

Overwegende dat de beroepsinstantie uit de ingewonnen informatie kan afleiden dat er effectief aan Technum werd gevraagd om een studieopdracht uit te voeren “sneltoets noordelijke variant”, waarbij het de doelstelling van die opdracht was om de technische, ruimtelijke en financiële haalbaarheid te onderzoeken van een variant voor het geplande spoorvertakkingscomplex “Oude Landen” in Ekeren;

Overwegende dat vervolgens in de loop van de uitvoering van de studieopdracht is gebleken, na overleg met ingenieurs van de NMBS/Infrabel, dat deze studieopdracht aan Technum achterhaald was; dat de ingenieurs van het studiebureau blijkbaar met enkele aspecten eigen aan de spoorinfrastructuur geen rekening hadden gehouden; dat, aangezien de bijkomende informatie zo fundamenteel was, daarop door

de stad Antwerpen werd beslist om de studieopdracht aan het extern studiebureau niet verder te zetten, zodat Technum bijgevolg dan ook nooit een eindstudie heeft afgeleverd aan de stad;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 het begrip “bestuursdocument” wordt gedefinieerd als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat dit betekent dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager; dat uit het onderzoek nu is gebleken dat het gevraagde document (de studie die de stad Antwerpen bestelde bij Technum) dus niet kan worden beschouwd als een bestuursdocument in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet, daar deze studie nooit werd opgeleverd aan de stad Antwerpen en deze er bijgevolg ook niet over beschikt;

Overwegende dat, aangezien het openbaarheidsverzoek dus betrekking heeft op een onbestaand document, er bijgevolg ook onmogelijk een afschrift van kan worden verstrekt; dat het beroep een onbestaand document als voorwerp heeft en derhalve als ongegrond moet worden beschouwd;

Overwegende dat de beroepsinstantie voor de volledigheid wel nog dient aan te geven dat de stad Antwerpen evenwel enorm hulpvaardig was om alsnog wat informatie aangaande de onderbroken studieopdracht te bezorgen aan verzoeker; dat immers voor het stopzetten van de studie, tussen de stad Antwerpen en Technum een aantal bouwtechnische plannen werden uitgewisseld; dat de stad van oordeel was dat voormelde ontwerpen van plannen niet echt leesbaar zouden zijn, zonder een bijkomende nota of leeswijzer; dat de stad aan de beroepsinstantie beloofde om zo een verklarende nota alsnog op te stellen en aan verzoeker te bezorgen;

Overwegende dat de beroepsinstantie zelf kon vaststellen dat door de stad Antwerpen met een mail d.d. 7 november 2016 een (intussen speciaal opgestelde) verklarende nota werd bezorgd aan verzoeker, met een aantal technische plannen en een powerpoint-presentatie aangaande die plannen; dat hieruit alvast is gebleken dat de stad Antwerpen al het mogelijke heeft gedaan om verzoeker toch nog te informeren aangaande zijn oorspronkelijk openbaarheidsverzoek, ook al had dit betrekking op een onbestaand document (zie uiteenzetting hiervoor); dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat de stad Antwerpen in dit dossier heeft gehandeld in overeenstemming met de behulpzaamheidsverplichting die is ingeschreven in artikel 7 van het openbaarheidsdecreet.

Overwegende dat het ingestelde beroep als **ongegrond** moet worden beschouwd, daar het betrekking heeft op een onbestaand document;

Na beraadslaging,

////////////////////////////////////

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 13 oktober 2016 tegen de ontstentenis van beslissing vanwege de stad Antwerpen wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 10 november 2016

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter