

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02/553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016/209

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek bij mailbericht d.d. 5 september 2016 van ■■■, gericht aan het Gentse Stadsontwikkelingsbedrijf (verder "SOGent") gevestigd te 9000 Gent, Voldersstraat 1, waarbij werd verzocht om inzage en afschrift van:

- "- aandeelhoudersovereenkomst van de grondbank The Loop uit 2007 (ik vermoed goedgekeurd op een raad van bestuur van 28/3/2007)
- het beslissingsdocument voor de goedkeuring van de selectie van kandidaten voor de deelname aan de grondbank (ik vermoed door het directiecomité van 10/9/2007)
- nieuwe aandeelhoudersovereenkomst grondbank The Loop (ik vermoed goedgekeurd op de raad van bestuur van 25/9/13). Als die aandeelhoudersovereenkomst zou verschillen van een overeenkomst tussen sogent en Schoonmeers-Bugten van 18/9/2013, waarin onder meer ook de overdracht van aandelen, gronden, toekenning zakelijke rechten enzovoort wordt toegelicht, dan had ik ook graag dat document ingekeken.";

Gelet op de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van SOGent d.d. 23 september 2016;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 18 oktober 2016 tegen voormelde beslissing van SOGent;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 19 oktober 2016;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 23 september 2016 en dat daarbij het in artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (verder “Openbaarheidsdecreet”) bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten werden vermeld; dat bij mailbericht d.d. 18 oktober 2016 beroep werd aangetekend en dat dit bijgevolg binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen is gebeurd; dat het ingediende beroepsschrift dan ook tijdig werd ingediend; dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten; dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de verzoeker in zijn initieel verzoek verzocht om een afschrift van 1) aandeelhoudersovereenkomst van de Grondbank The Loop uit 2007 (vermoedelijk goedgekeurd op een raad van bestuur van 28/3/2007), 2) het beslissingsdocument voor de goedkeuring van de selectie van kandidaten voor de deelname aan de grondbank (vermoedelijk door het directiecomité van 10/9/2007) en 3) nieuwe aandeelhoudersovereenkomst Grondbank The Loop (vermoedelijk goedgekeurd op de raad van bestuur van 25/9/13); dat SOGent m.b.t. punten 1) en 3) de openbaarmaking van de door SOGent genoemde “PPS-overeenkomsten” heeft geweigerd op grond van artikel 13, 6° en artikel 14, 3° Openbaarheidsdecreet; dat SOGent het gevraagde m.b.t. punt 2, meer bepaald het besluit van het directiecomité van 10 september 2007 met volgnummer 2007/179-11, gedeeltelijk heeft openbaar gemaakt; dat een kopie van het besluit en van de bijlagen aan de verzoeker werden bezorgd evenwel met weglating van een passage op pagina 4 van het besluit, voor zover daar inhoud wordt overgenomen uit een overeenkomst gesloten tussen de NV Grondontwikkeling Handelsbeurssite (het huidige Grondbank The Loop NV), de vennootschap Euro Crossroads Property Developers (ECPD NV) en de Stad Gent, alsook met weglating van een bijlage bij het besluit, nl. de brief vanwege ECPD NV d.d. 23 mei 2007, die was gericht aan de NV Grondontwikkeling Handelsbeurssite (nu Grondbank The Loop NV); dat beroep werd aangetekend tegen deze gedeeltelijke weigeringsbeslissing van SOGent;

Overwegende dat de beroepsinstantie bij mailbericht d.d. 25 oktober 2016 SOGent om nadere toelichting heeft aangeschreven; dat de beroepsinstantie bij mailbericht van 31 oktober 2016 bijkomende toelichting mocht ontvangen;

Overwegende dat het thans toekomt aan de beroepsinstantie om ten gronde te oordelen;

Overwegende dat voor de context waarbinnen het huidige beroep dient gesitueerd te worden, namelijk het stadsontwikkelingsproject “The Loop” te Gent, kan verwezen worden naar de beslissingen van de beroepsinstantie in dossiers OVB/2012/68, OVB/2012/94, OVB/2012/105bis, OVB/2012/108, OVB/2014/45, OVB/2014/47, OVB/2014/57, OVB/2014/59, OVB/2014/67, OVB/2014/99 en OVB/2015/5:

Eerste onderdeel: de overeenkomsten vermeld onder de punten 1 en 3

Overwegende dat SOGent in de bestreden beslissing aangaf dat wat 1) de aandeelhoudersovereenkomst uit 2007 betreft, de overeenkomst zoals goedgekeurd door de raad van bestuur op 28/3/2007 slechts een

Openbaarheidsdecreet; dat de beroepsinstantie in deze beslissing ondermeer heeft vastgesteld dat betrokken overeenkomst bestaat uit informatie en een reeks verbintenissen tussen SOGent en de private partner aangaande de ontwikkeling van het project op het zgn. "Field 12", waaronder een schatting van de waarde van de ingebrachte gronden, de beschikbare middelen bij de private partner, interestvergoedingen, een schatting van de verhuurwaarde van de kantooroppervlakte, afspraken rond samenwerking, uit te voeren studies, financiering, vergunningen, zondagopeningen, etc.; dat deze verbintenissen ontegensprekelijk als informatie van economische aard moeten worden beschouwd; dat de contracterende partijen commerciële en industriële schade kunnen lijden door de openbaarmaking van de gemaakte afspraken die deel uitmaken van deze overeenkomst; dat bijvoorbeeld de onderhandelingspositie met toekomstige contractspartners in het kader van de ontwikkeling van de betreffende site in het gedrang kan komen; dat werd vastgesteld dat het ging om informatie die moet beschermd worden op grond van artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet; dat de economische belangen van de betrokken partijen hoger moeten worden ingeschat dan het belang van de openbaarmaking van deze vertrouwelijke informatie;

Overwegende dat de bovenstaande argumentatie door de beroepsinstantie nog steeds, zoals ook vastgesteld door de beroepsinstantie in de dossiers OVB/2014/99 en OVB/2015/5, als actueel wordt beschouwd; dat het voor de beroepsinstantie aldus volstaat om te verwijzen naar de bovenvermelde beslissingen teneinde te besluiten dat het huidige beroepschrift voor dit onderdeel m.b.t. de overeenkomsten vermeld onder de punten 1) en 3), ook ongegrond dient te worden verklaard;

Overwegende dat de beroepsinstantie eveneens heeft vastgesteld dat de contracterende partijen een vertrouwelijkheidsclausule hebben opgenomen in deze overeenkomsten; dat volgens artikel 24, §1, lid 3 van het Openbaarheidsdecreet de beroepsinstantie in de regel verplicht is alsnog de betrokken partijen om een eventuele toestemming aan te schrijven voor de openbaarmaking van de vertrouwelijke informatie; dat hiervan echter, gelet op de afgesloten vertrouwelijkheidsclausule, wordt afgezien; dat tevens de NV Schoonmeers-Bugten zich op 13 april 2012 al eens heeft verzet tegen de gevraagde openbaarmaking van (het ontwerp van) de aandeelhoudersovereenkomst onder punt 1);

Overwegende dat, ingevolge artikel 9 van het Openbaarheidsdecreet, SOGent als bestuursinstantie dient te beoordelen of een gevraagd bestuursdocument gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt en dat, net zoals de beroepsinstantie, SOGent van oordeel is dat de regel van gedeeltelijke openbaarmaking in redelijkheid moet worden opgevat en toegepast, waarbij het niet de bedoeling is dat alinea per alinea of zin per zin wordt beoordeeld wat gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt, temeer daar die handelwijze enkel maar zou leiden tot onsamenhangende, weinig begrijpelijke of onleesbare teksten; dat SOGent aangeeft dat quasi zin per zin zou moeten geanalyseerd worden welke informatie wel openbaar kan worden gemaakt en welke niet, hetgeen in alle redelijkheid ondoenbaar is voor documenten als de PPS-overeenkomsten, mede gelet op de grootte en complexiteit van dergelijke documenten;

Overwegende dat de beroepsinstantie dit verweer van SOGent kan bijtreden; dat artikel 9 van het Openbaarheidsdecreet maar tot de gedeeltelijke openbaarmaking verplicht als het “mogelijk” is om een scheiding door te voeren in de informatie die voorkomt in een bestuursdocument; dat de regel van gedeeltelijke openbaarmaking dus in redelijkheid moet worden opgevat en toegepast; dat het niet de bedoeling is dat alinea per alinea of zin per zin wordt beoordeeld wat gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt; dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat in casu een gedeeltelijke openbaarmaking van de gevraagde bestuursdocumenten niet mogelijk is;

Overwegende dat bijgevolg de beroepsinstantie van oordeel is dat terecht een beroep werd gedaan op artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet; dat het beroep, wat dit onderdeel betreft, **ongegrond** is;

Tweede onderdeel: weggelaten passage in en bijlage bij het besluit van het directiecomité van 10 september 2007

Overwegende dat SOGent in de bestreden beslissing aangaf dat een passage op pagina 4 van het besluit, voor zover daar inhoud wordt overgenomen uit een overeenkomst gesloten tussen de NV Grondontwikkeling Handelsbeurssite (het huidige Grondbank The Loop NV), de vennootschap Euro Crossroads Property Developers (ECPD NV) en de Stad Gent werd weggelaten omdat deze overeenkomst toebehoort aan Grondbank The Loop NV en niet aan SOGent en bovendien een vertrouwelijk karakter heeft; dat daarnaast ook de brief vanwege ECPD NV d.d. 23 mei 2007 gericht aan de NV Grondontwikkeling Handelsbeurssite (het huidige Grondbank The Loop NV) niet openbaar werd gemaakt omdat die brief toebehoort aan Grondbank The Loop NV en niet aan SOGent; dat in de bestreden beslissing daaromtrent verder werd gesteld: “Aangezien deze weg te laten informatie toebehoort aan Grondbank The Loop NV, achten wij het aangewezen dat aan Grondbank The Loop NV zou worden gevraagd of deze informatie al dan niet openbaar mag worden gemaakt. Indien u deze weggelaten informatie zou willen raadplegen, verzoeken wij u dan ook om ons dit te willen meedelen. In dat geval zullen wij bij Grondbank The Loop NV navragen of deze informatie aan u mag worden overgemaakt (of zullen wij uw aanvraag wat deze informatie betreft overmaken aan Grondbank The Loop NV voor verdere behandeling). Wij vermoeden echter dat de weggelaten informatie voor u niet relevant zal zijn, aangezien ze betrekking heeft op een aantal juridisch-technische aspecten in de contractuele relatie tussen Grondbank The Loop NV en ECPD NV.”;

Overwegende dat SOGent in de toelichting aan de beroepsinstantie d.d. 31 oktober 2016 verder argumenteert dat SOGent niet over de weggelaten bijlage beschikt aangezien het een document betreft dat toebehoort aan Grondbank The Loop NV; dat op grond van het Openbaarheidsdecreet SOGent documenten dient openbaar te maken waarover SOGent ‘beschikt’ (of die SOGent ‘bezit’); dat uit het woordgebruik in artikel 8 van het Openbaarheidsdecreet (“wordt geacht toe te behoren”) kan worden afgeleid dat in het decreet met ‘bezitten’ of ‘beschikken over’ wordt verwezen naar een ‘toebehoren aan’; dat het hier gaat om documenten/informatie toebehorend aan Grondbank The Loop NV, zijnde een brief vanwege ECPD gericht aan Grondbank The Loop NV, dat toen nog ‘Grondontwikkeling Handelsbeurssite NV’ heette (dus niet gericht aan SOGent) en een passage uit een vertrouwelijke overeenkomst afgesloten door Grondbank The Loop NV (niet door SOGent) met ECPD en de stad Gent; dat in de bedoelde brief vanwege ECPD ook diverse malen wordt verwezen naar die bewuste (vertrouwelijke) overeenkomst; dat aangezien het gaat om documenten/informatie die niet toebehoren/toebehoort aan SOGent (en de bedoelde overeenkomst bovendien een vertrouwelijk karakter heeft), SOGent dat niet (zomaar) kan openbaar maken; dat de vraag van de heer Vanden Bussche werd overgemaakt aan Grondbank The Loop NV voor verdere behandeling voor wat betreft de documenten/informatie in kwestie; dat op de vraag van de beroepsinstantie om aan te duiden op grond waarvan, in het kader van het Openbaarheidsdecreet, SOGent van de verzoeker allereerst eist dat hij nogmaals aangeeft dat hij de weggelaten informatie wenst te raadplegen alvorens de vraag te stellen aan de Grondbank, SOGent toelicht dat, aangezien de weggelaten informatie, gezien de juridisch-technische aard ervan, hoogstwaarschijnlijk voor de aanvrager niet nuttig zou zijn, het hen niet onredelijk leek, nu de aanvrager door de openbaarmaking een duidelijk beeld had gekregen van de inhoud van het beslissingsdocument en de bijlagen, om aan aanvrager te vragen of hij ook interesse had om inzage te nemen in die weggelaten informatie; dat het hen immers weinig zinvol leek dat SOGent en/of Grondbank The Loop NV (verder) een aanvraag zouden behandelen betreffende documenten waarin de aanvrager in feite niet geïnteresseerd is;

////////////////////////////////////

11