

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016/210

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijk verzoek d.d. 30 september 2016 van ■■■ gericht aan de stad Brugge tot het verkrijgen van :

- een kopie van het document met de vraag van de dienst bouwvergunningen (ruimtelijke ordening) dd. 15/02/2016 aan de brandweer waarin volgens het verslag van de brandweer dd. 06/05/2016 staat met duidelijke vermelding “ wijziging op een vergund dossier”;
- inzage in de bijgewerkte plannen, ook volgens de brandweer in het verslag van 06/05/2016;
- een kopie van het brandpreventieverslag dd. 08/02/2016 waarnaar verwezen wordt in het brandpreventieverslag dd. 01/03/2016 met kenmerk Post Brugge/P17477/05955B/06/01;

Gelet op het bericht van de dienst ruimtelijke ordening dd. 17 oktober 2016 waarbij reeds 1 van de opgevraagde documenten werd bezorgd en werd gemeld dat het antwoord in het kader van openbaarheid van bestuur nog zou volgen;

Gelet op het beroepschrift d.d. 18 oktober 2016 van ■■■ tegen voormeld bericht van de dienst ruimtelijke ordening van de stad Brugge;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 19 oktober 2016;

Gelet op de beslissing van de stadssecretaris d.d. 21 oktober 2016;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het bestreden bericht van de dienst ruimtelijke ordening van de stad Brugge dateert van 17 oktober 2016 en dat daarin wordt verwezen naar een later, in het kader van openbaarheid van bestuur, volgend antwoord; dat artikel 20, §2, vierde lid van het decreet van 26 maart 2004 tot verlenging van de beslistermijn niet werd ingeroepen noch de reden voor uitstel werd vermeld;

Overwegende dat op 19 oktober 2016, de datum van het beroepschrift, de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 15 dagen voor de stad Brugge was verstreken; dat, aangezien binnen de wettelijke termijn een beslissing van de stadssecretaris is uitgebleven, de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid, van het decreet van 26 maart 2004 geen aanvang heeft genomen; dat het beroepschrift d.d. 19 oktober 2016 dan ook tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de verzoeker op 30 september 2016 bij de Stad Brugge het volgende vroeg:

- een kopie van het document met de vraag van de dienst bouwvergunningen (ruimtelijke ordening) dd. 15/02/2016 aan de brandweer waarin volgens het verslag van de brandweer dd. 06/05/2016 staat met duidelijke vermelding “ wijziging op een vergund dossier”;
- inzage in de bijgewerkte plannen, ook volgens de brandweer in het verslag van 06/05/2016;
- een kopie van het brandpreventieverslag dd. 08/02/2016 waarnaar verwezen wordt in het brandpreventieverslag dd. 01/03/2016 met kenmerk Post Brugge/P17477/05955B/06/01;

Overwegende dat de dienst ruimtelijke ordening op 17 oktober 2016 verzoeker een digitaal afschrift bezorgde van het document van de dienst bouwvergunningen dd. 11/02/2016 aan de brandweer betreffende “de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning van [REDACTED] voor het bouwen van nieuwbouwwoningen in de kloostertuin van de zusters Redemptoristinnen (wijziging op een vergund dossier) + aanleg van riolering- en wegeniswerken, gelegen [REDACTED]” met vermelding dat de datum 15/02/2016 zoals vermeld in het verslag van de brandweer vermoedelijk de datum van ontvangst bij de brandweer betreft; dat de dienst ruimtelijk ordening vervolgens meldde dat er geen aangepaste plannen aanvaard, laat staan vergund zijn sinds de regularisatievergunning van 1 juni 2015, zodat de opgevraagde

Overwegende dat de beroepsinstantie uit voormelde toelichting vaststelt dat [REDACTED] reeds een kopie van het gevraagde document waarover de stad Brugge beschikt, heeft ontvangen; dat het beroep, wat dit eerste onderdeel betreft, dan ook **zonder voorwerp** is;

Tweede onderdeel : inzage in de bijgewerkte plannen, volgens het verslag van de brandweer dd. 06/05/2016

Overwegende dat de stadssecretaris in zijn beslissing van 21 oktober 2016 herhaalt dat er geen aangepaste plannen zijn sinds de regularisatievergunning van 1 juni 2015; dat deze informatie reeds op 4 juli aan verzoeker werd meegedeeld en dat verzoeker de vergunde plannen na afspraak kan komen inkijken in het Huis van de Bruggeling;

Overwegende dat de stadssecretaris aan de beroepsinstantie het volgende toelicht : “ *Daarna ontstond een burgerrechtelijk dispuut tussen xxx en de bouwheer en werden plots de brandpreventienormen van het hele project in vraag gesteld. De bouwheer vroeg de brandweer om verduidelijkingen zodat hij deze kon meegeven aan de kopers, maar omdat de brandweer enkel een preventieverslag opmaakt op vraag van de stad of burgemeester heeft de dienst deze vragen gesteld per brief van 11 februari 2016. De brandweer heeft deze verduidelijkingen gegeven in het brandpreventieverslag van 17 februari 2016 (een stuk in het bezit van [REDACTED] en ook als stuk gevoegd bij zijn beroep bij uw instantie). Dat er in de correspondentie sprake is van bijgewerkte plannen is te wijten aan het feit dat de architect van de bouwheer gewijzigde plannen wilde indienen ter verduidelijking, maar dat kan niet aanvaard worden omdat dit zou raken aan rechten van derden en bovendien waren er geen aangepaste plannen nodig: de geïsoleerde ruimte heeft op de vergunde plannen geen functie en kan dus geen woonfunctie hebben. Dat er geen aangepaste plannen werden vergund werd reeds op 4 juli 2016 gemeld aan [REDACTED].*”

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager; dat uit voormelde toelicht van de stadssecretaris dient te worden vastgesteld dat er in casu geen bestuursdocumenten in de vorm van bijgewerkte plannen voorhanden zijn; dat er dan ook geen afschrift van kan worden verleend; dat het beroep, wat dit tweede onderdeel betreft, bijgevolg als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Derde onderdeel : een kopie van het brandpreventieverslag dd. 08/02/2016

Overwegende dat de stadssecretaris in zijn beslissing van 21 oktober 2016 meedeelde dat een brandpreventieverslag van 8 februari 2016 niet bekend is bij hun bestuur; dat de stadssecretaris aan de beroepsinstantie meedeelt dat de historiek van de brandpreventieverslagen door de brandweer werd uiteengezet in het brandpreventieverslag van 6 mei 2015, eveneens opgenomen in het stukkenbundel van [REDACTED] en hem reeds bezorgd;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op

