

**Vlaamse overheid**

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2016/218

**DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 14 september 2016, gericht aan de stad Leuven, waarbij werd verzocht om inzage te verlenen in de verslagen van het college van burgemeester en schepenen voor de periode van 23 november 2012 tot op heden;

Gelet op de beslissing van de stad Leuven d.d. 29 september 2016 waarbij het verzoek werd afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 28 oktober 2016 tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de stad Leuven;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 8 november 2016;

***Wat de ontvankelijkheid betreft:***

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van ■■■ aan de stad Leuven dateert van 14 september 2016; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 29 september 2016; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 28 oktober 2016 en per aangetekende zending op 29 oktober 2016 werd verstuurd;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg **tijdig** werd ingesteld;

Overwegende dat in het oorspronkelijke verzoek in algemene bewoordingen wordt gevraagd naar de inzage in alle notulen van het schepencollege van de stad Leuven voor de periode van 23 november 2012 tot op de datum van het oorspronkelijk verzoek (14 september 2016); dat in dergelijke notulen een hele lijst aan onderwerpen aan bod komt, waaronder ook geregeld individuele personeelsdossiers van ambtenaren (benoemingen, bevorderingen, tuchtdossiers ...); dat in dergelijke documenten informatie van persoonlijke aard is terug te vinden, waarvoor krachtens artikel 17, §2 van het openbaarheidsdecreet het vereiste belang dient aangetoond te worden; dat verzoeker dergelijk belang niet kan aantonen voor zulke documenten van persoonlijke aard en dat het ingestelde beroep voor dat gedeelte dan ook als onontvankelijk moet worden beschouwd;

**Overwegende dat het beroepschrift dan ook slechts gedeeltelijk ontvankelijk is**, namelijk enkel voor die documenten die geen informatie van persoonlijke aard bevatten;

***Wat de gegrondheid betreft:***

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de stad Leuven zijn beslissing d.d. 29 september 2016 heeft gesteund op artikel 11, 1° van het openbaarheidsdecreet; dat dit artikel bepaalt dat een bestuursinstantie een aanvraag mag afwijzen als de aanvraag kennelijk onredelijk blijft of op een te algemene wijze geformuleerd blijft, na een verzoek van de instantie tot herformulering van de aanvraag;

Overwegende dat uit de beslissing van de stad Leuven en het onderzoek van de beroepsinstantie evenwel blijkt dat de stad Leuven niet eerst aan de verzoeker een vraag tot herformulering heeft gericht maar al direct een weigeringsbeslissing heeft getroffen; dat de beroepsinstantie opmerkt dat in het decreet openbaarheid evenwel geen sanctie is voorzien op de niet naleving van de vraag tot verzoek tot herformulering;

Overwegende dat het onderzoek door de beroepsinstantie wel heeft uitgewezen dat verzoeker een verzoek tot openbaarmaking heeft ingediend in zeer algemene bewoordingen, met name de inzage in alle notulen van het schepencollege van de stad Leuven voor de periode van 23 november 2012 tot op de datum van het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek (14 september 2016), zijnde een periode van 4 jaar;



Het beroepschrift d.d. 28 oktober 2016 van ■■■ tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de stad Leuven om inzage te verlenen in alle notulen van het schepencollege van de stad Leuven voor de periode van 23 november 2012 tot op de datum van het oorspronkelijk; openbaarheidsverzoek (14 september 2016), wordt als deels onontvankelijk en deels ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 1 december 2016

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter