



Advies

Decreet lokaal bestuur

Brussel, 4 april 2017

Adviesvraag: Voorontwerp van decreet over het lokaal bestuur

Adviesvrager: Liesbeth Homans - Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding

Ontvangst adviesvraag: 27 februari 2017

Adviestermijn: Verlengd tot 3 april 2017

Decretale opdracht: SERV-decreet 7 mei 2004 art. 11 (overlegfunctie)

Goedkeuring raad: 4 april 2017

Contactpersoon: Wim Knaepen - wknaepen@serv.be



Mevrouw Liesbeth Homans
Viceminister-president van de
Vlaamse regering en Vlaams minister
van Binnenlands Bestuur,
Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen
en Armoedebestrijding

Arenbergstraat 7
B-1000 BRUSSEL

contactpersoon
Wim Knaepen
wknaepen@serv.be

ons kenmerk
SERV_BR_20170404_ADV_lokaal_bestuur_wk

Brussel
4 april 2017

Adviesvraag lokaal bestuur

Mevrouw de minister

Met de geplande codificatie van de regelgeving inzake lokaal bestuur en de integratie en actualisering van de diverse wetteksten in één decreet, beoogt de Vlaamse regering meer stroomlijning en vereenvoudiging en meer transparantie en efficiëntie.

De SERV kan zich tevens scharen achter de belangrijkste inhoudelijke vernieuwingen die worden voorgesteld. Wel moet volgens de SERV met een aantal randvoorwaarden rekening worden gehouden om tot een succesvolle implementatie op het terrein te komen. Het gaat dan over maximale bestuurlijke en rechtszekerheid, de afstemmig met andere Vlaamse en federale regelgeving, een versterkt lokaal sociaal beleid en een goede begeleiding van de inwerkingtreding.

Daarnaast formuleert de SERV in zijn advies nog een aantal specifieke aandachtspunten.

Wij hopen, mevrouw de minister, u hiermee van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend

Pieter Kerremans
administrateur-generaal

Ann Vermorgen
voorzitter

Inhoud

Krachtlijnen	5
Advies	6
1 Inleiding.....	6
2 Algemene beoordeling	7
3 Succesvoorwaarden	8
3.1 Maximale bestuurlijke- en rechtszekerheid	8
3.2 Afstemming met Vlaamse en federale regelgeving	9
3.3 Een versterkt lokaal sociaal beleid	9
3.4 Een efficiënte begeleiding bij de inwerkingtreding.....	10
4 Specifieke aandachtspunten.....	10

Krachtlijnen

Met de geplande codificatie van de regelgeving inzake lokaal bestuur en de integratie en actualisering van de diverse wetteksten in één decreet, beoogt de Vlaamse regering meer stroomlijning en vereenvoudiging en meer transparantie en efficiëntie.

De SERV kan zich tevens scharen achter de belangrijkste inhoudelijke vernieuwingen die worden voorgesteld, waaronder het streven naar een geïntegreerde aanpak van het lokaal sociaal beleid, de integratie van de beleidsplanning en –rapportering, de vermindering van het aantal bestuursmandaten en presentiegelden in intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, de vereenvoudiging van het bestuurlijk toezicht, de openheid en transparantie van het lokaal beleid en de digitalisering van de informatiestromen.

Wel zijn er volgens de SERV een aantal belangrijke randvoorwaarden waarmee rekening moet worden gehouden om tot een succesvolle implementatie op het terrein te komen:

- Het is uiteraard belangrijk dat het voorontwerp van decreet de juridische toets doorstaat om discussie en rechtsonzekerheid te vermijden.
- Er moet worden gezorgd voor een goede afstemming met andere Vlaamse regelgeving en met federale regelgeving.
- Juridische initiatieven om het lokaal sociaal beleid te versterken moeten ook inhoudelijk goed worden ingevuld en ondersteund.
- Het is belangrijk dat alle gemeenten de vooropgestelde datum van inwerkingtreding halen en dus om dit desgevallend laagdrempelig te faciliteren door bijvoorbeeld best practices te verspreiden.

Verder bevat dit advies nog een aantal specifieke aandachtspunten.

Advies

1 Inleiding

Met de geplande codificatie van de regelgeving inzake lokaal bestuur en de integratie en actualisering van de diverse wetteksten in één decreet, beoogt de Vlaamse regering meer stroomlijning en vereenvoudiging en meer transparantie en efficiëntie.

Het voorontwerp van decreet 'lokaal bestuur' reflecteert deze ambitie door:

- het onderbrengen van de organieke regels die de organisatie en de werking van de Vlaamse lokale besturen¹ regelen in één samenhangend decreet. Daarbij wordt uitvoering gegeven aan drie conceptnota's, nl. integratie van de OCMW's en de gemeentebesturen (15 mei 2016), hervorming van het bestuurlijk toezicht (27 mei 2016) en evaluatie van de beleids- en beheerscyclus en voorstellen tot bijsturing vanaf de planningsperiode 2019-2024 (15 juli 2016);
- de koppeling van de integratie van de organieke decreten aan een inperking en vereenvoudiging van de regels, waarbij kaderstellende organieke bepalingen die sturen op hoofdlijnen de regel moeten zijn;
- het streven naar organieke regels die de nodige ruimte bieden voor lokaal bestuur op maat van de gemeente (lokale autonomie);
- de koppeling aan een aantal andere doelstellingen waaronder de hervorming van het bestuurlijk toezicht en de evaluatie van de regels betreffende de beleids- en beheerscyclus.

De belangrijkste inhoudelijke vernieuwingen zijn de volgende:

- de maximale integratie van de gemeenten en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (OCMW's) waarbij er wel twee aparte rechtspersonen blijven bestaan. De integratie volgt vier sporen: op het politieke vlak, op het ambtelijke vlak op het vlak van planning en rapportering en tenslotte op het vlak van de verzelfstandigings- en samenwerkingsvormen:
 - op politiek vlak wordt ervoor geopteerd om de samenstelling, werking en bevoegdheden van de wetgevende en uitvoerende organen van de gemeente en het OCMW maximaal op elkaar af stemmen. Zo wordt de samenstelling van de gemeenteraad en die van de raad voor maatschappelijk welzijn in beginsel identiek en wordt de voorzitter van de gemeenteraad ook de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn. Het vast bureau wordt voortaan het verplicht uitvoeringsorgaan van het OCMW, waarvan de samenstelling identiek is als deze van het college van burgemeester en schepenen en waarvan de burgemeester tegelijkertijd voorzitter is. De gemeente en OCMW blijven evenwel twee aparte rechtspersonen;
 - wat de integratie van de beleidsplanning en –rapportering betreft, wordt voorzien dat de gemeente en het OCMW geen afzonderlijke beleidsrapporten meer opmaken. Beide besturen delen hun beleidsrapporten en daardoor hun doelstellingen. In de beleidsrapporten zullen de kredieten voor de gemeente en die voor het OCMW nog wel afzonderlijk getoond worden. Het financieel evenwicht daarentegen zal op

¹ Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (OCMW-decreet), het decreet Vrijwillige Samenvoeging van Gemeenten van 24 juni 2016 en het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking (decreet intergemeentelijke samenwerking).

geconsolideerd niveau beoordeeld worden, daar het niveau waarop de raad budgettaire autorisatie moet geven gevoelig wordt opgetrokken.

- de creatie van een decretaal kader met betrekking tot het organisatiebeheersingssysteem waarbinnen de lokale besturen zelf hun regels kunnen vastleggen;
- het goedkeuringstoezicht op de oprichting van autonome gemeentebedrijven en extern verzelfstandigde agentschappen in privaatrechtelijke vorm wordt niet weerhouden. Het goedkeuringstoezicht op de jaarrekeningen wordt evenwel uitgebreid naar de die van de autonome gemeentebedrijven. Wat de interne verzelfstandiging betreft, worden de internverzelfstandigde agenschappen niet overgenomen, maar kunnen de besturen voortaan zelf een regeling op maat uitwerken;
- het zogenaamde substitutierecht, het onder bepaalde voorwaarden in rechte optreden van burgers namens de gemeente indien de bestuursorganen dat niet deden, wordt niet hernomen;
- inzake de bestaande participatiemogelijkheden wordt enkel een minimale decretale regeling opgenomen en wordt aan het lokaal bestuur de ruimte gegeven om dit zelf te regelen;
- raadsleden en burgers krijgen ruime mogelijkheden om informatie te bekomen. De verplichting wordt ingeschreven om de lijst met besluiten en de integrale tekst van een aantal belangrijke beslissingen van de gemeente, OCMW en de autonome gemeentebedrijven bekend te maken op de webtoepassing van de gemeente. Klachten kunnen ingediend worden op één uniek adres;
- inzake bestuurlijk toezicht wordt het zogenaamde “tweetraptoezicht” verlaten en wordt er nog enkel gesproken van de “toezichthoudende overheid” (minister of provinciegouverneur) die een definitieve beslissing neemt. De schorsing als maatregel van bestuurlijk toezicht wordt niet hernomen;
- het aantal bestuursmandaten in intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en de filialen wordt beperkt aksook de presentiegelden die daarvoor worden toegekend;
- voor de oprichting en toetreding door intergemeentelijke samenwerkingsverbanden in privaatrechtelijke rechtspersonen wordt een bijzondere motiveringsplicht en een goedkeuringstoezicht ingesteld.

Hierna geeft de SERV zijn algemene beoordeling van het voorontwerp van decreet vanuit het perspectief van de ondernemingen, organisaties, werknemers en burgers als doelgroepen, klanten of gebruikers van het lokale bestuur. Vervolgens wordt een aantal succesvoorwaarden geformuleerd. Tot slot bevat het advies nog enkele specifieke aandachtspunten.

2 Algemene beoordeling

Het pact 2020 bevat de ambitie om ook op het vlak van de efficiëntie, effectiviteit en kwaliteit van de overheid tegen 2020 tot de top te behoren. Deze ambitie refereert niet alleen aan het bestuurlijk functioneren van de Vlaamse overheid maar tevens aan die van de lokale besturen.

Vanuit die optiek kan de SERV zich scharen achter de introductie van een coherent koepeldecreet ‘lokaal bestuur’ en de inhoudelijke vernieuwingen die gericht zijn op meer bestuurlijke en beleidsmatige efficiëntie van de lokale besturen.

Meer concreet waardeert de SERV onder andere het voornemen om werk te maken van:

- een geïntegreerde aanpak van het lokaal sociaal beleid;
- de integratie van de beleidsplanning en –rapportering (aangepaste beleids- en beheerscyclus op basis van een grondige evaluatie) met het oog op de opvolging van de realisatie van de beleidsdoelstellingen, waarover minstens éénmaal per jaar moet worden gerapporteerd;
- de vermindering van het aantal bestuursmandaten en presentiegelden in intergemeentelijke samenwerkingsverbanden;
- de vereenvoudiging van het bestuurlijk toezicht met het oog op snellere rechtszekerheid (inkorting termijnen toezichtprocedure, van ‘rechtswege nietigheid van een bestreden besluit na herinnering, afschaffing tweetrapstoezicht en de daaraan verbonden ‘schorsing’ als maatregel van bestuurlijk toezicht);
- de openheid en transparantie van het lokaal beleid naar zowel de lokale mandatarissen als de burger alsook de visibiliteit van het lokaal bestuur door de benoeming van een uniek loket;
- de digitalisering van de informatiestromen.

3 Succesvoorwaarden

Gelet op de omvang en de scope van dit legistiek initiatief, zijn er volgens de SERV een aantal belangrijke randvoorwaarden waarmee rekening moet worden gehouden om tot een succesvolle implementatie op het terrein te komen. Die zijn:

- maximale bestuurlijke- en rechtszekerheid;
- afstemming met Vlaamse en federale regelgeving;
- een effectief versterkt lokaal sociaal beleid;
- de effectieve realisatie van de voorziene inwerkingtreding van het decreet in alle lokale besturen.

3.1 Maximale bestuurlijke- en rechtszekerheid

Het is uiteraard belangrijk dat het voorontwerp van decreet de juridische toets kan doorstaan om discussie en rechtsonzekerheid te vermijden.

Volgens de bevoegdheidsregels uit de Bijzondere Wet tot Hervorming van de Instellingen kan de federale wetgever de OCMW's oprichten, hun opdrachten bepalen en hun band met de gemeente bepalen. De gemeenschappen regelen de interne werking en organisatie van de OCMW's. De gewesten regelen de opdrachten van de gemeenten, een aantal zaken uitgezonderd die federaal blijven (bv. politie). Een wijziging van deze bevoegdheidsverdeling veronderstelt een wijziging van de Bijzondere Wet en kan dus niet bij gewone wet gebeuren.

Dat de relatie gemeente-OCMW en de bevoegdheidsverdeling daarrond geen juridische sinecure is, blijkt uit het arrest van de Raad van State van 9 mei 2016 over het voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 2 van de federale OCMW-wet. Dit voorontwerp van wet voorzag de mogelijkheid om alle opdrachten die aan de OCMW's zijn toegewezen in hun geheel over te dragen aan de gemeenten. De Raad van State zegt hierover: “Het voorliggende voorontwerp voorziet weliswaar niet de iure in de uitdrukkelijke opheffing van de OCMW's, maar aangezien

het daarbij mogelijk wordt gemaakt hen al hun bevoegdheden te ontnemen, belet het niet dat ze omgevormd worden tot een lege schelp.”

Bij gebrek aan gewijzigde federale regelgeving ingevolge deze uitspraak ligt de essentie van het decreet lokaal bestuur in het laten bestaan van het OCMW als aparte rechtspersoon, zij het dat men het OCMW de facto politiek en ambtelijk integreert in de gemeente. De Memorie van Toelichting motiveert uitvoerig dat de verregaande decretale integratie geen afbreuk doet aan de feitelijke autonomie van de OCMW's. Het is aan de Raad van State om op dit punt advies te geven. De SERV spreekt zich hierover niet uit.

De SERV meent wel dat hoedanook maximale bestuurlijke en juridische zekerheid moet worden geboden in hoofde van de lokale besturen, de personeelsleden en de burgers.

3.2 Afstemming met Vlaamse en federale regelgeving

Naast een juridisch sluitend decretaal kader moet er gezorgd worden voor een goede afstemming met andere Vlaamse regelgeving en met federale regelgeving.

De lokale besturen moeten de hun toevertrouwde autonomie op een verantwoorde, coherente en efficiënte wijze kunnen invullen. De SERV vraagt daarom dat er een goede afstemming is met andere Vlaamse regelgeving (bv. decreet lokaal sociaal beleid).

De Vlaamse gemeenten en OCMW's zijn ook onderworpen aan federale regelgeving. Bepaalde Vlaamse (opgelegde) of lokale (vrijwillige) beleidskeuzes die rechtstreeks samenhangen met de verregaande integratie gemeente-OCMW kunnen mogelijk implicaties hebben voor de toepassing van federale regelgeving. Voorbeelden zijn de informatieveiligheid en privacyregelgeving die een eigen invulling kennen bij de OCMW's als instellingen van de Sociale Zekerheid, de Sociale Maribel waaronder een deel van het OCMW personeel vandaag valt, de responsabiliseringsbijdragen in de pensioenen, enz.

De SERV vraagt de Vlaamse regering om na te gaan welke ongerijmdheden zich mogelijks kunnen voordoen met de federale regelgeving en om deze desgevallend te bespreken met het federale beleidsniveau zoals aangekondigd in de beleidsnota 2014-2019 Binnenlands Bestuur en Stedenbeleid en om rekening te houden met het sociaal overleg dat al in verschillende lokale administraties opgestart is. De SERV meent ook dat de lokale besturen bij het agentschap binnenlands bestuur terecht moeten kunnen met vragen..

3.3 Een versterkt lokaal sociaal beleid

De SERV onderschrijft de doelstelling om het lokaal sociaal beleid te versterken en efficiënter te maken en vraagt dat dit ook inhoudelijk goed wordt ingevuld en ondersteund.

Lokaal sociaal beleid moet breed en autonoom kunnen worden ingevuld. Het moet oog hebben voor het welzijn van alle burgers, inzonderheid de zwakkeren van de samenleving. Het gaat over het recht op een menswaardig bestaan, het volwaardig participeren van mensen aan de diverse domeinen van het maatschappelijk leven: o.a. arbeid, vorming, onderwijs, sociaal-cultureel leven, huisvesting, gezondheid,... Het heeft tevens te maken met leefbare en veilige steden, gemeenten en buurten. Sociaal beleid is dus niet op te sluiten in één beleidsdomein maar heeft raakvlakken met andere beleidsdomeinen en vergt dus een horizontale aanpak, ook op lokaal niveau. Het lokaal niveau is bovendien meest aangewezen beleidsniveau om sociaal beleid en

armoedebestrijding te organiseren omdat het de lokale noden en de effectiviteit van de genomen maatregelen het best kan inschatten.

Daarom vraagt de SERV dat het realiseren en implementeren van een lokaal sociaal beleid ook op inhoudelijk vlak goed wordt ingevuld. De SERV verwijst voor de verdere concrete invulling daarvan naar zijn advies over het voorontwerp van decreet Lokaal Sociaal Beleid².

Wel wijst de SERV erop dat er ook bestuurlijke aspecten zijn verbonden aan een versterkt lokaal sociaal beleid op het terrein. Een belangrijk bestuurlijk instrument is bijvoorbeeld een lokale sociale agenda over de beleidsdomeinen heen. Ook begrotingsmatig moet het lokaal sociaal beleid een volwaardige plaats krijgen (zie ook verder onder de specifieke aandachtspunten).

3.4 Een efficiënte begeleiding bij de inwerkingtreding

De inwerkingtreding van het decreet is voorzien op 1 januari 2019. Het is de bedoeling de bestuurlijke hervormingen te laten ingaan samen met de algehele vernieuwing van de bestuursorganen na de lokale verkiezingen van oktober 2018. De SERV ondersteunt dit voornemen.

Het is vandaag onzeker of alle gemeenten die termijn zullen halen. De verscheidenheid op het terrein is immers groot: op sommige plaatsen zijn gemeente en OCMW al zo goed als één organisatie geworden, elders staat men nog maar aan het begin. De dynamiek en organisatiecultuur verschilt van gemeente tot gemeente en hangt onder meer af van lokale noden en opportuniteiten die al dan niet gegrepen worden.

De SERV vraagt daarom dat de Vlaamse regering in samenwerking met de lokale besturen de nodige begeleidende initiatieven neemt om ervoor te zorgen dat alle gemeenten in staat zijn om de vooropgestelde datum te halen. Zo kunnen bijvoorbeeld 'best practices' worden verspreid onder lokale besturen die nog een aanzienlijk traject moeten afleggen. Daarin moet ook de omgang met het sociaal overleg en met gemaakte afspraken een issue zijn, in het bijzonder wat de positie van het OCMW personeel betreft.

4 Specifieke aandachtspunten

Hierna formuleert de SERV nog een aantal specifieke aandachtspunten.

- **Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst.** Het Bijzonder Comité moet op neutrale en niet-politieke wijze dossiers kunnen beoordelen. Het voorontwerp van decreet geeft hiertoe een aanzet door te voorzien in de onafhankelijkheid van het voorzitterschap ten aanzien van de gemeenteraad. Het is immers de raad voor maatschappelijk welzijn die de voorzitter van het bijzonder comité voor de sociale dienst verkiest. De vraag rijst naar de draagwijdte van het begrip 'onafhankelijkheid' aangezien de raad voor maatschappelijk welzijn identiek is aan de gemeenteraad. De SERV vraagt te overwegen of, conform de regel van deugdelijk bestuur voor Vlaamse openbare instellingen die voorschrijft dat één derde van de bestuurders onafhankelijk dient te zijn, een gelijkaardige regel in te schrijven voor het aantal niet-gemeenteraadsleden dat deel kan uitmaken van het Bijzonder Comité. Verder moeten de deontologische regels van hulpverlening gewaarborgd worden voor de maatschappelijke

² Dit advies zal in principe door de raad worden goedgekeurd op 10 april 2017

werkers van de sociale dienst en andere hulpverleningsdiensten (bv. trajectbegeleiding en activering van werkzoekenden, woonbegeleiding,...) en dient er een geheimhoudingsplicht te gelden voor iedereen die kennis neemt van hulpverleningsdossiers of over persoonlijke gegevens beschikt. De deontologische code moet minstens de bepalingen met betrekking tot de rechten van de hulpvrager en de non-discriminatie bevatten.

- **Voorzitter Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst.** De leden van de raad voor maatschappelijk welzijn verkiezen de voorzitter van het Bijzonder Comité. Zij beschikken daarbij over twee mogelijkheden. Ofwel verkiest de raad voor maatschappelijk welzijn een lid van het vast bureau (burgemeester of schepen) ofwel verkiest hij een lid uit de raad voor maatschappelijk welzijn zelf. In dat geval wordt de voorzitter van het Bijzonder Comité, die geen burgemeester of schepen is, aan het college van burgemeester en schepenen toegevoegd als volwaardig lid. De vraag stelt zich of dit laatste noodzakelijk is en welke concrete rol en/of bevoegdheid de voorzitter in het schepencollege krijgt.
- **Openbaarmaking besluiten.** Artikel 284 en 285 bepalen dat via de webtoepassing van de gemeente een lijst van besluiten en hun inhoud bekend moeten gemaakt worden. Die verplichte bekendmaking op de website van de gemeente maakt die informatie meteen ook beschikbaar voor de toezichthoudende overheid. Het aanvangspunt voor de berekening van de termijnen voor het indienen van een klacht of de uitoefening van het toezicht wordt geënt op de bekendmaking van de besluiten en niet langer op het verzenden ervan aan de toezichthoudende overheid. De SERV ondersteunt de digitalisering van het bekendmakingsproces maar pleit ervoor rekening te houden met burgers die geconfronteerd worden met een digitale achterstand, teneinde een volledige openbaarheid te kunnen garanderen.
- **Burgerparticipatie.** Naast een aantal klassieke participatie-instrumenten (voorstellen van burgers en de volksraadpleging) wordt het aan de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn overgelaten om een beleid te voeren op het vlak van betrokkenheid en de inspraak van de burgers of van de doelgroepen. De SERV meent dat aan de lokale besturen terecht de ruimte wordt gelaten om de burgerparticipatie zelf verder vorm te geven. De SERV vraagt wel dat de besturen deze verantwoordelijkheid daadwerkelijk opnemen. De opname van een luik 'beleid inzake burgerparticipatie' in de geïntegreerde beleidsplanning en –rapportering biedt volgens de SERV een goede garantie om de autonome rol van de lokale besturen terzake te concretiseren.
- **Tucht.** In artikel 200 §1 worden de herplaatsing en de terugzetting in graad toegevoegd aan de lijst met mogelijke tuchtstraffen. De SERV merkt op dat niet tegen alle tuchtstraffen beroep mogelijk is bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken en dat het beroep de uitvoering van de beslissing van de tuchtoverheid niet langer opschort (artikel 214). De SERV vraagt zich af waarom dit onderscheid wordt gemaakt in de tuchtstraffen en de rechten van het personeelslid niet in alle gevallen worden gevrijwaard. De motivering in de Memorie van de invalshoek 'administratieve vereenvoudiging en lastenverlaging' is te beperkt.
- **Aanpassing beleids- en beheerscyclus.** De bijstellingen van de beleids- en beheerscyclus berusten op een grondige evaluatie van de bestaande regels en de bijbehorende uitvoeringsbesluiten. Uit die evaluatie bleek dat de opvolging van aanpassingen van meerjarenplannen, budgetten en budgetwijzigingen voor veel raadsleden een bron van verwarring was. Dientengevolge verdwijnt het budget als apart afzonderlijk beleidsrapport en wordt voorzien in ruimere kredietomschrijvingen. Tevens wordt het niveau waarop de raad

autorisatie geeft gevoelig opgetrokken zodat de raad bijzondere aandacht kan besteden aan het opvolgen van de realisatie van de beleidsdoelstellingen. Minstens één keer per jaar moet daartoe aan de raad een opvolgingsrapportering gepresenteerd worden. Enerzijds kan dit beschouwd worden als een versterking van de gemeenteraad. Anderzijds wijst de Inspectie van Financiën erop dat het risico bestaat dat, nog meer dan nu het geval is, de raadsleden onvoldoende zicht hebben op de concrete acties en projecten die door de gemeente of het OCMW zullen gefinancierd worden met welke middelen. Alleszins is het voor de SERV belangrijk dat het lokaal sociaal beleid in de aangepaste beleids- en beheerscyclus ook begrotingsmatig een volwaardige plaats krijgt toebedeeld.

- **Vrijwillige samenvoeging van gemeenten.** De SERV vindt het positief dat de financiële bonus in de vorm van een schuldovername niet langer beperkt wordt tot fusies die gerealiseerd worden tegen 1 januari 2019.
- **Legistieke uitwerking.** Wat de legistieke vormgeving betreft, wijst de SERV op de moeilijke leesbaarheid van deel 4 over de specifieke bepalingen ten behoeve van Voeren en de gemeenten die vallen onder wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken. Door steeds te verwijzen naar artikelen uit de voorafgaande delen wordt de regeling voor deze specifieke gemeenten onoverzichtelijk en de kans op verkeerde lezing en interpretatie groot. Hetzelfde geldt voor de Memorie van Toelichting waarin vaak wordt verwezen naar een overname van artikels uit het vroegere gemeentedecreet.