

Vlaamse Overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/2

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op de aanvraag d.d. 11 december 2016 van ■■■, gericht aan de stad Leuven, om een afschrift te verkrijgen van de brief die werd verstuurd naar de eigenaars van het pand gelegen te ■■■, betreffende de regularisatievergunning van de trap;

Gelet op de weigeringsbeslissing d.d. 15 december 2016 van de stad Leuven;

Gelet op het beroep d.d. 29 december 2016 van ■■■ tegen voormelde weigeringsbeslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 3 januari 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijk verzoek van ■■■ aan de stad dateert van 11 december 2016; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 15 december 2016; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 29 december 2016;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroep **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op openbaarmaking van bestuursdocumenten een recht op inzage, een recht op uitleg of een recht op een afschrift inhoudt; dat een instantie de openbaarmaking van een bestuursdocument, naargelang het geval, mag of moet weigeren met toepassing van een uitzonderingsgrond bepaald in de artikelen 11 tot en met 15 van het openbaarheidsdecreet; dat artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet een bestuursdocument definieert als de drager, in welke vorm ook, waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat de bij de stad Leuven ingediende aanvraag d.d. 11 december 2016 het verkrijgen beoogt van de brief die werd verstuurd naar de eigenaars van het pand gelegen te ■■■■, betreffende de regularisatievergunning van de trap;

Overwegende dat de stad in haar antwoord van 15 december 2016 de aanvraag heeft geweigerd, op grond van artikel 6, §1, 5° van de federale wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, de stad Leuven om nadere toelichting heeft verzocht op 4 januari 2017; dat de stad de gevraagde gegevens heeft verstrekt op 12 januari 2017; dat de stad daarbij haar eerder ingenomen standpunt (weigering op grond van artikel 6, §1, 5° van de federale wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur) heeft bevestigd;

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om het beroep ten gronde te beoordelen en onder meer na te gaan of de betrokken uitzonderingsgrond al dan niet terecht werd ingeroepen door de stad, en of er eventuele andere uitzonderingsgronden zich verzetten tegen de openbaarheid van het gevraagde document;

Overwegende dat er geen twijfel kan over bestaan dat het gevraagde document, zijnde een brief die door de stad Leuven werd verstuurd naar de eigenaars van het pand gelegen te ■■■■, betreffende de regularisatievergunning van de trap, moet worden beschouwd als een bestuursdocument in de zin van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat in de weigeringsbeslissing van de stad Leuven uitdrukkelijk verwezen wordt naar artikel 6, §1, 5° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur; dat de betrokken bepaling uit de federale openbaarheidswet voorschrijft dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten; dat onder deze uitzonderingsgrond de bestuursdocumenten vallen die niet uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering, maar die eventueel wel in een opsporingsonderzoek worden gebruikt; dat in dat geval een belangenafweging dient te gebeuren

////////////////////////////////////

tussen het door de uitzondering beschermde belang (bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten) en het belang van de openbaarheid;

Overwegende dat de gevraagde brief van de stad Leuven kadert in een bouwcontrole die door de stad Leuven werd uitgevoerd betreffende het pand gelegen aan ■■■■, dat de brief een weergave is van de ter plaatste gedane vaststellingen, en verder informatie bevat die de stad koppelt aan deze vaststellingen;

Overwegende dat de beroepsinstantie, gelet op de voormelde inhoud van de brief, niet inziet hoe het verlenen, aan beroeper, van een afschrift van de betrokken brief afbreuk zou kunnen doen aan het belang van de opsporing of vervolging van strafbare feiten; dat deze opsporing of vervolging geen hinder of nadeel kan ondervinden door de openbaarmaking van de brief aan beroeper; dat het door de uitzondering van artikel 6, §1, 5° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur beschermde belang m.a.w. niet in gevaar wordt gebracht door het verlenen van een afschrift van de betrokken brief aan beroeper; dat de brief immers dient beschouwd te worden als een schriftelijke waarschuwing van de stad aan de eigenaar van het gebouw, en bijgevolg enkel een stap is in een mogelijke reeks van verdere procedurestappen, zoals het opstellen van een proces-verbaal betreffende de uitgevoerde werken; dat weliswaar uit dit eventuele proces-verbaal mogelijks een strafrechtelijk gevolg zou kunnen voortvloeien ten aanzien van de eigenaars van het pand, doch dat deze vaststelling niet betekent dat de openbaarmaking van de betrokken inleidende brief in casu afbreuk zou doen aan het belang van de opsporing of vervolging van strafbare feiten (artikel 6, §1, 5° van de wet van 11 april 1994); dat deze uitzonderingsgrond bijgevolg ten onrechte werd ingeroepen door de stad Leuven;

Overwegende dat verder niet kan gesteld worden dat de betrokken brief uitsluitend zou zijn opgesteld ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie in de zin van artikel 13, 4° van het openbaarheidsdecreet, aangezien de brief slechts een eerste stap vormt in een procedure die per hypothese zou kunnen leiden tot het opstellen van een proces-verbaal; dat zulks echter op dit ogenblik niet zeker is; dat de stelling van de stad dat een eventuele vervolging door het parket in een latere fase tot de mogelijkheden behoort, aan het voorgaande geen afbreuk doet; dat deze uitzonderingsgrond in casu niet van toepassing is;

Overwegende dat verder artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking moet worden afgewezen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt; dat de beroepsinstantie vaststelt dat de betrokken brief van de stad Leuven, buiten de naam en het administratief adres van de contactpersoon van de stad Leuven, de stadssecretaris en de bevoegde schep en van ruimtelijke ordening, geen verdere persoonsgegevens bevat die nog niet bekend zouden zijn aan beroeper; dat de naam van de eigenaars van de woning reeds bekend is aan beroeper, nu zijn zoon er een studentenkamer huurt; dat de met naam genoemde contactpersoon in de uitoefening van zijn/haar openbaar ambt is opgetreden; dat om die reden geen beroep op artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet kan worden gedaan om deze persoonsgegevens aan de openbaarmaking te onttrekken;

////////////////////////////////////

