

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/5

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijk verzoek d.d. 9 december 2016 van ■■■, gericht aan de gemeente Kraainem, tot het verkrijgen van een kopie van de plannen van het gebouw gelegen aan ■■■;

Gelet op de weigeringsbeslissing van de gemeentesecretaris d.d. 14 december 2016;

Gelet op het beroepschrift d.d. 19 december 2016 tegen voormelde beslissing van de gemeentesecretaris, ontvangen op 3 januari 2017;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 5 januari 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de bestreden beslissing van de gemeentesecretaris van de gemeente Kraainem dateert van 14 december 2016; dat daarin melding werd gemaakt van de beroepsmogelijkheden en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (verder ‘Openbaarheidsdecreet’), waardoor de termijn om beroep in te stellen overeenkomstig artikel 35, tweede lid van het decreet een aanvang heeft genomen;

Overwegende dat bij beroepschrift d.d. 19 december 2016 beroep werd aangetekend en dat dit bijgevolg binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen is gebeurd; dat het ingediende beroepschrift dan ook tijdig werd ingediend;

Overwegende dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet:

Overwegende dat in het oorspronkelijk verzoek van [REDACTED] van 9 december 2016 een kopie werd gevraagd van de plannen van het gebouw gelegen aan [REDACTED];

Overwegende dat de gemeentesecretaris op 14 december 2016 een afschrift weigerde op grond van de auteursrechtelijke bescherming van de plannen;

Overwegende dat het beroepsschrift van [REDACTED] is medeondertekend door [REDACTED], eigenares van het gebouw waarvan [REDACTED] de bouwplannen heeft opgevraagd; dat [REDACTED] in zijn beroepsschrift mededeelt dat zijn zoektocht naar de erfgenamen van de overleden architect niets heeft opgeleverd, dat de bouwplannen dateren van 1955 en dus ouder zijn dan de duur van de naburige rechten die 50 jaar is, te rekenen vanaf de eerste januari volgend op de uitvoering voor het naburige recht van de uitvoerende kunstenaar;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, op 6 en 18 januari 2017 contact heeft opgenomen met de gemeente Kraainem, met de vraag om de documenten die het voorwerp uitmaken van het beroep over te maken, en om nadere toelichting te krijgen over het voorliggende beroep;

Overwegende dat de gemeente op 11 en 18 januari 2017 de opgevraagde informatie en stukken aan de beroepsinstantie heeft bezorgd en haar eerder ingenomen standpunt heeft bevestigd; dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om de aanvraag ten gronde te beoordelen;

Overwegende dat bouwplannen vallen onder toepassing van het auteursrecht en niet onder de naburige rechten zoals beroeper zijn beroepschrift motiveert; dat het auteursrecht -in tegenstelling tot de 50 jarige bescherming van de naburige rechten- geldt tot 70 jaar na de dood van de auteur;

Overwegende dat in het openbaarheidsdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voorkomt; dat de intellectuele eigendom volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid is; dat het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, een gevolg is van de onbevoegdheid van de decreetgever; dat het openbaarheidsdecreet de federale regelgeving

betreffende intellectuele rechten onverlet laat en instanties er niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking;

Overwegende dat deze aangelegenheid op federaal niveau thans geregeld wordt in artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, in werking getreden op 1 januari 2015; dat uit voormeld artikel volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur; dat een werk de bescherming geniet van het auteursrecht als het van oorspronkelijkheid getuigt, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de maker; dat de bescherming van rechtswege ontstaat;

Overwegende dat in casu de bouwplannen, die de beroepsinstantie heeft kunnen inzien, duidelijk de persoonlijke stempel van de ontwerper dragen zodat de overhandiging van een afschrift zonder toestemming van de architect of zijn rechthebbende een schending inhoudt van het auteursrecht, behoudens de in de bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen;

Overwegende dat artikel XI.190, 5° van het Wetboek van economisch recht, eveneens in werking getreden op 1 januari 2015, een dergelijke uitzondering bevat; dat de betrokken bepaling stelt dat, wanneer het werk op geoorloofde wijze openbaar is gemaakt, de auteur zich niet kan verzetten tegen de gedeeltelijke of integrale reproductie op papier of op een soortgelijke drager, van artikelen, van werken van beeldende of grafische kunst, of van korte fragmenten uit andere werken, met behulp van ongeacht welke fotografische techniek of enige andere werkwijze die een soortgelijk resultaat oplevert, met uitzondering van bladmuziek, wanneer die reproductie uitsluitend bestemd is voor privégebruik en geen afbreuk doet aan de normale exploitatie van het werk;

Overwegende dat uit deze bepaling volgt dat de eigenaar van een woning de bouwplannen van deze woning kan opvragen, indien de aanvrager kan aantonen dat hij de eigenaar is én een verklaring op eer tekent; dat met deze verklaring uitdrukkelijk en op eer wordt aangegeven dat de bekomen kopie van het bouwplan enkel zal aangewend worden voor privégebruik; dat met deze verklaring bijgevolg tegemoet wordt gekomen aan de vereisten inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer; dat de bouwplannen, zijnde een werk van grafische kunst, in casu op geoorloofde wijze werden openbaar gemaakt in het kader van de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning;

Overwegende dat in casu de beroepsinstantie uit bijkomende inlichtingen van de gemeente dd. 18 januari 2017 vaststelt dat enkel het beroepsschrift en niet het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek is medeondertekend door ■■■, de eigenares van het gebouw; dat de gemeente Kraainem in dat geval terecht de bescherming van de auteursrechten heeft ingeroepen ten opzichte van ■■■;

Overwegende dat, rekening houdend met het voorgaande, de beroepsinstantie van oordeel is dat het openbaarheidsverzoek zou kunnen ingewilligd worden, mocht het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek ook mede zijn ingediend door de eigenaar van het gebouw; dat in die hypothese immers, als de aanvrager schriftelijk aantoont eigenaar te zijn van het gebouw, waarop de plannen betrekking hebben, en een verklaring op eer ondertekent waarin hij of zij op eer verklaart dat het verkregen afschrift van het

////////////////////////////////////

bouwplan enkel zal aangewend worden voor privégebruik, wel een afschrift zou kunnen verleend worden van de plannen; dat, aangezien niet aan deze beide voorwaarden is voldaan, het beroep als ongegrond dient te worden beschouwd.

Overwegende dat, gelet op het voorgaande, het beroep bijgevolg als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ tegen de weigeringsbeslissing van de gemeentesecretaris van de gemeente Kraainem d.d. 14 december 2016 inzake zijn verzoek d.d. 9 december 2016 wordt als ontvankelijk en ongegrond beschouwd.

Brussel, 23 januari 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter