



Strategische Adviesraad  
voor Landbouw en Visserij

# Jaarverslag 2010



Vlaamse overheid



## **COLOFON**

### **SAMENSTELLING**

Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij (SALV)  
Koen Carels  
Dirk Van Guyze

Koning Albert II-Laan 35, bus 39  
1030 Brussel

[www.salv.be](http://www.salv.be)

02 552 79 90

### **FOTOGRAFIE**

Foto's : Departement Landbouw en Visserij, VILT, ILVO en SALV  
Lay-out: Stefan Gheysen en Jozef Van Rompaey – Agentschap voor Landbouw en Visserij

### **VERANTWOORDELIJKE UITGEVER**

Piet Vanthemsche, voorzitter Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij

### **DRUK**

Agentschap voor Facilitair Management – Digitale Drukkerij

### **DEPOTNUMMER**

D/2011/3241/139

Vermenigvuldiging en/of overname van gegevens zijn toegestaan mits bronvermelding

De SALV doet haar best om alle informatie, webpagina's en downloadbare documenten voor iedereen maximaal toegankelijk te maken. Indien u echter toch problemen ondervindt om bepaalde gegevens te raadplegen, willen we u graag daarbij helpen.

# Inhoud

<b>Voorwoord .....</b>	<b>3</b>
<b>1 De Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij.....</b>	<b>5</b>
1.1 Juridische basis .....	5
Het kaderdecreet op de adviesraden van 18 juli 2003 .....	5
Oprichting SALV .....	5
1.2 Taakstelling.....	6
1.3 Samenstelling .....	6
1.4 Vertegenwoordiging .....	11
1.5 Werking.....	11
De Raad .....	12
Het SALV-bureau .....	15
De Technische Werkcommissie Visserij (TWV).....	15
Het SALV-secretariaat .....	16
<b>2 Adviezen 2010 .....</b>	<b>21</b>
2.1 Bedrijfsadviessysteem (BAS) .....	22
2.2 Beleidsnota Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid 2009-2014 .....	22
2.3 Co-existentie van genetisch gemodificeerde gewassen met conventionele en biologische gewassen .....	24
2.4 Advies milieukwaliteitsnormen water .....	25
2.5 Advies over potentiële habitatrichtlijngebieden in het Belgische deel van de Noordzee .....	26
2.6 Verplichte bijdrage reders aan het Fonds voor scheepsjongeren.....	26
2.7 Advies over het ontwerp van verzameldecreet houdende diverse bepalingen inzake Leefmilieu en Natuur .....	27
2.8 Aanpassing van de begroting 2010.....	27
2.9 Kleine werkenbesluit .....	27
2.10 Advies over uitvoering van bepalingen uit de Health Check van het GLB.....	28

2.11	Staten-generaal Industrie: SALV-projectoproep 'C-footprint' .....	28
2.12	Vlaamse Strategie Duurzame Ontwikkeling (VSDO) .....	30
2.13	Vlaams Milieubeleidsplan 2011-2015 .....	30
2.14	VLIF-besparingen .....	31
2.15	Co-existentie van gg aardappelen en suikerbieten met conventionele en biologische aardappelen en suikerbieten.....	32

# Voorwoord

Beste lezer,

De Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij of SALV is de adviesraad van het beleidsdomein Landbouw en Visserij van de Vlaamse overheid. De Raad, die maandelijks samenkomt en bestaat uit 20 door de Vlaamse Regering benoemde raadsleden uit het brede maatschappelijke middenveld rond land-, tuinbouw, platteland en visserij, levert rechtstreeks advies aan de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement.

In de SALV wordt gestreefd naar consensus, wat in 2010 veelal lukte, ook in moeilijke dossiers zoals bijvoorbeeld co-existentie van gg-gewassen. Een eenduidig advies waar alle belanghebbenden zich achter scharen, is een krachtig signaal voor de beleidsverantwoordelijken. Immers, hoe breder een advies gedragen wordt, hoe groter de kans dat er ook rekening mee gehouden zal worden.

In 2010 werden door de SALV 15 adviezen uitgebracht over een brede waaier aan onderwerpen met belangrijke repercussies op landbouw, tuinbouw, visserij en platteland: economische instrumenten uit het landbouwbeleid, co-existentie van gg-gewassen, de beleidsnota LV, habitatrichtlijngebieden in de Noordzee, het Mina-plan 4, de Vlaamse Strategie Duurzame Ontwikkeling enzovoort.

Waar de door de SALV behandelde thema's raakvlakken hebben met economie, leefmilieu, natuur en ruimtelijke ordening, werden deze gezamenlijk met andere adviesraden, zoals daar zijn de Minaraad en de SERV, voorbereid en uitgebracht. Van een dergelijke beleidsdomeinoverschrijdende samenwerking zal de SALV de komende jaren verder werk maken.

De SALV, die vanuit zijn taakstelling voorziet in een gegarandeerde betrokkenheid van belanghebbenden in de totstandkoming van het beleid, kon in 2010 beroep doen op de goede samenwerking en wisselwerking met de bevoegde minister, zijn kabinet en zijn administratie.

Tot slot wist de SALV zich voor dit alles ondersteund door een secretariaat dat in 2010 met 2 mensen van start kon gaan. Het nog jonge secretariaat, dat we binnenkort zullen versterken, leverde belangrijk werk bij de opstart van de SALV en het realiseren van de adviezen in 2010.

Ik wens jullie veel leesgenot,

Piet Vanthemsche

Voorzitter SALV

*Deze pagina is bewust blanco gelaten*

# 1 De Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij

## 1.1 Juridische basis

### Het kaderdecreet op de adviesraden van 18 juli 2003

Het kaderdecreet van 18 juli 2003 legde de basis voor de herschikking van de Vlaamse instellingen en van de administratie. In dit decreet werden een aantal principes vastgelegd over de taakomschrijving, de samenstelling, de organisatie en de werking van de strategische adviesraden in Vlaanderen.

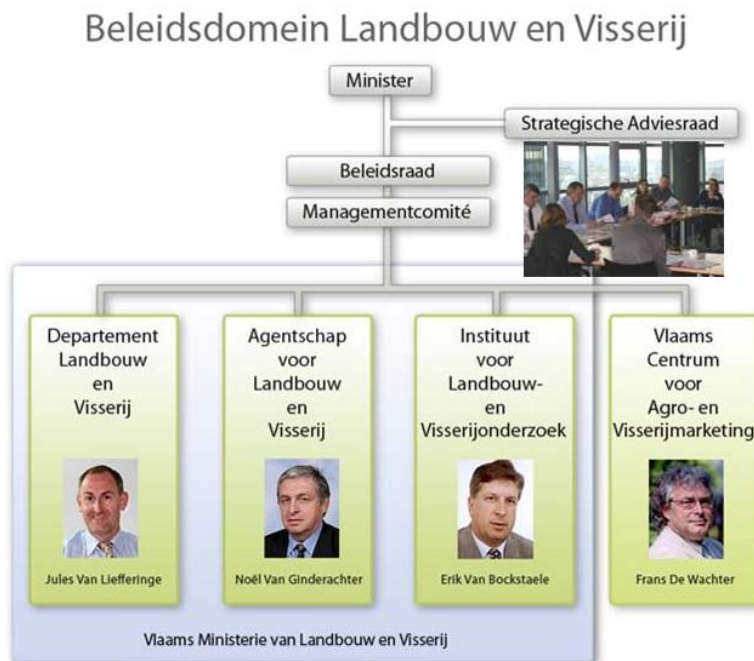
### Oprichting SALV

De oprichting en taakomschrijving van de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij (SALV) gebeurde bij decreet van 6 juli 2007. De inwerkingtreding van dit decreet werd geregeld bij het besluit van de Vlaamse Regering van 23 mei 2008, dat op 12 oktober 2008 in het Belgisch Staatsblad werd gepubliceerd. De SALV is het permanent adviesorgaan voor het beleidsdomein Landbouw en Visserij. Vertegenwoordigers van de landbouw- en visserijsector, van de verschillende schakels uit de agrovoedingsketen en van het maatschappelijke middenveld treden er in overleg met elkaar over het landbouw- en visserijbeleid in de brede zin van het woord. De adviezen die voortkomen uit dit overleg worden bezorgd aan de Vlaamse Regering en aan het Vlaams Parlement.

Om zijn werking te verzekeren beschikt de strategische adviesraad vanuit die optiek over een dotatie, eigen personeel en rechtspersoonlijkheid.

Het organogram in Figuur 1 geeft aan hoe de SALV in het beleidsdomein Landbouw en Visserij (LV) is ingebed. De SALV streeft naar een nauwe wisselwerking met Minister-president Kris Peeters, zijn kabinet en zijn administratie.

**Figuur 1** De SALV is een entiteit binnen het beleidsdomein Landbouw en Visserij



Bron: SALV, op basis van departement LV

## 1.2 Taakstelling

De bij decreet vastgestelde opdrachten omvatten adviesverlening, het vormen van een beleidsvisie, interpretatie, opvolging en tot slot reflectie over alle economische, ecologische, sociale en maatschappelijke aspecten van het landbouw-, tuinbouw-, visserij en het plattelandsbeleid.

De SALV adviseert de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement over landbouw en visserij in de brede zin van het woord. De adviezen, zoals vastgesteld door de belanghebbenden vertegenwoordigd in de SALV, passen in een gedragen politieke besluitvorming.

## 1.3 Samenstelling

De SALV telt 20 stemgerechtigde Raadsleden die door de Vlaamse regering benoemd worden voor een periode van 4 jaar. De leden organisaties werden bepaald bij het besluit van de Vlaamse regering van 23 mei 2008. De effectieve aanwijzing van de leden is geregeld bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 september 2008.

De heer Piet Vanthemsche werd door de leden van de SALV voorgedragen en als voorzitter benoemd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 14 november 2008.



Tabel 1 geeft een overzicht van de Raadsleden (organisatie en naam) op datum van 31 maart 2011. Sinds de publicatie van het jaarverslag 2009 werd de samenstelling van de Raad verschillende malen gewijzigd, telkens bij besluit van de Vlaamse Regering (BVR):

- voor Natuurpunt werd Liesbet Van Laer vervangen door Annelore Nys (BVR 17 december 2010);
- voor Bioforum Vlaanderen vzw werd An Jamart vervangen door Esmeralda Borgo (BVR van 18 juni 2010). Daarnaast werd de overdracht van de middelen en werking van Belbior vzw naar Bioforum Vlaanderen vzw (1 april 2008) juridisch vastgelegd via het BVR van 10 september 2010 tot wijziging van het BVR van 23 mei 2008 tot inwerkingtreding van het decreet van 6 juli 2007 en tot regeling van de samenstelling van de SALV;
- voor het ABS werden Nancy Capiou als effectief lid en Vicky Goossens als plaatsvervangend lid vervangen door respectievelijk Els De Cock en Nancy Capiou (BVR van 10 september 2010);
- voor het VAC werd Hilde Maertens vervangen door Danny Vandebecck (BVR van 18 februari 2011);
- voor BBL en OIVO dienen nog nieuwe plaatsvervangende leden te worden aangeduid;
- de procedure voor de vervanging van An Van Kerkhove door Peter Jaeken (Fedagrim) en de vervanging van Pierre Vrancken door Rita Demaré (VBT) is lopende.

Voor de voorstelling in Figuur 2 werden de vertegenwoordigers van de algemene landbouworganisaties (de Boerenbond, het Algemeen Boerensyndicaat vzw en het Vlaams Agrarisch Centrum vzw), de biologische productie (Bioforum Vlaanderen vzw), de jongerenlandbouworganisaties (Groene Kring), de Rederscentrale en de vertegenwoordiger van de vrouwenverenigingen (KVLV-Agra) samengevoegd in de cluster 'primaire productie'. Deze cluster omvat 10 van de 20 raadsleden.

Een tweede cluster omvat de NGO's. In de Raad zetelen hiervan 2 vertegenwoordigers, met name één vertegenwoordiger voor de derdewereldorganisaties, voorgedragen door Vredeseilanden vzw en één vertegenwoordiger voor de leefmilieuorganisaties die in de Minaraad zetelen, gezamenlijk door Bond Beter Leefmilieu vzw en Natuurpunt vzw voorgedragen.

Een derde cluster, de toelevering, verwerking, handel en distributie omvat in totaal 5 leden, namelijk 2 vertegenwoordigers voor de toeleveringssector (voorgedragen door Fedagrim en Bemefa), 2 vertegenwoordigers voor de verwerking (voorgedragen door Fevia Vlaanderen en Unizo) en 1 namens de handel en distributie.

Een vierde cluster omvat 2 raadsleden, met name de vertegenwoordiger van het landbouwonderzoek, voorgedragen door het Platform voor Landbouwonderzoek en de vertegenwoordiger van het landbouwonderwijs, gezamenlijk voorgedragen door het Gemeenschapsonderwijs, Provinciaal Onderwijs Vlaanderen vzw, Onderwijs-secretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap vzw, Vlaams Secretariaat van het Katholiek Onderwijs vzw en het Overleg Kleine Onderwijsverstrekkers.

Tenslotte zetelt in de Raad één vertegenwoordiger van de verbruikersorganisaties, voorgedragen door het Onderzoeks- en Informatiecentrum van de Verbruikersorganisaties, stichting van openbaar nut (OIVO).

**Tabel 1** Overzicht van de effectieve en plaatsvervangende leden (organisatie en naam) in de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij op datum van 31 maart 2011

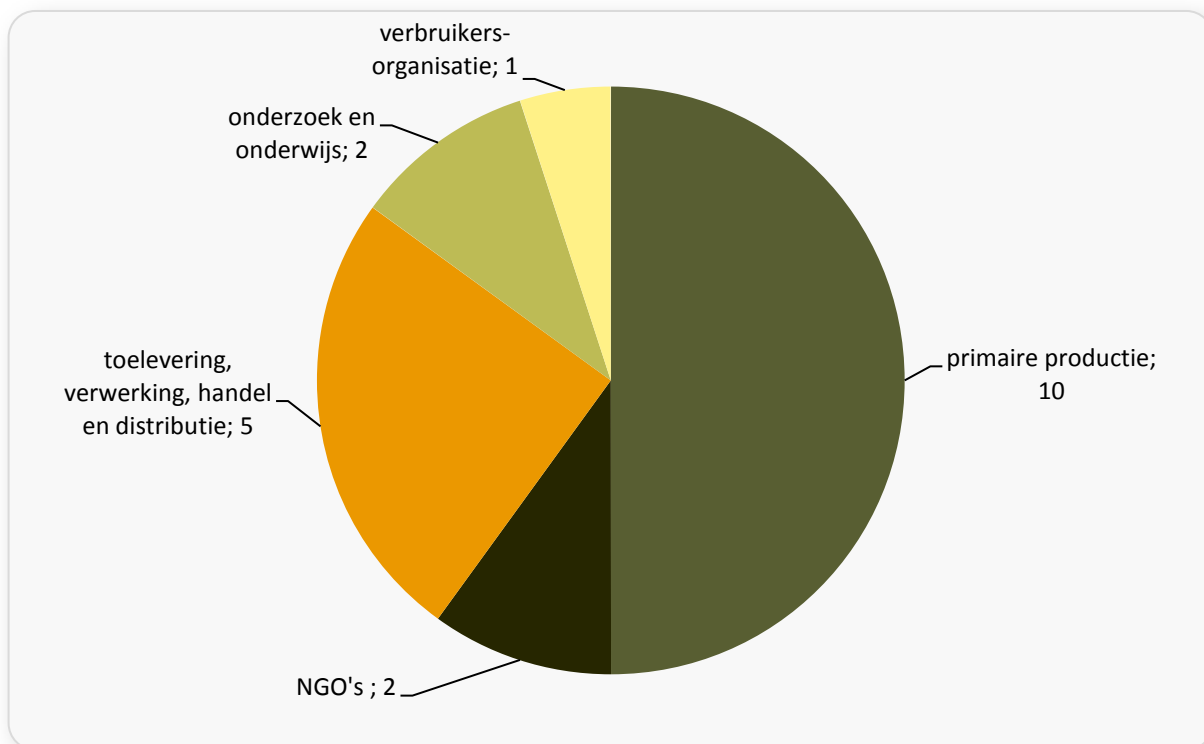
<b>Organisatie</b>	<b>Effectief lid</b>	<b>Plaatsvervangend lid</b>
<b>Boerenbond (BB)</b>	Piet Vanthemsche (voorzitter)	Sonja De Becker
<b>Boerenbond (BB)</b>	Peter Broeckx	Anna-Marie Vangeenberghe
<b>Boerenbond (BB)</b>	Rianne Van Tilburg	Georges Van Keerberghen
<b>Algemeen Boerensyndicaat (ABS)</b>	Hendrik Vandamme (ondervoorzitter)	Luc Van Dommelen
<b>Algemeen Boerensyndicaat (ABS)</b>	Els De Cock	Nancy Capiou
<b>Vlaams Agrarisch Centrum (VAC)</b>	Koen Vandennoortgate	Danny Vandebeeck
<b>Groene Kring</b>	Leen Schrevens	Lucas Van Dessel
<b>KVLV-Agra</b>	Tania Vis	Isabelle Lindemans
<b>Vredeseilanden</b>	Lieve Vercauteren	Gert Engelen
<b>Bond Beter Leefmilieu (BBL) en Natuurpunt</b>	Annelore Nys	NN
<b>Vlaamse vereniging voor biologische boeren (Bio-Forum Vlaanderen vzw)</b>	Johan Devreese	Esmeralda Borgo
<b>Rederscentrale c.v.</b>	Emiel Brouckaert	Marina Lepeire-Nollet
<b>Belgische Federatie van de uitrusting voor de Landbouw, de Tuinbouw, de Veeteelt en de Tuin, v.z.w. (Fedagrim)</b>	Michel Christiaens	An Van Kerkhove <sup>1</sup>
<b>Belgische mengvoederfabrikanten (Bemefa)</b>	Yvan Dejaegher	Ineke Maes
<b>Federatie voedingsindustrie (Fevia Vlaanderen)</b>	Claire Bosch	Chris Moris
<b>Unie van Zelfstandige Ondernemers (Unizo)</b>	Veerle Van Der Sypt	Johan Van Bosch
<b>Verbond Belgische Tuinbouwcoöperaties (VBT)</b>	Philippe Appeltans	Pierre Vrancken <sup>2</sup>
<b>Onderzoeks- en Informatiecentrum van de Verbruikersorganisaties (OIVO)</b>	Saskia Pintens	NN
<b>Platform voor Landbouwonderzoek</b>	Wannes Keulemans	Guido Van Huylenbroeck
<b>Vertegenwoordiging van het Landbouwonderwijs<sup>3</sup></b>	Guido Coeck	Erik De Bou

<sup>1</sup> De procedure voor de vervanging van An Van Kerkhove door Peter Jaeken (Fedagrim) is lopende

<sup>2</sup> De procedure voor de vervanging van Pierre Vrancken door Rita Demaré (VBT) is lopende

<sup>3</sup> Betreft een gezamenlijke voordracht door het Gemeenschapsonderwijs, Provinciaal Onderwijs Vlaanderen vzw, Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap vzw, Vlaams Secretariaat van het Katholiek Onderwijs vzw en het Overleg Kleine Onderwijsverstrekkers

**Figuur 2** Verdeling van de 20 Raadsleden in de SALV over de organisaties uit het maatschappelijk middenveld rond land-, tuinbouw, visserij en platteland



Het decreet van 6 juli 2007 tot oprichting van de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij vermeldt dat een Technische Werkcommissie Visserij (TWV) de Raad ondersteunt voor wat het visserijbeleid betreft. De Vlaamse Regering bepaalde welke organisaties in deze TWV kunnen zetelen en hoe deze werkcommissie kan worden samengesteld.

Bij besluit van de voorzitter van de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij van 23 januari 2009 werden de effectieve en plaatsvervangende leden van de Technische Werkcommissie Visserij benoemd. Op woensdag 25 februari 2009 is de Technische Werkcommissie Visserij voor het eerst samengekomen. Tijdens die vergadering werd Emiel Brouckaert unaniem als voorzitter voorgedragen en door de SALV als voorzitter van de TWV benoemd tijdens de SALV-zitting van 27 maart 2009.

Tabel 2 geeft een overzicht van de effectieve en plaatsvervangende leden in de Technische Werkcommissie Visserij op datum van 31 maart 2011. Vermeldenswaardig is dat door de fusie van de Zeebrugse Visveiling en de Oostende Visveiling de Vlaamse Visveiling zal voorzien in twee effectieve en twee plaatsvervangende leden, en dat van zodra het besluit van de Vlaamse Regering van 23 mei 2008 daartoe definitief werd aangepast.

Figuur 3 geeft de verdeling van de 17 commissieleden in de Technische Werkcommissie Visserij (TWV) van de SALV over de organisaties uit het maatschappelijk middenveld rond visserij.

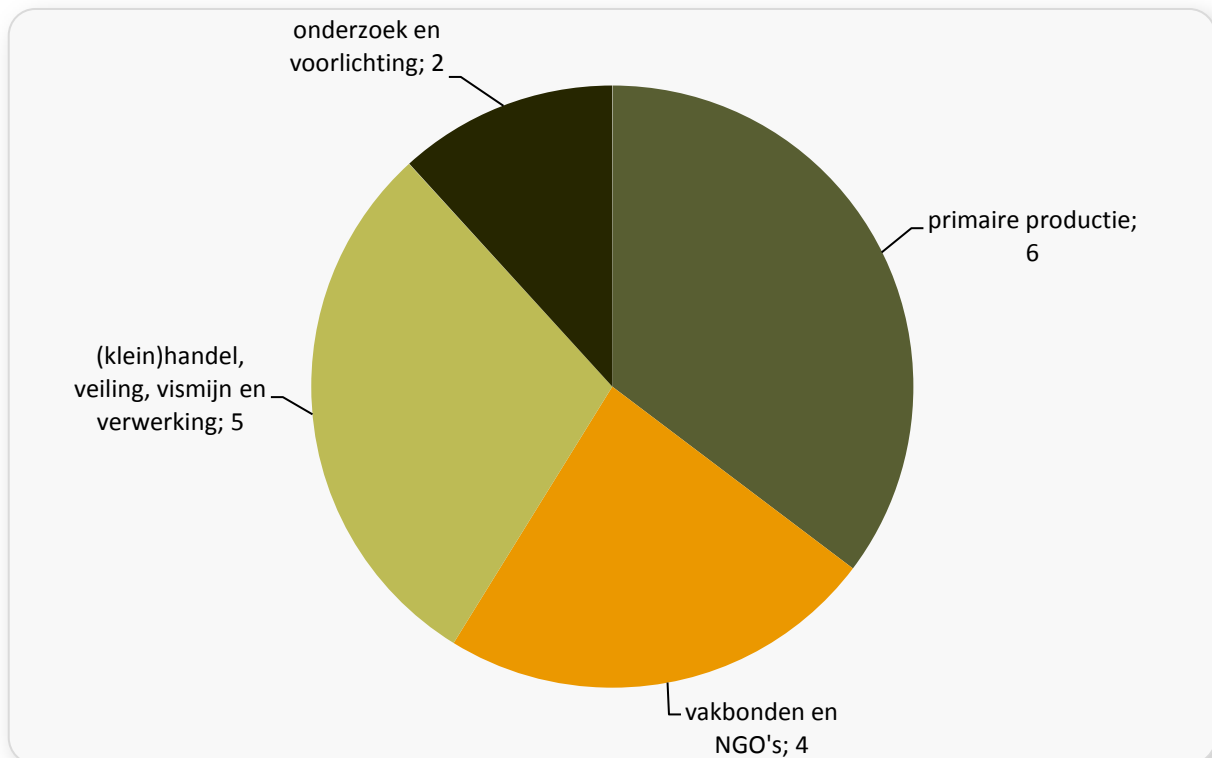
**Tabel 2:** Overzicht van de effectieve en plaatsvervangende leden (organisatie en naam) in de Technische Werkgroep Visserij van de SALV op datum van 31 maart 2011

Organisatie	Effectief lid	Plaatsvervangend lid
<b>Rederscentrale c.v.</b>	Emiel Brouckaert ( voorzitter)	Lut Vande Velde
	Benoit Beernaert	Geert Degroote
	Leon Padmos	Tom Craeynest
	Erik De Waegenaere	Emiel Utterwulghe
	Urbain Wintein	Louis Vantorre
	Marina Lepeire-Nollet	Dany Vlietinck
<b>Stichting voor Duurzame Visserijontwikkeling vzw (SDVO)</b>	Ivan Victor	Luc Mellaerts
<b>Algemeen Christelijk Vakverbond (ACV)</b>	Michel Claes	Christine De Smedt
<b>Algemeen Belgisch Vakverbond (ABVV)</b>	Ginette Dumarey	NN
<b>Algemene Centrale der Liberale Vakbonden (ACLVB)</b>	NN	Marie-Christine Hubrechtsen
<b>Nationale Federatie der Viskleinhandelaars vzw</b>	Willy De Jaegher	Katleen Vermeulen
<b>Groepering der Visnijverheden</b>	Siska Bourgeois	NN
<b>Vlaamse visveiling<sup>4</sup></b>	Johan Van de Steene	Marc Bekaert
<b>Nieuwpoortse Visveiling</b>	Patricia Markey - Deconinck	Kris Vandecasteele
<b>Maritiem Instituut</b>	Jan Denys	Dana Vandeputte
<b>Milieubeweging</b>	Nathalie De Snijder	NN

---

<sup>4</sup> Is een fusie van de Zeebrugse visveiling en Oostendse vismijn (dossier op Vlaamse Regering van 25 maart 2011). In 2011 dient nog een bijkomend effectief en plaatsvervangend lid te worden aangesteld.

**Figuur 3** Verdeling van de 17 commissieleden in de Technische Werkcommissie Visserij (TWV) van de SALV over de organisaties uit het maatschappelijk middenveld rond visserij



## 1.4 Vertegenwoordiging

Raadsleden of vertegenwoordigers van de doelgroep landbouw vertegenwoordigen de SALV in instanties zoals het Raadgevend Comité ILVO, het Toezichtscomité voor het Programmeringsdocument voor Plattelandsontwikkeling (PDPO), de stuurgroep van het Landbouwrapport (LARA), beoordelingscommissies landbouwnabestemming, planbegeleidingsgroepen enzovoort.

## 1.5 Werking

De werkzaamheden van de SALV gebeuren door de Raad, door het SALV-bureau, door de Technische Werkcommissie Visserij en door de voorbereidende en ondersteunende werkzaamheden van het SALV-secretariaat.

## De Raad

De werking van de SALV is geconcretiseerd in een huishoudelijk reglement. Daar wordt toegelicht hoe de voorzitter en de ondervoorzitter worden verkozen. Tevens is verduidelijkt wanneer en op wiens initiatief een vergadering kan belegd worden. Er is een hoofdstuk in opgenomen over de bevoegdheden van de Raad, over de werkcommissies, over de interactie tussen voorzitter en secretaris. Het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 werd aangepast en op de Raadszitting van 25 juni 2010 goedgekeurd. De voorgestelde wijzigingen (artikel 10, §3) hadden betrekking op de vergoeding voor deelname van leden-landbouwers aan werkgroepen, op een aantal bepalingen in verband met de Technische Werkcommissie Visserij en op een nieuw hoofdstuk over het SALV-bureau en de werking ervan.

De voorzitter leidt de vergaderingen van de Raad op basis van een door hem voorgestelde agenda. Hij is samen met de secretaris belast met de uitvoering van de beslissingen van de Raad. De voorzitter en secretaris ondertekenen alle beslissingen en adviezen. De voorzitter kan de secretaris richtlijnen en opdrachten geven bij het uitvoeren van de beslissingen van de Raad.

Het voorbereiden van adviezen kan gebeuren binnen werkgroepen. Deze werkgroepen zijn samengesteld uit raadsleden en plaatsvervangende raadsleden en kunnen aangevuld worden met aangeduide experts. De werkgroepen kunnen voorafgegaan worden door een hoorzitting waarbij (bijvoorbeeld vanuit het ministerie zo het gaat om een ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering) toelichting wordt gegeven over inhoud en achtergrond.

De Raad streeft naar consensus. Als de Raad geen consensus kan bereiken, wordt beslist bij meerderheid van de aanwezige stemgerechtigde leden. De stemverhouding wordt in het advies vermeld. Op verzoek van één of meer leden kan een minderheidsnota aan het advies worden toegevoegd.

Het procesverloop binnen de SALV om tot een advies te komen, kan als volgt worden samengevat:

- ontvangst van de adviesaanvraag op het SALV-secretariaat;
- hoorzitting, waarbij een expert toelichting komt geven bij het voorwerp waarover advies gevraagd wordt;
- eventueel een of meerdere werkgroepvergaderingen binnen de SALV, al dan niet in samenwerking met andere adviesraden (in voorkomend geval, dan veelal Minaraad en of SERV);
- definitieve vastlegging van het advies, ofwel via een schriftelijke procedure, ofwel tijdens de vergadering van de Raad zelf. De termijn voor een schriftelijke procedure is in regel 5 dagen indien er geen opmerkingen van de leden worden geformuleerd. Na opmerkingen en een nieuwe versie geldt opnieuw de termijn van 5 dagen. De gangbare termijn voor een advies is 30 dagen maar kan in onderling overleg met het kabinet en de minister verlengd worden;
- communicatie van het advies naar de bevoegde minister en of het Vlaams Parlement;
- publieke communicatie via de website [www.salv.be](http://www.salv.be) en de nieuwsbrief.

In 2010 werden 7 SALV-zittingen gehouden. Zoals uit Tabel 3 blijkt, is de gemiddelde aanwezigheid op de Raadszittingen (op 20 afgevaardigden) 70 %. De rechter kolom geeft het aanwezigheidspercentage van de verschillende organisaties over de beschouwde periode weer. Dit aanwezigheidspercentage schommelt sterk en gaat van 100% (steeds aanwezig: BBL/Natuurpunt en Fevia Vlaanderen) tot een percentage van 29%.

**Tabel 3** Overzicht van de aanwezigheid van de Raadsleden tijdens SALV-zittingen in 2010

	29/01	26/03	7/05	25/06	24/09	29/10	8/12	totaal	totaal (%)
BB	2	3	3	3	2	3	3	19	90%
ABS	1	2	1	1	1	2	2	10	71%
VAC	0	1	1	0	0	0	1	3	43%
GK	1	1	0	1	1	1	1	6	86%
KVLV-Agra	1	0	1	0	1	0	0	3	43%
VE	1	0	0	1	1	1	1	5	71%
BBL&NP	1	1	1	1	1	1	1	7	100%
Bioforum	0	0	0	1	1	1	1	4	57%
Rederscentrale	0	1	0	1	1	1	0	4	57%
Fedagrim	1	0	1	0	0	0	1	3	43%
Bemefa	0	0	1	0	0	0	1	2	29%
Fevia Vlaanderen	1	1	1	1	1	1	1	7	100%
Unizo	1	1	1	1	1	1	0	6	86%
VBT	0	1	0	1	0	0	0	2	29%
Oivo	1	1	1	1	1	0	1	6	86%
Platform	0	1	1	1	1	0	1	5	71%
Onderwijs	0	1	1	1	1	1	0	5	71%
<b>totaal</b>	11	15	14	15	14	13	15	97	
<b>percentage</b>	55%	80%	70%	75%	70%	65%	75%		<b>70%</b>

De Raad organiseerde op 11 juni 2010 een ontmoetingsmoment met zijn belangrijkste stakeholders. Dit gebeurde in het provinciaal proefcentrum voor kleinfruit Pamel (PKK Pamel), te Roosdaal, Vlaams-Brabant. In dit proefcentrum worden teelttechnische proeven uitgevoerd op rood fruit waaronder aardbeien, rode bessen en frambozen.

De SALV-voorzitter verwees in zijn toespraak naar het belang van de adviesraad, waarbij de SALV een ideaal werkinstrument is om het middenveld bij de politieke besluitvorming te betrekken. Omdat landbouw en visserij een heel breed beleidsdomein is, is een goede samenwerking met andere adviesraden, zoals daar zijn de Minaraad en de SERV, van groot belang.

De voorzitter beklemtoonde ook dat de SALV dé referentie moet worden op vlak van beleidsadvies aan de Vlaamse regering. *“We zoeken zoveel mogelijk consensusadviezen en op die manier moeten we bouwen aan degelijke adviesverlening aan onze politici, die ingepast kan worden in de politieke besluitvorming”.*

**Foto:** SALV-ontmoetingsmoment: rondleiding op het proefcentrum voor kleinfruit Pamel in Roosdaal, Vlaams-Brabant 11 juni 2010



Bron: SALV

Tijdens een rondleiding op het proefcentrum van bijna 17 hectare kregen de aanwezigen een toelichting over de werking van het proefcentrum. Na de toespraken en rondleiding werd er tijd vrijgemaakt om te netwerken, gecombineerd met de degustatie van enkele lokale streekproducten.

**Foto:** Na de toespraken en rondleiding werd er tijd vrijgemaakt om te netwerken, gecombineerd met een degustatie van lokale streekproducten



Bron: SALV



## Het SALV-bureau

Het SALV-bureau, samengesteld uit de voorzitter, de ondervoorzitter en de secretaris, bepaalt de agenda van de Raadszittingen, volgt de werkgroepen en de werkgroepprocessen op, mandateert het secretariaat en neemt organisatorische beslissingen. Het tijdstip waarop het bureau samenkomt is afhankelijk van de te bespreken onderwerpen, maar er wordt gestreefd naar een maandelijkse vergadering. In 2010 kwam het SALV-bureau 9 maal samen.

**Foto:** SALV-bureau. Vlnr : Hendrik Vandamme (ondervoorzitter), Koen Carels (secretaris), Piet Vanthemsche (voorzitter)



Bron: VILT

## De Technische Werkcommissie Visserij (TWW)

De Technische Werkcommissie Visserij ondersteunt de SALV voor wat betreft het visserijbeleid. De TWW kwam in 2010 driemaal samen, op 17 maart, 17 juni en 25 oktober, telkens in Oostende.

Tijdens de vergaderingen werden onder andere volgende punten besproken: het programma inzake visserij tijdens het Belgische EU- Voorzitterschap met een stand van zaken, een toelichting van de secretaris bij de SALV-tranistie-oefening naar aanleiding van de Staten-Generaal Industrie met een discussie over een mogelijke inbreng vanuit de visserij, een bespreking van het ontwerp visserijhoofdstuk uit het Landbouwrapport

2010 (LARA 2010). Op 23 februari 2010 organiseerde de TWV een hoorzitting in de gebouwen van ILVO-visserij over de EU-habitatrichtlijngebieden in het Belgisch deel van de Noordzee.

Net zoals de SALV de rechtsopvolger van de VLTR is, is de TWV de rechtsopvolger van de het vroegere Vlaams Visserijcomité. Adviezen worden verstrekt door de SALV, niet door de TWV, maar alle visserijmaterie wordt wel binnen de TWV behandeld. Tijdens de SALV-zitting van 16 december 2008 werd unaniem beslist dat, gelet op de analoge samenstelling van de Technische Werkcommissie Visserij, de in de Technische Werkcommissie uitgewerkte ontwerpadviezen, zonder een nieuwe inhoudelijke discussie zullen worden bekrachtigd en aldus SALV-adviezen worden.

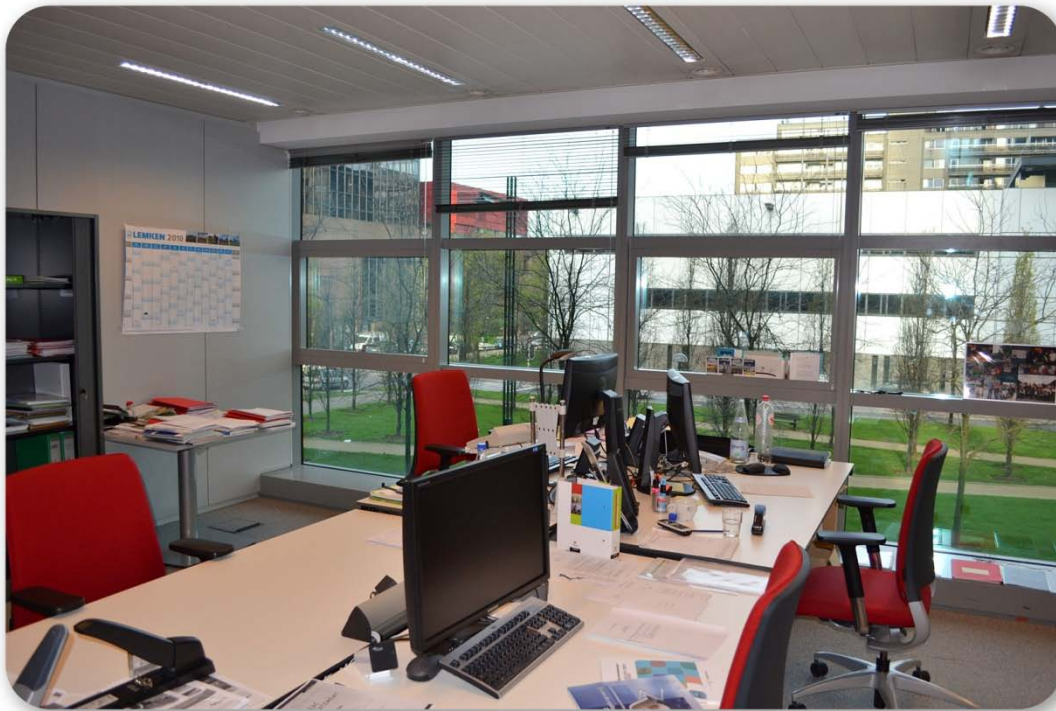
## Het SALV-secretariaat

Het SALV-secretariaat werd vanaf 1 januari 2010 versterkt door Dirk Van Guyze, voormalig beleidsmedewerker in het departement Landbouw en Visserij, afdeling Landbouw- en Visserijbeleid. Naast het schrijven van adviezen werd in 2010 verder gewerkt aan de uitbouw van het secretariaat.

## Huisvesting

Het secretariaat verhuisde uiteindelijk in september 2010 naar een volwaardige kantoorruimte, en dat in blok B+1 van het Ellipsgebouw. Bij deze verhuisoperatie kon het secretariaat een beroep doen op de begeleiding vanuit het Agentschap voor Facility Management (AFM) en de ICT dienstverlening van het Agentschap voor Landbouw en Visserij. Ook Nathalie De Cooman en Hector Willocx uit het beleidsdomein LV volgden de verhuisoperatie mee op waardoor de overgang relatief vlot kon gerealiseerd worden.

Foto: SALV-secretariaat, Ellipsgebouw, Blok B, 1ste verdieping



Bron:SALV

Het secretariaat is op dezelfde verdieping gehuisvest als de Hoge Raad voor Vergunningsbetwistingen en de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid van het Beleidsdomein Ruimtelijke Ordening en het Milieuhandhavingscollege van het Beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie.

### Informatica

In 2010 werden een aantal aankopen gerealiseerd om binnen de ALV-omgeving de werkzaamheden van het SALV-secretariaat te faciliteren. Zo heeft het secretariaat, na voorafgaande behoeftenanalyse, het programma 'filemaker pro 11' aangekocht dat toelaat om alle contacten van het secretariaat op een eenvoudige wijze te beheren. Het secretariaat werd bij het opstarten van de contactendatabank bijgestaan en technisch ondersteund door het secretariaat van de Vlaamse Raad voor Wetenschap en Innovatie (VRWI) dat vertrouwd was met het programma.

Het programma 'Xobni Plus' maakt het mogelijk om alle mails die met een bepaalde persoon werden uitgewisseld, snel terug te vinden. Daarnaast laat dit programma ook toe om deze gegevens aan te vullen met informatie uit sociale netwerksites zoals LinkedIn of Facebook.

Er werd in 2010 eveneens geïnvesteerd in een zwart-wit printer en er werd gebruik gemaakt van de raamcontracten van de Vlaamse overheid om een kopieermachine aan te schaffen.

Voor technische ondersteuning kon het SALV-secretariaat ook in 2010 een beroep doen op de ICT-ALV helpdesk. Omdat de werking van de IT-gebruikersomgeving eind 2010 echter beneden de verwachtingen van een aanvaardbare dienstverlening werd geëvalueerd, werd overeengekomen dat er in 2011 werk zou gemaakt worden van een verbeterde werkplekomgeving voor SALV. Die moet beter tegemoet komt aan de behoeftes van de SALV-gebruikers en gelijktijdig de ondersteuning door ALV-ICT vereenvoudigen.

## Begroting en boekhouding

Met ondersteuning van de begrotingsexpert van het beleidsdomein LV (Hector Willocx) werd voor de SALV voor 2010 een begroting opgemaakt. De boekhouding van het SALV-secretariaat werd uitbesteed. Maandelijks wordt er aan het SALV-secretariaat gerapporteerd over de uitgaven. Aan het IVA Centrale Accounting werd de jaarrapportering 2009 en de semestriële rapportering 2010 overgemaakt. De boekhoudtechnische opmerkingen die door het Rekenhof werden geformuleerd op de SALV-jaarrekening 2009, werden meegenomen in de realisatie van de jaarrekening 2010.

## Personeel

Het SALV-secretariaat werd vanaf 1 januari 2010 versterkt met Dirk Van Guyze, voormalig beleidsmedewerker in het departement Landbouw en Visserij, afdeling Landbouw- en Visserijbeleid. In 2010 bestond het SALV-secretariaat dan ook uit 2 voltijdse eenheden

Het voorziene geleidelijke groeipad, zoals dat op 25 september 2009 op het kabinet van de Minister-president in aanwezigheid van Joris Relaes, Jules Van Liefferinge, Hendrik Van Damme, Piet Vanthemsche en Koen Carels voor de SALV werd opgemaakt, wordt daarbij gevolgd. Dat komt neer op een SALV-secretariaat dat in 2012 uit 4 personeelsleden zal bestaan:

- eind 2009/begin 2010: naast de secretaris een niveau A (ingenieur)
- 2011: 3 mensen
- 2012: 4 mensen (secretaris, 2 niveau's A en 1 niveau B)

Voor personeelsmatige aangelegenheden doet het SALV-secretariaat een beroep op de sociale dienst van het Vlaams overheidspersoneel. Daarnaast kan er voor advies en voor het bijhouden van de personeelsdossiers (Vlimpers) beroep gedaan worden op de MOD van het departement LV.

## Communicatie


In samenspraak met ICT-dienstleverancier ALV ging SALV over tot de aankoop van de website contentmanagement software Sitefinity ©. De opbouw van de website werd in het najaar van 2009 aangevat. Begin 2010 ging de website officieel online. In 2010 heeft het secretariaat inspanningen geleverd om de website verder op punt te stellen.

Zo kunnen de Raadsleden sinds 2010 met paswoord en login terecht op de 'SALV-digibib', waar het secretariaat documenten voor gebruik binnen de SALV plaatst. Ook de agenda van de Raadszittingen met bijhorende documenten wordt online aangeboden binnen deze omgeving.

De SALV-website voorziet sinds eind 2010 in de mogelijkheid om doorverwijzingen te maken naar sociale netwerksites zoals Twitter, LinkedIn en Facebook.

In 2010 werd een communicatieoverleg tussen de secretariaten van de Vlaamse adviesraden opgestart met de bedoeling om de bestaande kennis met elkaar te delen. Tijdens 3 vergaderingen (22/04, 21/06 en 21/09) werd van gedachten gewisseld over mogelijkheden voor adressenbeheer, ervaringen met de digitale drukkerij, invulling van de nieuwsbrief, nut van een communicatieplan, persbenadering, enzovoort ...

**Foto:** De website van de SALV wordt regelmatig geactualiseerd. Ook worden alle adviezen van zodra ze door de Raad zijn vastgesteld, op [www.salv.be](http://www.salv.be) gepubliceerd




Login

**Home**

**About**

**Adviezen**

**Contact**



De **Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij (SALV)** adviseert de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement over landbouw en visserij in de brede zin van het woord. De adviezen, zoals vastgesteld door de belanghebbenden vertegenwoordigd in de SALV, passen in een gedragen politieke besluitvorming. De SALV is een entiteit van het **beleidsdomein Landbouw en Visserij** van de Vlaamse Overheid.

### In de kijker

- \* De Technische Werkcommissie Visserij van de SALV heeft de volgende adviezen voorbereid die door de SALV definitief werden vastgesteld:
  - 1) advies over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende de vaststelling van de verplichte bijdrage van de reders van Belgische vissersvaartuigen voor 2011 aan het Fonds voor Scheepsjongeren.
  - 2) advies over het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 tot instelling van een visvergunning en houdende tijdelijke maatregelen voor de uitvoering van de communautaire regeling inzake instandhouding en duurzame exploitatie van visbestanden.
- \* De Commissie Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid van het Vlaams Parlement heeft SALV op 6 april uitgenodigd voor een werkbezoek.
- \* De SALV-zittingen voor 2011 zijn gepland op volgende data: 25/02, 01/04, 27/05, 08/07, 16/09, 14/10, 18/11, 16/12.

[Lees meer berichten](#)

### Nieuwsbrief

E-mail:

### Publicaties

SALV  
Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij

ADVIES

Advies over een voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 tot instelling van een visvergunning en houdende tijdelijke maatregelen voor de uitvoering van de communautaire regeling inzake instandhouding en duurzame exploitatie van visbestanden

16 april 2011

[Advies visvergunning](#)

SALV  
Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij

ADVIES

Advies over een voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende de vaststelling van de verplichte bijdrage van de reders van Belgische vissersvaartuigen voor 2011 aan het Fonds voor Scheepsjongeren

16 april 2011

[Advies Fonds voor Scheepsjongeren 2011](#)

### Nieuws

- \* De aanstelling van SALV-Raadsliden wordt geregeld via een besluit van de Vlaamse Regering van 19 september 2008. Recent gebeurden nog volgende aanpassingen aan de samenstelling van de SALV:
  - voor het ABS werd Vicky Goossens door Els De Cock vervangen;
  - voor Natuurpunt werd Annelore Nys als effectief lid aangesteld, in plaats van Liesbet Van Laer;
  - door het VAC werd het verzoek ingediend om Hilde Maertens te vervangen door Danny Vandebecq.
- \* In de Technische Werkcommissie Visserij is de samenstelling gewijzigd. De Oostendse vismijn en de Zeebrugse Visveiling fuseerden tot de Vlaamse Visveiling. De procedure tot aanstelling van effectieve en plaatsvervangende leden via een wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 mei 2008, is opgestart.
- \* Het Vlaams Infocentrum voor Land- en Tuinbouw (VILT) heeft een aantal artikels gepubliceerd die betrekking hebben op de SALV.
  - \* [SALV schaart zich achter beleidsbrief Landbouw Peeters \(11/03/2011\)](#)
  - \* [SALV en Mineraad schaven aan co-existentieregels ggo's \(03/02/2011\)](#)

voor de artikels artikels uit 2010, klik op 'lees meer berichten'.

[Lees meer berichten](#)

© SALV 2010 | Konink Albert II-laan 35 bus 39, 1030 Brussel  
[salv@vlaanderen.be](mailto:salv@vlaanderen.be) | Tel: 02 552 79 90 | Fax: 02 552 79 81

*Deze pagina is bewust blanco gelaten*

## 2 Adviezen 2010

Er werden in 2010 door de SALV 15 adviezen verstrekt, waarvan twee over specifiek visserij gerelateerde materie. De Raad bracht in 2010 negen adviezen uit in het kader van de verplichte advisering, twee adviezen werden uitgebracht op verzoek en vier adviezen werden uitgebracht op eigen initiatief.

In het decreet tot regeling van strategische adviesraden is bepaald dat de adviesraden onderling kunnen samenwerken en gezamenlijk advies uitbrengen. De SALV heeft in de loop van 2010 zes adviezen gezamenlijk met de SERV en de Minaraad uitgebracht, met name twee adviezen over co-existentie, een advies over milieukwaliteitsnormen water, een advies over het verzameldecreet leefmilieu en natuur, een advies over het Mina-Plan 4 en een advies over de VLIF besparingen.

Het vaststellen van adviezen gebeurde in 13 van de 15 gevallen in consensus. Alle adviezen van de SALV (zie tabel 4) zijn integraal raadpleegbaar op [www.salv.be](http://www.salv.be). Wat hierna volgt, zijn de krachtlijnen uit de adviezen die in 2010 werden verstrekt.

**Tabel 4** Overzicht van de door de SALV verstrekte adviezen in 2010

Datum	Advies
20 januari 2010	Bedrijfsadviessystem (BAS)
29 januari 2010	Beleidsnota Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid 2009-2014
29 januari 2010	Co-existentie van gg-gewassen met conventionele en biologische gewassen
29 januari 2010	Advies milieukwaliteitsnormen water
26 maart 2010	Advies studie potentiële habitatrichtlijngebieden in Belgisch deel Noordzee
29 april 2010	Verplichte bijdrage Belgische Reders aan Fonds voor scheepsjongeren
29 april 2010	Verzameldecreet leefmilieu en natuur
30 april 2010	Aanpassing van de begroting 2010
7 mei 2010	Kleine werkenbesluit
3 juni 2010	Advies over uitvoering van bepalingen uit de Health Check van het GLB
7 juli 2010	Staten-generaal Industrie: SALV-projectoproep C-footprint
30 juli 2010	Vlaamse Strategie Duurzame Ontwikkeling
30 september 2010	Mina-Plan 4
29 oktober 2010	VLIF besparingen
16 december 2010	Co-existentie aardappelen en suikerbieten

## 2.1 Bedrijfsadviessysteem (BAS)

De Raad adviseerde voorliggend ontwerpbesluit negatief. Het ontwerp zou immers een succesvolle maatregel louter om budgettaire redenen inkrimpen. De Raad bemerkte bovendien dat door deze wijziging de continuïteit van de adviesverlening aan land- en tuinbouwers in het gedrang komt, en dit vooral voor het luik bedrijfseconomische boekhouding. De Raad was van mening dat juist in deze economisch moeilijke tijden de BAS-regeling een reëel nut en een toegevoegde waarde heeft voor toekomstgerichte land- en tuinbouwbedrijven. Ten slotte wenste de Raad te wijzen op de wenselijkheid van een prefinanciering van de land- en tuinbouwers, in plaats van een prefinanciering van het systeem door de land- en tuinbouwers.

## 2.2 Beleidsnota Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid 2009-2014

De Raad feliciteerde in eerste plaats de Minister-president met deze ambitieuze beleidsnota en met de uitgebreide beschrijving en situering van de problematiek waarmee de land-, tuinbouw en visserij momenteel te maken heeft. De Raad kon zich bovendien aansluiten bij de voorgestelde strategische keuzes in de beleidsnota. Het zijn keuzes die de Vlaamse land- en tuinbouw ook de volgende jaren zullen moeten in staat stellen zich verder op een duurzame manier te ontwikkelen en de verworven positie op Europees en wereldvlak inzake productie en vermarkting van land- en tuinbouwproducten te behouden en zelfs te verbeteren. Niettemin heeft de Raad ten aanzien van deze nota toch een aantal aanvullingen en of bemerkingen. Zo is het onder andere voor de Raad niet duidelijk welke prioriteiten gegeven worden aan de verschillende strategische keuzes uit de beleidsnota.

- De nota verwijst voor de verdere concretisering van het beoogde beleid verschillende keren naar momenteel lopende of geplande voorbereidingen onder de vorm van studies en onderzoek. De Raad vond dat het onderbouwen van beleidskeuzes met studies en onderzoek een goede zaak is. Maar minstens even belangrijk vond de Raad dat er over dergelijke voorbereidende werkzaamheden, en inzonderheid de resultaten van dat werk, voldoende en frequent met haar wordt teruggekoppeld. De Raad stelde vast dat voor een aantal vraagstukken de afstemming met andere beleidsdomeinen ter sprake komt maar had niettemin een duidelijkere afstemming tussen de verschillende beleidsnota's verwacht (Vlaams klimaatadaptatieplan, landbouw en onderwijs);
- Vlaanderen beschikt over een uitgebreid en belangrijk agrobusinesscomplex (ABC). Landbouw is hierdoor een belangrijke economische factor. Zo draagt landbouw ook bij tot een positieve handelsbalans. De beleidsnota maakt zeker melding van deze feiten maar de Raad vindt dat deze sterke troef nog meer in de beleidsnota had mogen uitgespeeld worden, zeker in het licht van de Vlaanderen in Actie (VIA) doelstelling om in 2020 een performante landbouw te hebben die de vergelijking kan doorstaan met de Europese landbouweconomische topregio's. De Raad beveelt aan om deze algemene doelstelling verder uit te werken voor de verschillende aspecten van land- en tuinbouw, zowel op vlak van economie als op vlak van duurzaamheid;
- Er ontbreekt een expliciet beleid voor jonge land- en tuinbouwers. In de voorbije legislatuur was 'verjonging' opgenomen als één van de speerpunten van het beleid. Op die manier kon de visie van de jongeren in kaart gebracht worden om er verder rekening mee te houden in het beleid en dus om verjonging in de landbouw te bevorderen. Naar aanleiding van dat speerpunt werd er een jongerenactieplan opgesteld, waarvan de volgende actiepunten nog niet verwezenlijkt zijn:
  - actie 1: aanpassing en modernisering van de naschoolse vorming;



- actie 5: vermindering van schenkingsrechten en successierechten op langdurig verpachte onroerende goederen;
  - actie 6: vennootschappen in de landbouw stimuleren;
  - actie 8: speciale aandacht voor de jonge landbouwers bij voorlichting en demoprojecten;
  - actie 9: aanpassen van de VLAM-werking aan de huidige noden van jongeren;
  - actie 10: meer duidelijkheid over de toekomst van quota, toeslagrechten en nutriëntenhalte. Het actiepunt 10 is voor jongeren in de land- en tuinbouwsector van groot belang omdat hier ook de problematiek van 'pensioenboeren' in vervat zit.
- er ontbreekt eveneens een expliciet beleid om de gelijkwaardige juridische en financiële positie van beide partners op land- en tuinbouwbedrijven te verbeteren. Ondanks het sociaal maxi-statuut voor meewerkende echtgeno(o)te en het licht stijgend aantal vrouwelijke bedrijfsleiders in land- en tuinbouw blijven vrouwen vaak gediscrimineerd wat betreft de financiële erkenning voor arbeid geleverd op het bedrijf, evenals wat betreft de hieruit voortvloeiende sociale rechten. Zo zal de combinatie van een halftijdse job buitenshuis met werken op het bedrijf niet kunnen leiden tot een volwaardig pensioen. De discussie rond het sociaal statuut van meewerkende echtgeno(o)t(e) zal vooral moeten gevoerd worden op niveau van andere beleidsdomeinen. De Raad is echter wel van mening dat meer gedetailleerd onderzoek naar de juridische en financiële positie van beide partners op een land- en tuinbouwbedrijf, voorlichting en bewustmakingscampagnes aan de orde is.
  - de erosieproblematiek die in de omgevingsanalyse van de beleidsnota LV aangekaart wordt, krijgt in de verdere uitwerking van de nota geen vervolg. Dat gebeurt wel in de beleidsnota Leefmilieu en Natuur. Voor commentaar verwijst de SALV naar het advies ter zake van de Minaraad;
  - In de omschrijving van de afstemming van de diverse onderdelen van het beleidsproces, de nota noemt de minister, het kabinet en de administratie, ontbreekt de SALV als partner in dit geheel. De Raad betreurt dit en vraagt om verduidelijking. De Raad wenst immers te wijzen op het feit dat de SALV, de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij, het permanente adviesorgaan voor het beleidsdomein LV is en bovendien een integraal onderdeel van dat beleidsdomein vormt, zoals het organigram uit de bijlage van de beleidsnota ook aangeeft. De SALV is samengesteld uit vertegenwoordigers van de landbouwsector zelf, van de verschillende schakels uit de agrovoedingsketen en van het maatschappelijk middenveld betrokken rond landbouw en visserij. De Raad heeft ondermeer als decretale opdrachten (decreet van 06 juli 2007, artikel 4) advies uitbrengen over de hoofdlijnen van het beleid en het bijdragen tot het vormen van een beleidsvisie. De Raad wenst deze decretale rol ten volle te kunnen opnemen en wenst dan ook te streven naar een nauwe samenwerking met de Minister-president en zijn kabinet. Daarnaast is een optimale wisselwerking en informatie-uitwisseling met de (tweewekelijkse) beleidsraad, het centrale platform van het beleidsdomein dat instaat voor de beleidsmatige afstemming en de uitvoering van de strategische doelstellingen, wenselijk.

## 2.3 Co-existentie van genetisch gemodificeerde gewassen met conventionele en biologische gewassen

De SALV en Minaraad stelden vast dat de voorliggende ontwerp regelgeving een uitwerking geeft aan wat beoogd wordt met co-existentie, zoals omschreven in het artikel 2 van het decreet van 3 april 2009, een artikel dat op zijn beurt gevolg geeft aan §1.1 van de richtsnoeren van de Europese Commissie van 23 juli 2003. Artikel 2 van het decreet stelt de volgende doelstellingen voorop voor de organisatie van co-existentie van genetisch gemodificeerde gewassen met conventionele en biologische gewassen:

“1° de keuzevrijheid tussen genetisch gemodificeerde gewassen, conventionele gewassen en biologische gewassen vrijwaren op het niveau van de landbouwer;

2° de economische schade in een conventioneel gewas of een biologisch gewas voorkomen die zou kunnen voortvloeien uit de toevallige aanwezigheid van de door de Europese Unie voor de teelt toegelaten genetisch gemodificeerde planten of delen van planten boven de in de Europese regelgeving vastgelegde zuiverheidsnormen en tolerantiedrempels voor etikettering van genetisch gemodificeerde producten”.

SALV en Minaraad vonden het positief dat de Vlaamse Regering met voorliggende ontwerpbesluiten streeft naar een regeling die voor alle betrokkenen een aanvaardbare co-existentie moet garanderen. De Raden erkennen dat een regelgeving voor co-existentie noodzakelijk is. Zoals SERV en Minaraad in hun advies van 24 mei 2007 stelden, biedt deze immers een noodzakelijke voorwaarde om de keuzevrijheid van de landbouwer en de consument te garanderen. Eveneens en daarbij benadrukten de Raden dat een dergelijke regelgeving werkbaar en duidelijk moet zijn.

Hoewel bij teelt een 100% garantie op het vermijden van vermenging tussen een genetisch gemodificeerd en een conventioneel of biologisch gewas waarschijnlijk niet haalbaar is, vroegen de Raden dat deze regeling vermenging zoveel als mogelijk voorkomt.

Zoals in de aanbevelingen van de Europese Commissie aangaande co-existentieregels wordt gesteld, moet de ggg-teler economische schade bij niet ggg-telers zoveel mogelijk trachten te vermijden. De voorliggende regelgeving heeft als doelstelling een kader te bieden om deze economische schade, binnen de grenzen van het redelijke, te voorkomen en om ze, wanneer ze desondanks toch zou ontstaan, te regelen. Gegeven deze doelstelling tot maximale voorkoming van schade, moet gestreefd worden naar een financieel haalbare manier om deze voorkoming te bewerkstelligen.

De Raden stelden vast dat aan een aantal artikels van het decreet van 3 april 2009 in voorliggende ontwerpbesluiten geen verdere uitvoering wordt gegeven (onder andere aan artikel 8, §2 over het reserveren van zones voor uitsluitend niet-genetisch gemodificeerde gewassen en aan artikel 14 over economische schade).

De Raden bemerkten dat, zoals ook Minaraad en SERV deden in hun advies van 24 mei 2007, er meer dan waarschijnlijk hiaten bestaan in het bestaande en in uitwerking zijnde Vlaamse en federale beleid aangaande de co-existentieproblematiek. Ze wezen op het feit dat er naast economische schade nog andere vormen van schade mogelijk zijn, onder andere ecologische schade. Deze schade valt buiten de huidige regelgeving, gezien de voorliggende ontwerpbesluiten zich beperken tot een invulling van de Europese richtsnoeren. De regelgeving die voortspuit uit de Milieuschaderichtlijn - met name het Milieuschadedecreet - scheidt alleen een aangepast aansprakelijkheidsregime voor ecologische schade met betrekking tot habitats en soorten die beschermd zijn op grond van de Habitat- en de Vogelrichtlijn. De leden uitten hun bezorgdheid hierover en vroegen om deze problematiek te bestuderen en zo nodig gepaste oplossingen te voorzien.

**Foto:** Oogst van CCM-maïs (korrelmaïs) 27 oktober 2010



Bron: ILVO

## 2.4 Advies milieukwaliteitsnormen water

De Mineraad, SALV en SERV waren globaal positief over de aanpak voor het invoeren van milieukwaliteitsnormen (een Europese verplichting) en de invoering in VLAREM. Ze spraken hun appreciatie uit voor de inspanningen die geleverd zijn om de milieukwaliteitsnormen en de impact van hun invoering te onderbouwen en aan te leveren. Toch hadden zij nog enkele opmerkingen.

De raden vroegen zich af of de invoering van de milieukwaliteitsnormen als richtwaarden (en niet als grenswaarden) wel tegemoet komt aan de definitie van milieukwaliteitsnorm in de Kaderrichtlijn Water. Zij stelden ook vast dat geen normen voor hydromorfologie vastgelegd zijn en dat dit snel moet gebeuren. De huidige toestand zou immers inhouden dat de implementatie van de KRW onvolledig is.

Tevens herhaalden de raden de vraag om te streven naar gelijke normen op het relevante beleidsniveau op basis van wetenschappelijke consensus.

Om een voldoende draagvlak te creëren voor de wetenschappelijke onderbouwing en monitoring vroegen zij heldere communicatie over die wetenschappelijke onderbouwing en motivering. Zo mogelijk moeten deze ook dieper uitgewerkt worden.

Mocht uit voorgaande blijken dat de uitwerking onvolledig of niet onderzocht is, dan moet dit leiden tot bijkomend onderzoek. De wetenschappelijk onderbouwde informatie die daaruit (en uit ander onderzoek)

komt, kan aanleiding geven tot de wijziging van normen of indelingscriteria. De raden vroegen dat hiervoor een procedure ontwikkeld wordt, waarbij ook stakeholders input kunnen geven.

De raden vroegen een oplossing voor het kanaal Gent-Terneuzen die rechtszekerheid biedt aan de betrokkenen. Ze vroegen eveneens om werk te maken van de economische onderbouwing van de maatregelen ten einde in het volgende SGBP onderbouwde uitspraken te kunnen doen over de disproportionaliteit van kosten. Zij drongen ook aan om in de toekomst voor dergelijke dossiers met een grote socio-economische impact, deze in beeld te brengen.

## 2.5 Advies over potentiële habitatrichtlijngebieden in het Belgische deel van de Noordzee<sup>5</sup>

Op vraag van de Europese Commissie en in uitvoering van de beleidsnota van Staatssecretaris Etienne Schouppe, bevoegd voor Mobiliteit en Noordzeebeleid, bestelde de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, dienst Marien Milieu, een wetenschappelijke studie om te komen tot een lijst van potentiële Habitatrichtlijngebieden op zee. De studie werd op 25 januari 2010 publiek gemaakt met de bedoeling dat hierop wetenschappelijke commentaar zou geleverd worden.

De Raad stelde vast dat deze studie kadert in het selectiegedeelte van de procedure van het aanduiden van Habitatrichtlijngebieden in het Belgisch Deel van de Noordzee (BDNZ). De volgende stappen in die procedure zijn de aanmelding, de aanwijzing, het opstellen van een beleidsplan en het organiseren van een rapportering.

Conform de bepalingen van de EU-Habitatrichtlijn kunnen in de huidige fase van selectie en aanmelding enkel wetenschappelijke argumenten gehanteerd worden. Socio-economische argumenten komen pas aan bod bij opmaken van het maatregelenbeleid. Niettemin wenste de Technische Werkcommissie Visserij van de SALV reeds in deze fase zijn bezorgdheid over de mogelijke gevolgen voor de visserijsector te uiten. De Raad vroeg dan ook uitdrukkelijk om door de bevoegde administraties in een vroeg stadium betrokken te zullen worden bij de aanvang van iedere volgende stap in de procedure, inzonderheid voor wat betreft het te ontwikkelen maatregelenbeleid.

## 2.6 Verplichte bijdrage reders aan het Fonds voor scheepjongeren

In 1975 werd het Fonds voor Scheepjongeren opgericht om de aanwerving van scheepjongens aan boord van Belgische vissersvaartuigen te bevorderen door hen een bezoldiging te geven en door tussen te komen in de kosten en lasten van hun tewerkstelling.

Het Fonds verstrekt voor maximaal 499 zeedagen een bezoldiging aan scheepjongeren. Ook aangemonsterde schepelingen tussen 20 en 31 jaar die nog geen 99 zeedagen gepresteerd hebben, vallen onder de noemer van scheepjongeren. Daarna wordt de jongere als volwaardig matroos aanzien die dan ook volledig ten laste valt van de reder. Het Fonds voor scheepjongeren wordt voor 50% door de reders gefinancierd, voor ongeveer 27% door de Vlaamse overheid en voor ongeveer 23% door de provincie West-Vlaanderen.

---

<sup>5</sup> De leefmilieuorganisaties hebben zich onthouden bij het advies

De verplichte bijdrage van de reders is bepaald in het artikel 3 van de wet van 23 september 1931 betreffende de aanwerving van personeel ter zeevisserij. Deze bijdrage wordt jaarlijks vastgelegd als een percentage van de brutobesomming van de vangsten die verkocht zijn in de Belgische en buitenlandse havens.

## 2.7 Advies over het ontwerp van verzameldecreet houdende diverse bepalingen inzake Leefmilieu en Natuur

Het ontwerp van verzameldecreet beoogt technische verbeteringen aan te brengen aan diverse decreten inzake leefmilieu en natuur. Daarbij worden 15 verschillende decreten en één wet gewijzigd.

De SALV, SERV en Minaraad vonden dat het ontwerp van verzameldecreet echter verder gaat dan louter technische verbeteringen. Er zijn ook een aantal inhoudelijke wijzigingen. De raden waren van mening dat substantiële bijstellingen niet thuis horen in een verzameldecreet maar een afzonderlijke procedure vereisen.

In hun advies formuleerden de raden een aantal correcties, aanvullingen bij de bestaande voorstellen, nieuwe technische verbeteringen en tekstuele opmerkingen bij twaalf hoofdstukken. De raden hebben de meeste aandacht besteed aan het mestbeleid, het waterbeleid, het bosbeleid, het milieuvergunningenbeleid en het decreet algemene bepalingen milieubeleid (DABM).

## 2.8 Aanpassing van de begroting 2010

Op 20 april 2010 ontving de SALV een spoedadviesvraag van de Vlaamse Regering aangaande een voorontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2010. De adviesvraag werd binnen de SALV via schriftelijke procedure behandeld. De Raad had geen bemerkingen bij het voorontwerp van decreet.

## 2.9 Kleine werkenbesluit

Het ontwerpbesluit tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is (het zogenaamde 'kleine werken besluit') werd in eerste instantie opgesteld om een herschikking en vereenvoudiging door te voeren van het huidige uitvoeringsbesluit. Het versoepelen van de vergunningsplicht voor allerlei kleine werken en handelingen werd door de Raad als een goede zaak en een stap vooruit aanzien. Nochtans kan het invoeren van en het werken met 'containerbegrippen' leiden tot verschillende interpretaties en onduidelijkheden. Naast een aantal inhoudelijke opmerkingen was het voor de Raad niet duidelijk of de bestaande lijst van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is (artikel 3 van het BVR van 14 april 2000), nog blijft bestaan.

## 2.10 Advies over uitvoering van bepalingen uit de Health Check van het GLB<sup>6</sup>

Als gevolg van de EU health check van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid (GLB) werden zowel wijzigingen aan de eerste Pijler van het landbouwbeleid (markondersteuning, directe steun) als aan de tweede Pijler (plattelandsbeleid) in de respectievelijke EU-verordeningen (72/2009, 73/2009 en 74/2009) ingeschreven.

De wijzigingen aan Pijler I waren onder andere ingegeven met het doel een verdere ontkoppeling van de steun te realiseren en een vereenvoudiging en aanpassing van de randvoorwaarden uit te voeren. Door verhoging van het modulatiepercentage werd een hoger bedrag uit de rechtstreekse betalingen (Pijler I) toegewezen aan Pijler II, waardoor in de programma's voor plattelandsontwikkeling sterker kon worden ingespeeld op de nieuwe uitdagingen voor de Europese landbouw, zoals klimaatsverandering, waterbeheer, hernieuwbare energie en biodiversiteit. Met het oog op voornoemde doelstellingen werden de middelen van het Vlaamse Programma voor Plattelandsontwikkeling (PDPO) voor de periode 2010-2013 aldus met ruim 27 miljoen EUR verhoogd.

De Raad stelde vast dat het voorliggende ontwerpbesluit enkel de Vlaamse invulling vormt van de wijzigingen (health check) van de eerste Pijler van het GLB.

De Raad merkte op dat Verordening (EG) nr. 73/2009 vanaf 2010 de kans biedt om de niet gebruikte financiële middelen uit de Pijler I van het GLB te benutten binnen verschillende mogelijkheden.

De Raad betreurde dat ze over de gemaakte strategische keuzes, in casu de besteding van de middelen, niet eerder werd geconsulteerd. Bovendien stelde de Raad vast dat de Reguleringsimpactanalyse (RIA) dat bij het voorliggende ontwerpbesluit gaat, geen inzicht geeft in de gehanteerde afwegingen en criteria. De kansen en uitdagingen voor de Vlaamse land- en tuinbouw zijn echter niet min te noemen, zowel op economisch, sociaal als ecologisch vlak. Daarom vraagt de Raad om in de toekomst voor dergelijke belangrijke beslissingen in een veel vroeger stadium betrokken te worden. Heel concreet vroeg de SALV betrokkenheid in de afweging rond de keuzes die voor de niet gebruikte financiële middelen van Pijler I voor de periode 2012-2013 zullen gemaakt worden.

## 2.11 Staten-generaal Industrie: SALV-projectoproep 'C-footprint'

Op 08 maart 2010 riep de Minister-president de SALV op tot eenzelfde transitieoefening als diegene waartoe de industrie werd opgeroepen in de Staten-Generaal Industrie van 05 februari 2010. Op 26 maart vormde deze vraag voorwerp van discussie tijdens een SALV-zitting.

Op 07 mei besloot de Raad uitvoering te geven aan deze oproep. Tijdens de SALV-zitting van 25 juni 2010 werd een nota toegelicht en bediscussieerd.

---

<sup>6</sup> De leefmilieuorganisaties hebben zich onthouden bij het advies

De nota besluit bij een voorstel van project, waarin een meetinstrument voor Vlaanderen ontwikkeld wordt dat de carbon footprint van Vlaamse land, tuinbouw- en visserijproducten of productgroepen vanuit een ketenbenadering weet te bepalen. In eerste instantie wordt gefocust op de veehouderij.

**Foto:** VIA, Vlaanderen in Actie



Het meetinstrument dient transparant, maatschappelijk gedragen en op internationale standaarden gebaseerd te zijn. Het ontwikkelen van een dergelijk instrument is volgens de SALV van strategisch belang voor een verdere duurzame ontwikkeling van de voedselketen in Vlaanderen.

Voorafgaand aan het voorstel van project situeert de nota de voedselketen in Vlaanderen, de meest recente ontwikkelingen (10 pijlers van de voedselketen, ketenoverleg) en de toekomstige uitdagingen. Deze laatste zitten vervat in de EU2020-doelstellingen, waarvan de klimaatuitdaging als globale en belangrijkste geldt. Uit dat laatste volgt dan ook het voorstel van project.

De nota is geen weerslag van een visie op transitie van de Vlaamse land- en tuinbouw maar beoogt de aanzet te geven tot een direct implementeerbaar en concreet voorstel van project in het kader van de Staten-generaal Industrie.

**Foto:** De SALV realiseerde een projectoproep C-footprint naar aanleiding van de Staten-generaal Industrie, als onderdeel van VIA, Vlaanderen in Actie



## 2.12 Vlaamse Strategie Duurzame Ontwikkeling (VSDO)

De idee voor een Vlaamse Strategie voor Duurzame Ontwikkeling (VSDO) ontstond in de rand van de Wereldtop over Duurzame Ontwikkeling van 2002 in Johannesburg, waar regio's zich engageerden om ook regionale strategieën voor duurzame ontwikkeling op te maken. De eerste Vlaamse Strategie Duurzame Ontwikkeling liep van 2006 tot 2010 en had als doel het duurzaam ontwikkelingsbeleid in Vlaanderen structureel op poten te zetten en in te bedden. Die eerste Vlaamse strategie omvatte ook 12 projecten voor duurzame ontwikkeling, die door de Vlaamse Regering op 15 mei 2009 in de vorm van geconcretiseerde actieplannen werden goedgekeurd.

Een van deze projecten had betrekking op landbouw, met name het project glastuinbouwbedrijfszones dat ook in de nieuwe VSDO werd overgenomen. Op 18 juli 2008 werd duurzame ontwikkeling decretaal verankerd. De coördinatie van de Vlaamse Strategie Duurzame Ontwikkeling ligt bij de minister-president, die daarin ondersteund wordt door een Coördinatiecele Duurzame Ontwikkeling binnen het departement Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid (DAR).

De SALV was positief over het ontwerp Vlaamse Strategie Duurzame Ontwikkeling (VSDO), waarin land-, tuinbouw en visserij, als onderdeel van een duurzaam voedingssysteem, een belangrijke plaats toegewezen krijgen. De ontwerp VSDO biedt een kader voor de ontwikkeling naar een duurzame samenleving in 2050. De realisatie van dat laatste zal volgens de ontwerp VSDO hoofdzakelijk gebeuren door middel van systeeminnovaties en transitie/transitiemanagement. De Raad stelde vast dat het transitiedenken en het instrument van transitiemanagement vrij nieuw en nog maar weinig tot niet beproefd zijn, zeker op het vlak van voedselsysteemtransitie en de land- en tuinbouw als belangrijke speler daarin. De SALV is bereid om mee te werken aan initiatieven die dit nieuwe pad helpen ontwikkelen.

Voeding maakt onderdeel uit van de primaire behoeftes. Voor de SALV is het voedingssysteem, en als cruciaal onderdeel daarvan de land-, tuinbouw en visserij, dan ook een van de belangrijkste behoeftesystemen van onze maatschappij, waarvan de duurzaamheid dient verzekerd te worden. De voorliggende ontwerp VSDO catalogeert het voedingssysteem enkel onder "systeem met meeste milieu-impact", wat voor de SALV te beperkend is.

De SALV merkte ook op dat land- en tuinbouw en visserij niet alleen producenten zijn van voeder of voedsel, maar ook van grondstoffen voor industriële materialen (bijvoorbeeld vlas, katoen, rubber) en voor energie (bijvoorbeeld energiegewassen). Als dusdanig zijn land- en tuinbouw en visserij dan ook betrokken bij de duurzaamheid in die respectievelijke systemen.

## 2.13 Vlaams Milieubeleidsplan 2011-2015

De Vlaamse Regering stelde op 4 juni 2010 het ontwerp van Vlaams Milieubeleidsplan 2011-2015 (MINA-Plan 4) voorlopig vast. Het Decreet algemene bepalingen milieubeleid (DABM) (art. 2.1.7) bepaalt immers dat de Vlaamse Regering in de loop van het jaar dat volgt op haar aantreden een milieubeleidsplan vaststelt.

Bij de inleidende hoofdstukken stelden de raden vast dat er weliswaar prioritaire onderwerpen aangeduid worden, maar dat deze tegelijk zo breed zijn dat deze prioriteiten niet echt opgevat kunnen worden als keuzes. Vergroening van de economie krijgt enerzijds aandacht in het plan, maar het is anderzijds weinig uitgewerkt. De raden gingen daar dieper op in en formuleerden ook een aantal suggesties in dat verband.

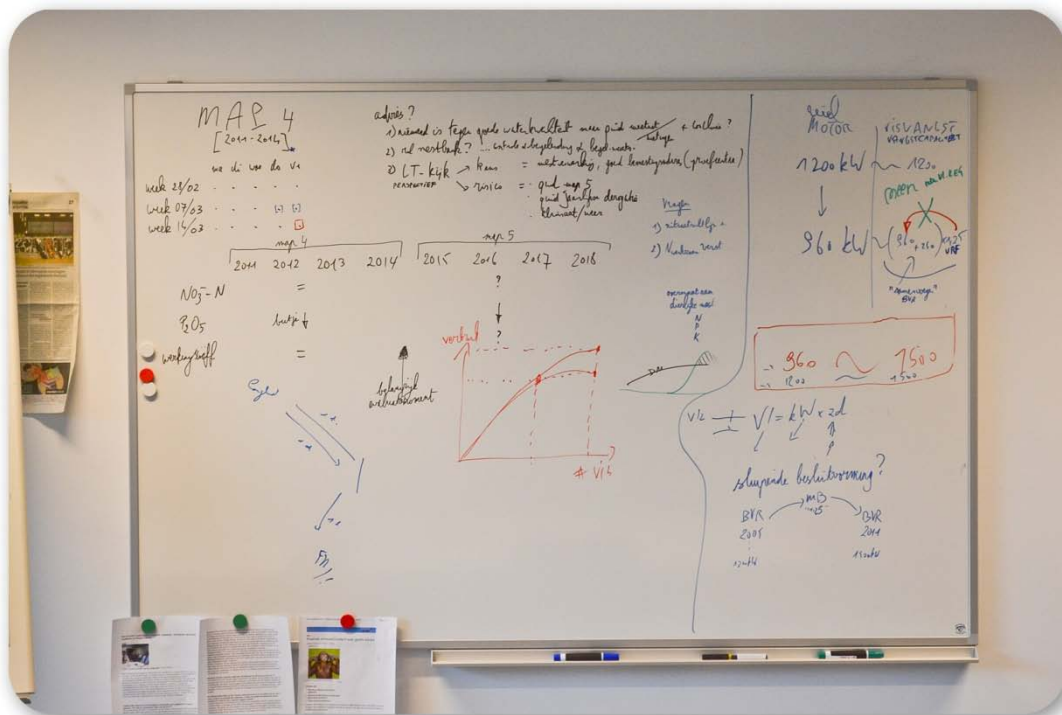
De rapportering over en evaluatie van de resultaten van het beleid in de periode 2003-2010 is onvoldoende voorzien van beleidsrelevante informatie om ook uitspraken te kunnen doen over de effectiviteit van het



gevoerde beleid. Onder het hoofdstuk toekomstbeelden zijn weliswaar een aantal scenario's uitgewerkt, maar verder is daar op het eerste zicht niet veel mee gedaan. De raden vroegen zich dan ook af waarom die scenario's in het Plan aangehaald werden.

De raden waardeerden de opname van een hoofdstuk over goed bestuur, ze konden zich bovendien ook vinden in de ontwikkelde aandachtspunten en de doelstellingen. Het probleem is echter dat wat ontwikkeld wordt, reeds eerder aangekondigd werd en dus bij de voorbereiding van het MINA-Plan 4 had moeten geïmplementeerd zijn. Op dat vlak is het Plan ook nog veel gebaseerd op intenties en wordt er te weinig duidelijk gemaakt hoe die wensen gerealiseerd gaan worden – of waarom dat tot dusverre niet gelukt is.

Foto: Visuele voorstelling: brainstorming bij de opmaak van adviezen



Bron: SALV

Bij het hoofdstuk over het thematisch beleid hadden de raden quasi bij alle thema's opmerkingen geformuleerd, waar mogelijk verwijzend naar andere delen van het advies. Ook bij het hoofdstuk inzake de maatregelen bevat het advies een aantal bedenkingen. Na de algemene beoordeling volgde het advies de structuur van het ontwerp MINA-Plan 4. Bij de inleidende hoofdstukken stelden de raden vast dat er weliswaar prioritaire onderwerpen aangeduid worden, maar dat deze tegelijk zo breed zijn dat deze prioriteiten niet echt opgevat kunnen worden als keuzes.

## 2.14 VLIF-besparingen

In het besluit van de Vlaamse Regering van 24 november 2000, laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 17 oktober 2008, is bepaald dat een landbouwer die van investeringssteun of vestigingssteun wenst te genieten, een aanvraag hiervoor indient bij het Vlaams Landbouwinvesteringsfonds (VLIF).

Het VLIF werd in 1993 opgericht als Vlaamse openbare instelling van categorie A. Dit wil zeggen dat het een eigen rechtspersoonlijkheid heeft, rechtstreeks onder de hiërarchie van de Vlaamse regering.

Het VLIF krijgt jaarlijks een dotatie uit de uitgavenbegroting van de Vlaamse Regering. Als opvolger van het federale Landbouwinvesteringsfonds is het een instrument ter ondersteuning van investeringen en vestigingen in de land- en tuinbouwsector.

Het VLIF stelt financiële hulpmiddelen ter beschikking van de land- en tuinbouwers, teneinde alle verrichtingen te bevorderen die de productiviteit van de land- en tuinbouwbedrijven verhogen, de rendabiliteit verze-keren en de kostprijzen verminderen.

Het voorliggende ontwerpbesluit wijzigt de regelgeving inzake de steun aan de investeringen en de installatie in de landbouw. Bedoeling van de aanpassing is volgens de Vlaamse Regering in de eerste plaats de rechtszekerheid van het systeem overeind te houden en ten tweede om jongeren extra kansen te geven een landbouwbedrijf over te nemen. Een aantal technische aanpassingen zullen bovendien leiden tot een aanzienlijk snellere dossierbehandeling en administratieve vereenvoudiging.

Aan de grondslag van het voorliggende wijzigingsbesluit ligt: de vaststelling dat het aantal investeringen in land- en tuinbouw de laatste jaren fors toenam en de verwachting dat het jaarlijks voor subsidie in aanmerking komende investeringsvolume in de toekomst niet zal afnemen; het feit of beperking dat het VLIF-budget behouden blijft (dus niet wordt verhoogd); de wens om het open-einde karakter van het VLIF te behouden. Open-einde staat tegenover een 'call systeem' waarbij niet alle steunaanvragen meer gehonoreerd worden.

De Raden stelden vast dat de VLIF-steunregeling in 2008 om gelijkaardige redenen werd gewijzigd. Toen werd een vermindering van het aantal voor steun in aanmerking komende investeringen uit groep 1 (40%) doorgevoerd. In 2008 werd evenwel nog door de Vlaamse Regering beslist tot een verhoging van de VLIF-middelen met 14 miljoen euro. Een budgetverhoging is momenteel niet aan de orde. Voor de Raden is het niet duidelijk of de huidige ingreep voldoende is om het VLIF-budget in evenwicht te houden.

In elk geval is de strategische keuze die hier gemaakt wordt deze van continuïteit bewaren en geleidelijk bijsturen van het bestaande systeem, zoals ook in de Reguleringsimpactanalyse wordt geconcludeerd. De Raden onderschreven hierbij het uitgangspunt, met name het behoud van het open-einde karakter van het VLIF. Dat geeft de land- en tuinbouwer die investeringen plant en die voldoet aan de voorwaarden immers de garantie dat zijn dossier steun zal bekomen van het VLIF.

De Raden merkten op dat de voorliggende wijziging voornamelijk een budgettaire en administratieve doelstelling nastreeft, en niet uitgaat van een inhoudelijke benadering. De Raden wezen erop dat een strategische benadering van het VLIF, waarbij duidelijke en onderbouwde keuzes worden gemaakt, aangewezen is.

## 2.15 Co-existentie van gg aardappelen en suikerbieten met conventionele en biologische aardappelen en suikerbieten

Met het decreet van 3 april 2009, houdende de organisatie van de co-existentie van genetisch gemodificeerde gewassen met conventionele gewassen en biologische gewassen (Staatsblad van 4 mei 2009, C-2009/35368), wordt de rechtsgrondslag geschapen om in het Vlaamse Gewest uitvoering te geven aan de Europese richtlijn en richtsnoeren van de Europese Commissie. Dit decreet en de besluiten van de Vlaamse Regering van 15 oktober 2010 met algemene maatregelen en specifieke maatregelen voor de maïsteelt werden opgesteld in de geest van bovengenoemde aanbevelingen. SALV en Minaraad gaven op 29 januari 2010 over de 2 vernoemde ontwerpbesluiten reeds een gemeenschappelijk advies.

De voorliggende ontwerpbesluiten, met name het ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering houdende de vaststelling van specifieke maatregelen voor de co-existent van genetisch gemodificeerde aardappelgewassen met conventionele aardappelgewassen en biologische aardappelgewassen en het ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering houdende de vaststelling van specifieke maatregelen voor de co-existent van genetisch gemodificeerde suikerbieten met conventionele suikerbieten en biologische *suikerbieten* geven uitvoering aan het artikel 8 van het decreet van 3 april 2009. Dat artikel legt aan de Vlaamse regering op om, per genetisch gewijzigd gewas, de teeltvoorwaarden te gaan bepalen.

Naast een specifieke bespreking per ontwerp besluit werden volgende algemene opmerkingen geformuleerd:

- De Raden wezen erop dat een modelformulier hier nuttig zou zijn voor de betrokken landbouwer. Ze verwezen daarbij naar §2.3.3. in hun gemeenschappelijke advies van 29 januari 2009, waar gevraagd werd de landbouworganisaties te betrekken bij de verdere uitwerking van alle noodzakelijke formulieren.
- De Raden verzochten de overheid meer informatie te verstrekken over de wetenschappelijke basis van de hoogte van de bijdrage aan het Fonds, van de meldings- en de isolatieafstand.
- De Raden herhaalden in dit verband dan ook hun eerdere verzoek zoals gesteld in hun advies van 29 januari 2010 betreffende de decretaal voorziene evaluatieprocedure *“Men dient zich voor deze evaluatieprocedure te baseren op ervaring met de huidige regelgeving, eventuele wijzigingen in de regelgeving, op literatuuronderzoek en rekening houdend met nieuwe wetenschappelijke en technologische ontwikkelingen”*. Het advies van 29 januari 2010 stelde bovendien ook *“De Raden stellen vast dat percelen die weliswaar schade ondervinden, maar die gelegen zijn buiten de vastgestelde meldingsafstand, op basis van voorliggende besluiten met bijhorende motivering niet vergoed zullen worden door het Fonds. De Raden verzoeken dat alle schadegevallen buiten de meldingsafstand, die afgehandeld zijn volgens de gangbare aansprakelijkheidsprocedures, ook aan de commissie worden gemeld en het onderwerp uitmaken van evaluatie”*.
- De Raden vonden het aangewezen om voor onderzoekinstellingen, voor zover het gaat over gewassen die voor commerciële teelt toegelaten zijn door de EU, dezelfde co-existentieregels toe te passen die gelden voor landbouwers die gg-gewassen telen. Het verlenen van een uitzondering voor onderzoekinstellingen leidt tot onduidelijkheid, onder meer over de vraag of de instelling al dan niet een bijdrage aan het Fonds dient te betalen en over het feit of alle landbouwers binnen de meldingsafstand op de hoogte gebracht moeten worden, bezwaar kunnen indienen bij de Commissie, en desgevallend al dan niet het recht hebben op een schadevergoeding vanuit het Fonds.