

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/56

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 3 maart 2017 van [REDACTED], gericht aan de stad Bilzen, om een afschrift te krijgen van de bouwplannen en/of -dossier horende bij de aanvraag om afgifte van een stedenbouwkundige vergunning, ingediend op naam van [REDACTED], met als onderwerp de uitbreiding van een dierenartsenpraktijk te [REDACTED];

Gelet op de weigeringsbeslissing d.d. 10 maart 2017 van de stad Bilzen;

Gelet op het beroepschrift d.d. 12 maart 2017, ingediend door [REDACTED];

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 13 maart 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijk verzoek van [REDACTED] aan de stad Bilzen dateert van 3 maart 2017; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 10 maart 2017; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 12 maart 2017;

in kwestie, behalve de bouwplannen; dat het beroep, in zoverre het gericht is op het verkrijgen van alle overige documenten betreffende de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning, dus buiten de bouwplannen, derhalve **zonder voorwerp** is geworden;

Overwegende dat, wat de bouwplannen betreft, de beroepsinstantie van oordeel is dat de stad Bilzen het verzoek terecht heeft afgewezen, gelet op artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht (auteursrechten):

Overwegende dat in het openbaarheidsdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voorkomt; dat de intellectuele eigendom volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid is; dat het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, een gevolg is van de onbevoegdheid van de decreetgever; dat het openbaarheidsdecreet de federale regelgeving betreffende intellectuele rechten onverlet laat en instanties er niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking;

Overwegende dat uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur; dat een werk de bescherming geniet van het auteursrecht als het van oorspronkelijkheid getuigt, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de maker; dat de bescherming van rechtswege ontstaat;

Overwegende dat de bouwplannen, horende bij de aanvraag om afgifte van een stedenbouwkundige vergunning, ingediend op naam van ■■■, met als onderwerp de uitbreiding van een dierenartsenpraktijk te ■■■, het vereiste individuele karakter vertonen om door het auteursrecht te worden beschermd; dat zij ook de handtekening dragen van de betrokken architect; dat de overhandiging van een afschrift zonder toestemming van de architect een schending inhoudt van het auteursrecht, behoudens de in het bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen; dat *in casu* geen dergelijke uitzonderingsgronden van toepassing kunnen worden geacht op de kwestieuze plannen; dat in het openbaarheidsdecreet bovendien geen bepaling figureert die een instantie verplicht de auteursrechthebbende te vragen of en onder welke voorwaarden een aanvrager een afschrift van een auteursrechtelijk beschermd document overhandigd mag worden; dat het beroep, wat de bouwplannen betreft, bijgevolg **ongegrond** moet worden verklaard;

Overwegende dat de beroepsinstantie volledigheidshalve opmerkt dat de stad Bilzen aan verzoeker heeft verduidelijkt dat het hem vrijstaat om, “met betrekking tot het verkrijgen van een afschrift van de bouwplannen, contact op te nemen met de architect, auteur van de betrokken plannen”, en daarbij de naam en de contactgegevens van de betrokken architect heeft vermeld; dat de stad Bilzen zodoende voldaan heeft aan de behulpzaamheidsverplichting zoals vermeld in artikel 7, eerste lid, van het openbaarheidsdecreet;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift d.d. 12 maart 2017 van [REDACTED], gericht tegen de weigeringsbeslissing d.d. 10 maart 2017 van de stad Bilzen wordt als ontvankelijk en deels zonder voorwerp, deels ongegrond beschouwd.

Brussel, 28 maart 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter