

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/78

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 6 maart 2017 van ■■■, gericht aan het Gentse Stadsontwikkelingsbedrijf (verder "SOGent") gevestigd te 9000 Gent, Voldersstraat 1, waarbij werd verzocht om een kopie te ontvangen van een studie die is opgemaakt door SOGent inzake verschillende aspecten van duurzaamheid op de site The Loop;

Gelet op de beslissing van SOGent d.d. 29 maart 2017 waarbij de vraag tot openbaarmaking werd geweigerd op grond van artikel 14, 4° en 15, § 1, 8° van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het beroepschrift namens ■■■ d.d. 6 april 2017 tegen de weigering van SOGent;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 7 april 2017;

Gelet op de beslissing van 5 mei 2017 van de beroepsinstantie waarbij de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat SOGent opmerkt dat er wel nog een procedure betreffende een milieustakingsvordering aanhangig is bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Gent, ingeleid door [REDACTED], waarin wordt gevorderd om geen verdere uitvoering te geven aan de stedenbouwkundige vergunning van 13 januari 2015 en om de bouwwerken die in verband met deze parkings reeds werden gerealiseerd terug af te breken; dat deze procedure op de rol staat en momenteel niet actief is (maar dus wel nog lopende is); dat, aangezien er van de stedenbouwkundige vergunning in kwestie afstand werd gedaan en de beslissing tot het verlenen van die vergunning door de Raad voor Vergunningsbetwistingen werd vernietigd, de relevantie van deze procedure op dit moment wellicht minder groot is, maar dat het zeker niet uitgesloten lijkt dat [REDACTED] deze procedure mogelijk nog terug zou kunnen activeren, met name wat betreft de eis van [REDACTED] tot afbraak van de reeds gedane werken;

Overwegende dat volgens SOGent de link met een studie inzake duurzaamheid duidelijk is: in een dergelijke studie wordt bekeken welke maatregelen kunnen worden genomen om, onder meer inzake mobiliteit en luchtkwaliteit, het project zo duurzaam mogelijk te maken; dat [REDACTED] zou kunnen trachten om uit deze studie informatie te sprokkelen om argumenten tegen het project op te bouwen inzake de milieukwaliteit, bijvoorbeeld 1/ om aan te geven dat bepaalde maatregelen in de studie duurzaamheid worden voorgesteld maar in de projectontwikkeling niet worden voorzien, 2/ door standpunten uit de duurzaamheidsstudie, bvb inzake het mobiliteitsaspect/de verkeersafwikkeling, aan te voeren ter ondersteuning van het eigen standpunt van [REDACTED];

////////////////////////////////////

duurzaamheidsaspecten van een project relevant kan zijn in het gerechtelijke debat van een rechtszaak waarmee men een project aanvecht precies omdat men dat project verwijt niet duurzaam te zijn;

Overwegende dat op grond van de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° (niet-milieu-informatie) en artikel 15, §1, 8° (milieu-informatie) van het Openbaarheidsdecreet een aanvraag tot openbaarmaking moet worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen; dat het om een relatieve uitzonderingsgrond gaat; dat eerst moet worden onderzocht of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt; dat, als er belangenschade is, het te beschermen belang vervolgens moet worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid; dat de openbaarmaking enkel mag worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder doorweegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang;

Overwegende dat de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° en 15, §1, 8° van het Openbaarheidsdecreet het eerlijk verloop van de rechtspleging wil vrijwaren; dat een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces het beginsel van de “gelijkheid der wapens in een proces” is; dat het beginsel van de wapengelijkheid inhoudt dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij; dat de bestaansreden van de geciteerde uitzonderingsgrond vooral daarin gelegen is, te verhinderen dat de openbaarheid van bestuur waaraan één partij onderworpen is, afbreuk doet aan de wapengelijkheid; dat zonder deze uitzonderingsgrond één partij op grond van de openbaarheid van bestuur zou kunnen worden verplicht stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar zaak pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden; dat de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° en 15, 8° een correctief op de openbaarheid is om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar wordt uitgespeeld;

Overwegende dat de bedoelde uitzonderingsgrond niet op een abstracte manier mag worden ingeroepen; dat concreet moet worden aangetoond dat de gevraagde bestuursdocumenten verband houden met een bestaand rechtsgeding en tegen de betrokken instantie kan worden aangewend;

Overwegende dat uit de gegevens blijkt dat de vergunningsaanvragers NV Banimmo en LLC MGE Ghent momenteel verwickeld zitten in een gerechtelijke procedures met ■■■■■, waarbij de dagvaarding inzake de milieustakingsvordering dateert van 19 juni 2015;

Overwegende dat de gevraagde studie verband kan houden met de procedure houdende de milieustakingsvordering; dat in de milieustakingsvordering onder andere de impact van het voorgenomen project op het milieu wordt aangekaart (bijvoorbeeld de impact op de waterhuishouding, het mobiliteitsvraagstuk, etc.), alsook het onderzoek dat hier al dan niet naar gevoerd werd; dat hierbij ook wordt verwezen naar de betreffende milieueffectenrapportage; dat de beroeper de staking vordert van de verdere uitvoering van het project (de bouw van parkeergarages), alsook de sloop ervan;

Overwegende dat deze procedure momenteel weliswaar ‘on hold’ lijkt te staan maar dat het niet uitgesloten lijkt dat deze nog hernomen wordt;

Overwegende dat de toepassing van artikel 14, 4° en 15, §1, 8° van het Openbaarheidsdecreet niet beperkt is tot rechtsgedingen waarin de bevroagde bestuursinstantie als gedingpartij optreedt; dat ook de belangen van andere bestuursinstanties vallen onder het door het bedoelde artikel 14, 4° beschermde belang om een eerlijk proces te garanderen; dat de betrokken partijen in het rechtsgeding echter geen bestuursinstanties zijn maar wel private partners die betrokken zijn bij de ontwikkeling van Field 12 op de projectsite The Loop, met name NV Banimmo en MGE Ghent LLC; dat de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° en 15, § 1, 8° niet geacht kan worden zich uit te strekken tot dergelijke private projectpartners die niet aan de openbaarheid van bestuur zijn onderworpen; dat er dan ook geen sprake kan zijn van een schending van de wapengelijkheid als één van de partijen middels het recht op openbaarheid op zoek gaat naar bestuursdocumenten die haar zaak kunnen ondersteunen; dat er trouwens specifieke regels gelden die de inzagemogelijkheden bepalen van documenten betreffende zaken die aanhangig zijn bij de Raad van State of bij de burgerlijke rechtbanken; dat hieruit wordt besloten dat de uitzonderingsgronden vermeld in artikel 14, 4° en 15, §1, 8° van het Openbaarheidsdecreet in casu niet van toepassing kunnen worden geacht;

Overwegende dat de beroepsinstantie op 4 mei 2017 per post de CD-ROM ontving van SOGent met daarop de studie genaamd “Opmaak van globaal plan duurzaamheid The Loop, Gent” daterend van 18 april 2011; dat met de studie wordt nagegaan hoe de betrokken actoren bij het Masterplan The Loop in Gent optimaal kunnen streven naar een maximale duurzaamheid; dat de opdracht bestond uit het evalueren van de potenties op het vlak van duurzaamheid van het ontwikkelingsproject The Loop, aan de hand van een objectiverende meetmethode, en het analyseren van verschillende scenario’s met gebiedsgerichte energetische maatregelen die leiden tot een minimaal niet-hernieuwbaar primair energieverbruik; dat de studie deze potenties in kaart moet brengen en moet nagaan hoe deze kunnen worden gerealiseerd binnen de economische en operationele randvoorwaarden van het project; dat er moet gekomen worden tot de opmaak van een operationeel procesgericht globaal plan duurzaamheid dat de duurzaamheidsacties definieert op gebiedsniveau en in de juiste planningsfase; dat het globaal plan ook de verdere uitwerking op de lagere schaalniveaus moet voorbereiden; dat de mogelijkheden en troeven op vlak van certificatie als duurzame site onderzocht worden;

Overwegende dat de studie het werk is van 4 studiebureaus; dat de thema's gaan van mobiliteit, energie, grondstoffen en afval tot socio-economische aspecten en innovatie; dat de studie het resultaat is van een onderzoek met een door de betrokken studiebureaus ontwikkelde methodologie; dat de resultaten van het onderzoek onder meer ook leiden tot de raming van bepaalde investeringskosten; dat de studie beschouwd kan worden als een originele creatie in de zin van de auteurswet, dit wil zeggen een intellectuele creatie eigen aan de maker ervan; dat zonder toestemming van de auteur van het rapport geen afschrift kan worden overhandigd; dat het rapport de bescherming geniet van het auteursrecht als het van oorspronkelijkheid getuigt, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de auteur; dat de bescherming van rechtswege ontstaat;

Overwegende dat deze aangelegenheid op federaal niveau voorheen geregeld werd in artikel 1, §1 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten; dat deze wet werd opgeheven door artikel 32, §2, eerste lid, gedachtestreep 9, van de wet van 19 april 2014 houdende invoeging van boek XI, "Intellectuele eigendom" in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van bepalingen eigen aan boek XI in de boeken I, XV en XVII van hetzelfde Wetboek; dat de inhoud van de vroegere wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht werd overgenomen in het thans geldende Wetboek van economisch recht';

Overwegende dat de studie volgens de beroepsinstantie het vereiste individuele karakter vertoont om door het auteursrecht te worden beschermd; dat de overhandiging van een afschrift zonder toestemming van de auteurs of hun rechthebbenden een schending inhoudt van het auteursrecht, behoudens de in het bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen; dat in casu geen dergelijke uitzonderingsgronden van toepassing kunnen worden geacht op de kwestieuze studie; dat in het Openbaarheidsdecreet bovendien geen bepaling figureert die een instantie verplicht de auteursrechthebbende te vragen of en onder welke voorwaarden een aanvrager een afschrift van een auteurswerk overhandigd mag worden;

Na beraadslaging,

////////////////////////////////////

