

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/79

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 18 maart 2017 van ■■■, gericht aan de gemeente Grobbendonk, om een afschrift te bekomen van "het beroep ingesteld door de gemeente op 5 maart 2014 en de laatste memorie ingediend door de advocaten van de gemeente in een dossier tot nietigverklaring van een besluit van de Bestendige Deputatie van 12 december 2013";

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 9 april 2017 tegen het uitblijven van een beslissing van de gemeentesecretaris van de gemeente Grobbendonk;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 10 april 2017;

Gelet op de beslissing van de gemeentesecretaris van de gemeente Grobbendonk d.d. 30 maart 2017;

Gelet op de beslissing van 5 mei 2017 van de beroepsinstantie waarbij de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de oorspronkelijke aanvraag dateert van 18 maart 2017; dat wegens het uitblijven van een beslissing na het verstrijken van de wettelijk gestelde beslissingstermijn van vijftien dagen de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende

de openbaarheid van bestuur (verder "Openbaarheidsdecreet") geen aanvang heeft genomen; dat het beroepsschrift bijgevolg **ontvankelijk** is

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat [REDACTED] in zijn oorspronkelijk verzoek verzocht om een afschrift te bekomen van “het beroep ingesteld door de gemeente op 5 maart 2014 en de laatste memorie ingediend door de advocaten van de gemeente in een dossier tot nietigverklaring van een besluit van de Bestendige Deputatie van 12 december 2013”; dat [REDACTED] in beroep ging wegens het uitblijven van een beslissing van de gemeentesecretaris van de gemeente Grobbendonk; dat in het beroepschrift wordt aangegeven dat het verzoek handelt om het verzoekschrift en de memories van antwoord die door de advocaten van de gemeente zijn ingediend bij de Raad van State voor het arrest van de Raad van State nr. 234.871 (sic) en waaruit het standpunt van de gemeente kan worden afgeleid; dat de beroeper vervolgt dat, gelet op de lopende procedures bij de Raad van State, waarvoor het standpunt van de gemeente van groot belang kan zijn, de weigering om deze documenten ter beschikking te stellen en aldus te weigeren deze te gebruiken, als een schending van de rechten van de verdediging worden beschouwd en als een poging om de rechtsgang te belemmeren;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailberichten d.d. 10, 19 april en 1 mei 2017, de gemeentesecretaris van de gemeente Grobbendonk om toelichting heeft aangeschreven en bij mailberichten van 18, 21 april en 8 mei 2017 deze toelichting mocht ontvangen;

Overwegende dat de gemeentesecretaris in een eerste reactie aan de beroepsinstantie heeft aangegeven dat dit verzoek helaas ‘verloren’ raakte in de mail; dat hij wel wenste te benadrukken dat steeds het nodige wordt gedaan om de verplichtingen in het kader van openbaarheid van bestuur na te komen; dat hij verder aangaf dat over het openbaarheidsverzoek nog geen beoordeling werd gedaan, maar dat hij van oordeel is dat dergelijke documenten niet kunnen worden bekendgemaakt nu ze gehanteerd worden in een juridische procedure ten behoeve van de gemeente;

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om ten gronde te oordelen;

Overwegende dat uit de voormelde toelichting door de gemeentesecretaris blijkt dat impliciet beroep wordt gedaan op de uitzonderingsgrond vermeld in artikel 14, 4° van het Openbaarheidsdecreet; dat op grond van artikel 14, 4° van het Openbaarheidsdecreet een aanvraag tot openbaarmaking kan worden

Overwegende dat de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het Openbaarheidsdecreet het eerlijk verloop van de rechtspleging wil vrijwaren; dat een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces het beginsel van de “gelijkheid der wapens in een proces” is; dat het beginsel van de wapengelijkheid inhoudt dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij; dat de bestaansreden van de geciteerde uitzonderingsgrond vooral daarin gelegen is, te verhinderen dat de openbaarheid van bestuur waaraan één partij onderworpen is, afbreuk doet aan de wapengelijkheid; dat zonder deze uitzonderingsgrond één partij op grond van de openbaarheid van bestuur zou kunnen worden verplicht stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) zouden kunnen pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden; dat de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° een correctief op de openbaarheid is om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) wordt uitgespeeld;

Overwegende dat de beroepsinstantie na onderzoek, en mede uit de stukken van het dossier, heeft kunnen afleiden dat in casu een afschrift van procedurestukken, die namens de gemeente Grobbendonk zijn ingediend om de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen d.d. 12 december 2013 door de Raad van State te laten vernietigen, wordt beoogd; dat deze beslissing van de deputatie uiteindelijk is vernietigd bij arrest van de Raad van State nr. 234.780 van 19 mei 2016 ingevolge het annulatieberoep dat o.a. door verzoeker was ingeleid; dat de door de gemeente bij de Raad van State ingestelde vernietigingsprocedure, ingevolge de vernietiging van de bestreden beslissing bij vorig vermeld arrest, werd verworpen bij arrest van de Raad van State nr. 234.781 van 19 mei 2016 omdat het beroep doelloos was geworden; dat de beroepsinstantie bij de gemeentesecretaris navraag heeft gedaan om toe te lichten op welke wijze, gelet op het hiervoor vermelde, de openbaarmaking van de gevraagde procedurestukken voor de gemeente enig nadeel zou verschaffen in een lopend rechtsgeding; dat de gemeentesecretaris bij mailbericht d.d. 8 mei 2017 aan de beroepsinstantie heeft laten weten : "In se heb ik tegen de openbaarmaking van de gevraagde documenten, vermits de procedure werd beëindigd, geen verder bezwaar"; dat bijgevolg uit voormeld mailbericht d.d. 08 mei 2017 van de gemeentesecretaris, de beroepsinstantie redelijkerwijze mag concluderen dat de gemeentesecretaris zich niet langer verzet tegen

