

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/109

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 11 april 2017 van ■■■, gericht aan de dienst Dierenwelzijn van de Vlaamse overheid, Departement Omgeving (verder 'dienst Dierenwelzijn'), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van het contract dat ■■■, heeft afgesloten met de bedrijfsdierenarts(en);

Gelet op de beslissing d.d. 5 mei 2017 van de dienst Dierenwelzijn waarmee een afschrift van het contract werd overgemaakt met weglating van bepaalde gegevens die zouden kaderen binnen de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op het beroepschrift d.d. 8 mei 2017 van ■■■ tegen de gedeeltelijke weigering van de dienst Dierenwelzijn;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 11 mei 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 11 april 2017; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 5 mei 2017; dat in deze beslissing de beroepstermijn en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna openbaarheidsdecreet), werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 8 mei 2017;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het openbaarheidsdecreet gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat om hogervermelde redenen het beroep **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de dienst Dierenwelzijn met het oorspronkelijk verzoek tot openbaarmaking verzocht werd om een afschrift te verlenen van het contract dat ■■■, heeft afgesloten met de bedrijfsdierenarts(en);

Overwegende dat dienst Dierenwelzijn de volledige openbaarmaking van het contract weigerde *“omwille van de uitzonderingsgrond in de wet openbaarheid van bestuur, artikel 6, §1, 8°combi §4 van datzelfde artikel en op basis van het Vlaamse openbaarheidsdecreet (DOB):*

- *Art. 6.*

§ 1. Een federale of niet-federale administratieve overheid wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument af, wanneer zij heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen :

8° de geheimhouding van de identiteit van de persoon die het document of de inlichting vertrouwelijk aan de administratieve overheid heeft meegedeeld ter aangifte van een strafbaar of strafbaar geacht feit.

§ 4. Wanneer in toepassing van de §§ 1 tot 3 een bestuursdocument slechts voor een deel aan de openbaarheid moet of mag worden onttrokken, wordt de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift tot het overige deel beperkt.

- *Art. 13, 2° DOB: bescherming van de persoonlijke levenssfeer (privacy)”;*

Overwegende dat uit het beroepschrift van ■■■ blijkt dat er een vermoeden is van belangenvermenging tussen ■■■ en de controlerende dierenarts(en); dat middels een beroepschrift bij de beroepsinstantie alsnog werd gevraagd om een volledig afschrift van het betreffende contract;

Overwegende dat de beroepsinstantie op 15 mei 2017 de dienst Dierenwelzijn contacteerde met het verzoek tot duiding bij de gedeeltelijke openbaarmaking; dat de dienst Dierenwelzijn op diezelfde datum haar reeds ingenomen standpunt bevestigde, namelijk dat het contract de gegevens vermeldt van privé-personen (van de dierenarts en van de beheerder van de erkende inrichting);

Overwegende dat het aldus toekomt aan de beroepsinstantie om te beoordelen of er in het contract tussen de erkende dierenarts en de inrichting bepaalde gegevens betreffende de persoonlijke levenssfeer al dan niet terecht werden weggelaten;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13,2° van het openbaarheidsdecreet bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2002-2003, nr. 1732/1, blz.25);

Overwegende dat uit nazicht bleek dat de weggelaten gegevens uit het contract inderdaad de namen en adresgegevens betreffen van twee dierenartsen, de naam van de beheerder van een erkende inrichting en de naam- en adresgegevens van de inrichting zelf;

Overwegende dat buiten de naam van de beheerder van de erkende inrichting er volgens de beroepsinstantie geen sprake is van gegevens die afgeschermd moeten worden op grond van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat het in casu namelijk gaat om naams- en adresgegevens (en hun ordenummer) van dierenartsen die handelen binnen het kader van de oefening van hun beroepsactiviteiten;

Overwegende dat daarnaast de naam en de adresgegevens van de erkende inrichting werden weggelaten, alsook deze van de beheerder van de betreffende inrichting; dat echter een eventueel verband tussen de naam van de erkende inrichting en de beheerder van deze inrichting geen argument vormt om de naam en de adresgegevens van deze inrichting te schrappen in het contract aangezien het hier niet gaat om de gegevens van een natuurlijke persoon; dat dit enkel het geval is voor de persoonsgegevens van de beheerder ervan; dat om deze reden de beroepsinstantie oordeelt dat enkel de naam van de beheerder van deze inrichting konden worden weggelaten, tenzij de betrokkene alsnog zou toestemmen met de openbaarmaking van deze gegevens; dat de dienst Dierenwelzijn op 15 mei echter aangaf dienaangaande geen navraag gedaan te hebben bij de betrokken beheerder; dat het openbaarheidsdecreet eveneens voorziet dat de beroepsinstantie de betrokkene hiervoor zou contacteren indien de bestuursinstantie nalaat om dit te doen;

Overwegende dat de beroepsinstantie op 31 mei 2017 aan de betrokkene gevraagd heeft of deze alsnog toestemming kon verlenen tot openbaarmaking van de betreffende persoonsgegevens; dat de beroepsinstantie tot op heden deze toestemming echter niet ontvangen heeft; dat de naam van de beheerder bijgevolg niet openbaar kan worden gemaakt; dat het beroep voor dit onderdeel als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Overwegende dat de beroepsinstantie de mening is toegedaan dat er voorts geen andere uitzonderingsbepalingen van toepassing kunnen geacht worden op het betreffende contract; dat het beroep om deze redenen als **gegrond** moet worden beschouwd voor wat betreft de overige namen en adresgegevens die door de dienst Dierenwelzijn werden geschraapt;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 8 mei 2017 gericht tegen de gedeeltelijke openbaarmaking door de Dienst Dierenwelzijn van het contract dat ■■■ heeft afgesloten met de bedrijfsdierenarts(en) wordt als ontvankelijk en deels gegrond, deels ongegrond beschouwd.

Bijgevolg dient het contract openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken, met weglating van de naam van de beheerder van de inrichting.

Brussel, 6 juni 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter