

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail:

Dossiernummer: OVB/2017/113

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op de oorspronkelijke verzoeken d.d. 27 maart 2017 en 26 april 2017 van ■■■ aan het autonoom gemeentebedrijf sogent, waarin de samenwerkings- of intentieovereenkomsten werden opgevraagd die sogent sloot met private of publieke projectontwikkelaars bij volgende projecten: Ecowijk, Academiestraat , Acasiapark, Bargiekaai, Biezenstuk, Cohousing Bijgaardehof, Cohousing Tolhuislaan, Lijnmolenpark, Loodsenstraat, Luizengevecht, Rinkkaai, Stapelplein - Oude Dokken, Trefil Arbed en Zeemanstuin;

Gelet op de beslissingen van sogent d.d. 14 en 26 april 2017 tot verlenging van de termijn om beide aanvragen tot openbaarheid te beantwoorden, overeenkomstig artikel 20, §2 van het openbaarheidsdecreet;

Gelet op de beslissing van sogent d.d. 16 mei 2017 waarbij voormelde verzoeken dd. 27 maart 2017 en 26 april 2017 gedeeltelijk werden geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 17 mei 2017 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van sogent;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 18 mei 2017;

Gelet op de beslissing van 15 juni 2017 van de beroepsinstantie waarbij de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van sogent op 16 mei 2017 aan de verzoeker per mail werd overgemaakt; dat in deze mail de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur werden vermeld;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, ingesteld op 17 mei 2017 en geregistreerd op 18 mei 2017, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend; dat het beroepschrift bijgevolg tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat het beroepschrift van 17 mei 2017 dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd,

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper in zijn oorspronkelijke aanvragen d.d. 27 maart 2017 en 26 april 2017 om de openbaarmaking heeft verzocht van de samenwerkings- of intentieovereenkomsten die sogent sloot met private of publieke projectontwikkelaars bij volgende projecten: Ecowijk, Academiestraat , Acasiapark, Bargiekaai, Biezenstuk, Cohousing Bijgaardehof, Cohousing Tolhuislaan, Lijnmolenpark, Loodsenstraat, Luizengevecht, Rinkkaai, Stapelplein - Oude Dokken, Trefil Arbed en Zeemanstuin;

Overwegende dat sogent aan verzoeker de vraag tot openbaarmaking van de samenwerkingsovereenkomsten van drie van bovenvermelde projecten geheel of gedeeltelijk weigerde op grond van de uitzonderingsgronden vervat in artikelen 13, 6°, 14, 1° en 14, 3° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat het beroepsschrift betrekking heeft op de geweigerde openbaarmaking van de samenwerkingsovereenkomsten in het kader van de projecten Ecowijk en Rinkkaai en op de gedeeltelijke openbaarmaking van de samenwerkingsovereenkomst met de nv Durabrik Bouwbedrijven en nv Mevaco-Bouwbedrijf in het kader van het project Zeemanstuin;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, sogent, om toelichting heeft aangeschreven op 18 mei 2017 en de overmaking van de bestuursdocumenten heeft gevraagd; dat sogent op 30 mei 2017 een afschrift van de geweigerde overeenkomsten bezorgde en op 20 juni 2017 een afschrift van de openbaar gemaakte overeenkomsten;

Overwegende dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om te oordelen over het beroep;

////////////////////////////////////

1. De samenwerkingsovereenkomst in het kader van het project Ecowijk:

Overwegende dat sogent in haar beslissing d.d. 16 mei 2017 verwijst naar de toepassing van artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet om het openbaarheidsverzoek met betrekking tot de samenwerkingsovereenkomst met NV Ecowijk af te wijzen; dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om na te gaan of voormelde uitzonderingsgrond al dan niet terecht in casu werd ingeroepen; dat de beroepsinstantie in kennis werd gesteld van de opgevraagde samenwerkingsovereenkomst;

Overwegende dat de uitzonderingsgrond zoals voorzien in artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet, stipuleert dat een instantie de aanvraag tot openbaarmaking moet afwijzen, als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de informatie die een derde heeft verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht werd en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld;

Overwegende dat uit een letterlijke lezing van art. 13, 6° van het decreet van 26 maart 2004 blijkt dat deze uitzonderingsgrond slechts kan worden ingeroepen, voor zover voldaan is aan twee cumulatieve voorwaarden: ten eerste moet het gaan om informatie die een derde vrijwillig heeft verstrekt aan de overheid, zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, en ten tweede moet die derde die vrijwillig meegedeelde informatie uitdrukkelijk als vertrouwelijk hebben bestempeld; dat het om een cumulatieve voorwaarde gaat, blijkt voldoende uit het gebruik in art. 13, 6° van het woord “en”;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat aan de eerste vereiste, namelijk dat het gaat om informatie die een derde vrijwillig heeft verstrekt aan de bestuursinstantie, zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, in casu niet is voldaan; dat moet worden aangenomen dat contracterende partijen die de wederzijdse wil uiten om met elkaar te onderhandelen (in casu Sogent en de private ontwikkelaar Ecowijk NV) in het kader van de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk, geacht moeten worden om op basis van de wederzijdse informatieplicht elkaar die gegevens te bezorgen die essentieel lijken om een degelijk onderbouwde overeenkomst te kunnen afsluiten; dat bijgevolg niet kan gesteld worden dat de opgevraagde samenwerkingsovereenkomst slechts vrijwillig door de private contractspartij aangereikte informatie bevat; dat de beroepsinstantie bijgevolg vaststelt dat er derhalve niet aan één van de cumulatieve voorwaarden is voldaan die de decreetgever heeft gesteld om artikel 13, 6° Openbaarheidsdecreet te kunnen inroepen;

Overwegende dat voorts voor de tweede voorwaarde, namelijk dat de verstrekte informatie uitdrukkelijk als vertrouwelijk werd bestempeld op het ogenblik van de mededeling van die informatie, wordt verwezen naar artikel 8.4 van de samenwerkingsovereenkomst waarin een vertrouwelijkheidsclausule is opgenomen; dat deze clausule luidt als volgt :

“8.4 Vertrouwelijkheid der documenten

Partijen beschouwen als vertrouwelijke informatie:

- *de inhoud van deze overeenkomst;*
- *informatie van financiële aard die verband houdt met het Project;*

- *(andere) informatie die tussen hen wordt uitgewisseld in het kader van de uitvoering van deze overeenkomst, en die hetzij redelijkerwijze mag worden verondersteld vertrouwelijk te zijn, hetzij uitdrukkelijk is aangeduid als vertrouwelijk.*

Elke partij verbindt zich ertoe om, zowel tijdens de duur van deze overeenkomst als na het einde ervan, de vertrouwelijke informatie noch geheel, noch gedeeltelijk bekend te maken aan enige derde zonder de voorafgaande, uitdrukkelijke en schriftelijke toestemming van de andere partij.

Deze verplichting tot vertrouwelijkheid geldt niet voor zover het informatie betreft:

- die moet worden meegedeeld in het kader van arbitrale of gerechtelijke procedure of ingevolge een wet, decreet of andere regelgeving;
- die een publiek karakter heeft gekregen, anders dan door een inbreuk van dit artikel.

Overwegende dat de beroepsinstantie hierbij vaststelt dat ook niet aan de tweede voorwaarde voor de toepassing van artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet is voldaan nu het laatste lid van bovenvermelde vertrouwelijkheidsclausule een uitzondering voorziet die stipuleert dat deze verplichting tot vertrouwelijkheid niet geldt voor zover het informatie betreft die moet worden meegedeeld in het kader van arbitrale of gerechtelijke procedure of ingevolge een wet, decreet of andere regelgeving; dat in casu de samenwerkingsovereenkomst in toepassing van het openbaarheidsdecreet wordt opgevraagd, zodat de vertrouwelijkheidsclausule niet geldt;

Overwegende dat bijgevolg niet aan de twee voorwaarden, die zijn gesteld voor de toepassing van artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet, werd voldaan en dat deze uitzonderingsgrond in casu dan ook onterecht werd ingeroepen;

Overwegende dat de beroepsinstantie de samenwerkingsovereenkomst heeft onderzocht en van oordeel is dat deze overeenkomst persoonsgegevens van natuurlijke personen bevat, waarvan de openbaarmaking een inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer kan inhouden; dat bovendien ook andere uitzonderingsgronden van toepassing zijn, zoals de aanwezigheid van auteursrechtelijke plannen;

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven waarborgt, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het decreet van 26 maart 2004 bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen;

Overwegende dat de beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat artikel 1 bij de omschrijving van de partijen, alsook in artikel 11, heel wat persoonsgegevens van de directieleden van sogent voorkomen (geboortedatum, adres, rijksregister- en identiteitskaartnummer van de directieleden van sogent en de handtekeningen); dat de openbaarmaking van deze gegevens ontegensprekelijk afbreuk zou doen aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen;

www.vlaanderen.be/openbaarheid

Overwegende dat in toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet deze persoonsgegevens in het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet zomaar openbaar kunnen worden gemaakt, dit alles met inachtneming van het in artikel 22 van de Grondwet aan eenieder toegekend recht op eerbiediging van zijn privéleven; dat onder persoonsgegevens immers wordt begrepen: iedere informatie betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon en dat het daarbij gaat om alle mogelijke informatie die aan een natuurlijke persoon kan worden gerelateerd;

Overwegende dat de toepassing van artikel 9 van het openbaarheidsdecreet wel nog de gedeeltelijke openbaarmaking van een bestuursdocument mogelijk maakt, voor zover de informatie waarop een uitzondering van toepassing is, samen in een bestuursdocument vervat zit, en het mogelijk is om de genoemde informatie te scheiden van de andere informatie; dat zulks in het voorliggend geval van toepassing is; dat de persoonsgegevens die afbreuk zouden doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen (geboortedatum, adres, rijksregister- en identiteitskaartnummer van de directieleden van sogent en de handtekeningen), op eenvoudige wijze onleesbaar kunnen worden gemaakt; dat de namen van de directieleden van sogent zelf wel openbaar kunnen worden gemaakt, daar de vermelding van hun naam geen inbreuk op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer uitmaakt, wanneer die naam wordt vermeld in het kader van de beroepsbezigheden van de betrokkene;

Overwegende dat de beroepsinstantie verder vaststelt dat een aantal van de bijlagen die deel uitmaken van de samenwerkingsovereenkomst vallen onder de auteursrechtelijke bescherming; dat deze bijlagen immers figuren en plannen bevatten die als nieuw en origineel te beschouwen zijn;

Overwegende dat in het openbaarheidsdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voorkomt; dat de intellectuele eigendom volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid is; dat het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, een gevolg is van de onbevoegdheid van de decreetgever; dat het openbaarheidsdecreet de federale regelgeving betreffende intellectuele rechten onverlet laat en instanties er niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking;

Overwegende dat uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur; dat een werk de bescherming geniet van het auteursrecht als het van oorspronkelijkheid getuigt, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de maker; dat de bescherming van rechtswege ontstaat;

Overwegende dat het zonerings-, inrichtings- en verkavelingsplan alsook de nota beeldkwaliteit het vereiste individuele karakter vertonen om door het auteursrecht te worden beschermd; dat de overhandiging van een afschrift zonder toestemming van NV Ecowijk een schending inhoudt van het auteursrecht, behoudens de in het bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen; dat in casu geen dergelijke uitzonderingsgronden van toepassing kunnen worden geacht op de kwestieuze plannen en nota; dat in het openbaarheidsdecreet bovendien geen bepaling figureert die een instantie verplicht de auteursrechthebbende te vragen of en onder welke voorwaarden een aanvrager een afschrift van een

auteursrecht overhandigd mag worden; dat het beroep bijgevolg wat betreft deze onderdelen van de samenwerkingsovereenkomst met NV Ecowijk (met name het zonerings-, inrichtings- en verkavelingsplan alsook de nota beeldkwaliteit) ongegrond moet worden verklaard;

Overwegende dat voorts de beroepsinstantie nog verwijst naar de toepassing van artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet dat bepaalt dat de aanvraag tot openbaarmaking dient te worden afgewezen, indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt; dat sogent op 29 juni 2017 de beroepsinstantie laat weten dat de private ontwikkelaar, in casu NV Ecowijk, zich verzet tegen de openbaarmaking van de samenwerkingsovereenkomst en zeer in bijzonder van volgende onderdelen:

- “artikel 2.7 van de preambule
- artikel 4 Voorwaarden
- artikel 7 uitvoering van het project
- artikel 9 financiële afspraken
- bijlage 12.1.6 Projectplanning
- bijlage 12.1.9 boeteberekening niet naleving van een minimumeis van de projectnota”;

Overwegende dat de beroepsinstantie na bijkomende analyse van voormelde onderdelen van de samenwerkingsovereenkomst vaststelt dat artikel 2.7 (waarin beide partijen verklaren zich niet in één of meerdere van de in het artikel opgesomde uitsluitingsgronden te bevinden), noch de omschrijving van de uitvoering van het project in artikel 7 of de faseringstabel in bijlage 12.1.6 waarin de planning voor de realisatie van de verschillende zones wordt weggegeven enige commerciële en/of industriële informatie bevat van het betrokken bedrijf; dat artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet de bescherming beoogt van de vertrouwelijke aan een instantie meegedeelde of op andere wijze bekomen commerciële en industriële gegevens die als ondernemingsgegevens kunnen beschouwd worden; dat de beroepsinstantie oordeelt dat enkel de artikelen 4 en 9 en de bijlage 12.1.9 onder toepassing van deze bepaling vallen; dat met de bescherming van het vertrouwelijke karakter van deze commerciële gegevens duidelijk een gelegitimeerd economisch belang wordt gevrijwaard, namelijk voorkomen dat er significante schade zou toegebracht worden aan de betrokken privé-partners, door het openbaar maken van deze gegevens en daardoor de mogelijkheid creëren dat aan eventuele concurrenten een competitief en concurrentieel voordeel zou worden gegeven voor toekomstige of aanverwante opdrachten;

Overwegende dat de beroepsinstantie finaal van oordeel is dat sogent ten onrechte toepassing heeft gemaakt van artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet, en het beroep met betrekking tot de samenwerkingsovereenkomst met NV Ecowijk **gedeeltelijk gegrond** verklaard moet worden; dat het betrokken document dient vrijgegeven te worden, met dien verstande dat de persoonsgegevens die afbreuk doen aan de persoonlijke levenssfeer van de vermelde natuurlijke personen en die erin vervat zijn, onleesbaar dienen gemaakt te worden, de artikelen 4 en 9 alsook de bijlage 12.1.9 vóór openbaarmaking moeten worden geschrapt en dat enkel inzage (en geen afschrift) kan worden verleend over de erin vervatte auteursrechtelijke beschermde plannen en nota beeldkwaliteit;

2. De samenwerkingsovereenkomst in het kader van het project Rinkkaai;

Overwegende dat sogent in haar beslissing d.d. 16 mei 2017 eveneens verwijst naar de toepassing van artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet om het openbaarheidsverzoek van de samenwerkingsovereenkomst met de NV Rinkkaai af te wijzen; dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om na te gaan of voormelde uitzonderingsgrond al dan niet terecht in casu werd ingeroepen; dat de beroepsinstantie in kennis werd gesteld van de opgevraagde samenwerkingsovereenkomst;

Overwegende dat de uitzonderingsgrond zoals voorzien in artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet, stipuleert dat een instantie de aanvraag tot openbaarmaking moet afwijzen, als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de informatie die een derde heeft verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht werd en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld;

Overwegende dat zoals hierboven onder punt 1 uiteengezet blijkt dat deze uitzonderingsgrond slechts kan worden ingeroepen, voor zover voldaan is aan twee cumulatieve voorwaarden (vrijwillig verstrekte informatie die uitdrukkelijk als vertrouwelijk werd bestempeld); dat in casu sogent verwijst naar artikel 6.3.8 van de samenwerkingsovereenkomst met NV Rinkkaai wat de betreft de vertrouwelijke informatie; dat dit artikel als volgt luidt:

“... Sogent is ertoe gehouden geen communicatie of informatie te verstrekken aan om het even wie zonder voorafgaandelijke goedkeuring van Rinkkaai.”

Overwegende dat bovenvermelde vertrouwelijkheidsclausule in artikel 6.3.8 van de samenwerkingsovereenkomst duidelijk maakt dat deze informatie niet zonder toestemming van de derde mag worden doorgegeven, wat er op wijst dat deze informatie als vertrouwelijk moet worden beschouwd;

Overwegende dat sogent de NV Rinkkaai heeft gecontacteerd en dat deze geen toestemming gaf om de samenwerkingsovereenkomst openbaar te maken; dat de beroepsinstantie om evidente reden daarom niet opnieuw die toestemming heeft gevraagd;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat aan de eerste vereiste, namelijk dat het gaat om informatie die een derde vrijwillig heeft verstrekt aan de bestuursinstantie, zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, in casu evenwel niet is voldaan; dat moet worden aangenomen dat contracterende partijen die de wederzijdse wil uiten om met elkaar te onderhandelen (in casu Sogent en de private ontwikkelaar Rinkkaai NV) in het kader van de ontwikkeling van een nieuw stadsdeel in de stad Gent, geacht moeten worden om op basis van de wederzijdse informatieplicht elkaar die gegevens te bezorgen die essentieel lijken om een degelijk onderbouwde overeenkomst te kunnen afsluiten; dat bijgevolg niet kan gesteld worden dat de opgevraagde samenwerkingsovereenkomst slechts vrijwillig door de private contractspartij aangereikte informatie bevat; dat de beroepsinstantie bijgevolg vaststelt dat er derhalve niet aan één van de cumulatieve voorwaarden is voldaan die de decreetgever heeft gesteld om artikel 13, 6° Openbaarheidsdecreet te kunnen invoeren;

Overwegende dat de beroepsinstantie moet vaststellen dat bijgevolg aan de twee cumulatieve voorwaarden, die zijn gesteld voor de toepassing van artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet, niet werd voldaan en dat deze uitzonderingsgrond in casu dan ook onterecht werd ingeroepen;

Overwegende dat de beroepsinstantie de samenwerkingsovereenkomst heeft onderzocht en van oordeel is dat bepaalde onderdelen van deze overeenkomst commerciële informatie omvat die in toepassing van artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet dienen te worden afgewezen; dat artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat de aanvraag tot openbaarmaking dient te worden afgewezen, indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt; dat sogent op 29 juni 2017 de beroepsinstantie laat weten dat de private ontwikkelaar, in casu NV Rinkkaai zich verzet tegen de openbaarmaking van de samenwerkingsovereenkomst en in bijlage een afschrift van de samenwerkingsovereenkomst bezorgde met hierin aanduiding van de te schrappen onderdelen;

Overwegende dat de beroepsinstantie na bijkomende analyse van voormelde te schrappen onderdelen van de samenwerkingsovereenkomst, volgende onderdelen weerhoudt in toepassing van artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet : artikel 5.3 en 6.3.13 en bijlagen 3.2, 3.4 en 9;

Overwegende dat de beroepsinstantie daarnaast vaststelt dat bijlagen 2, 4 en 9 ook verkoopprijzen per woning en andere financiële gegevens omvatten waarvan de openbaarmaking eveneens zou indruisen tegen de economische, financiële en/of commerciële belangen van de bevroagde bestuursinstantie, aangezien sogent als stadsontwikkelingsbedrijf immers in de toekomst nog andere gelijkaardige overeenkomsten zal moeten afsluiten met ontwikkelaars; dat het openbaar maken van deze financiële informatie in de overeenkomst immers aan andere ontwikkelaars voorkennis kunnen bezorgen die door andere ontwikkelaars, wanneer zij omtrent een project in onderhandeling treden met sogent, speculatief kan worden aangewend; dat daarom ook deze informatie in toepassing van artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet dient te worden afgeschermd, dat immers bepaalt dat een instantie een verzoek om openbaarmaking dient af te wijzen als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van de desbetreffende instantie;

Overwegende dat bovendien ook andere uitzonderingsgronden van toepassing zijn, zoals de aanwezigheid van auteursrechtelijke plannen of nota's meer bepaald in bijlagen 1.0, 1.1, 8.0 en 8.1; dat voor de argumentatie hiervoor wordt verwezen naar de redenering die hiervoor onder punt 1 werd uiteengezet, die mutatis mutandis ook hier geldt;

Overwegende dat voorts ook de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is; dat de beroepsinstantie immers vaststelt dat in artikel 1 bij de omschrijving van de partijen, alsook in artikel 12, heel wat persoonsgegevens van de directieleden van sogent voorkomen (geboortedatum, adres, rijksregister- en identiteitskaartnummer van de directieleden van sogent en de handtekeningen); dat de

openbaarmaking van deze gegevens ontegensprekelijk afbreuk zou doen aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen;

Overwegende dat in toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet deze persoonsgegevens in het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet zomaar openbaar kunnen worden gemaakt, dit alles met inachtneming van het in artikel 22 van de Grondwet aan eenieder toegekend recht op eerbiediging van zijn privéleven; dat onder persoonsgegevens immers wordt begrepen: iedere informatie betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon en dat het daarbij gaat om alle mogelijke informatie die aan een natuurlijke persoon kan worden gerelateerd;

Overwegende dat de toepassing van artikel 9 van het openbaarheidsdecreet wel nog de gedeeltelijke openbaarmaking van een bestuursdocument mogelijk maakt, voor zover de informatie waarop een uitzondering van toepassing is, samen in een bestuursdocument vervat zit, en het mogelijk is om de genoemde informatie te scheiden van de andere informatie; dat zulks in het voorliggend geval van toepassing is; dat de persoonsgegevens die afbreuk zouden doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen (geboortedatum, adres, rijksregister- en identiteitskaartnummer van de directieleden van sogent en de handtekeningen), op eenvoudige wijze onleesbaar kunnen worden gemaakt; dat de namen van de directieleden van sogent zelf wel openbaar kunnen worden gemaakt, daar de vermelding van hun naam geen inbreuk op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer uitmaakt, wanneer die naam wordt vermeld in het kader van de beroepsbezigheden van de betrokkene;

Overwegende dat de beroepsinstantie concludeert dat het beroep met betrekking tot de samenwerkingsovereenkomst met NV Rinkkaai **gedeeltelijk gegrond** moet worden verklaard; dat voormeld document openbaar kan gemaakt worden met schrapping van artikel 1, 5.3, 6.3.13 en 12 en weglating van bijlagen 1.0, 1.1, 2, 3.2, 3.4, 4, 8 en 9:

3. De bijlagen 4 en 5 van de samenwerkingsovereenkomst met nv Durabrik Bouwbedrijven en nv Mevaco-Bouwbedrijf

Overwegende dat sogent in haar beslissing d.d. 16 mei 2017 verwijst naar de toepassing van artikel 14, 1° en 3° van het openbaarheidsdecreet om het openbaarheidsverzoek met betrekking tot de bijlagen 4 en 5 bij de samenwerkingsovereenkomst met NV Durabrik Bouwbedrijven en NV Mevaco-bouwbedrijf af te wijzen; dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om na te gaan of voormelde uitzonderingsgronden al dan niet terecht in casu werden ingeroepen; dat de beroepsinstantie in kennis werd gesteld van de geweigerde bijlagen 4 en 5 van de samenwerkingsovereenkomst;

Overwegende dat artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat een verzoek tot openbaarmaking wordt afgewezen, indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren;

Overwegende dat de beroepsinstantie de bijlagen 4 en 5 van de samenwerkingsovereenkomst met de NV Durabrik Bouwbedrijven en NV Mevaco-bouwbedrijf heeft onderzocht; dat de beroepsinstantie ingevolge

dat onderzoek van oordeel is dat voormelde bijlagen evenwel informatie bevatten die vertrouwelijke commerciële informatie van economisch belang bevatten, bedoeld in art. 14, 3° van het openbaarheidsdecreet, zoals door sogent in zijn weigeringsbeslissing wordt opgeworpen; dat de opgevraagde bijlagen een financieel voorstel bevatten met de prijzen per woning van de grond, de casco woning en de afgewerkte woning; dat met de bescherming van het vertrouwelijke karakter van deze commerciële gegevens duidelijk een gelegitimeerd economisch belang wordt gevrijwaard, namelijk voorkomen dat er significante schade zou toegebracht worden aan de betrokken privé-partners, door het openbaar maken van deze gegevens en daardoor de mogelijkheid creëren dat aan eventuele concurrenten een competitief en concurrentieel voordeel zou worden gegeven voor toekomstige of aanverwante opdrachten;

Overwegende dat het openbaar maken van deze prijzen eveneens zou indruisen tegen de economische, financiële en/of commerciële belangen van de bevraagde bestuursinstantie, aangezien sogent als stadsontwikkelingsbedrijf immers in de toekomst nog andere gelijkaardige overeenkomsten zal moeten afsluiten met ontwikkelaars; dat het openbaar maken van deze financiële informatie in de overeenkomst immers aan andere ontwikkelaars voorkennis kunnen bezorgen die door andere ontwikkelaars, wanneer zij omtrent een project in onderhandeling treden met sogent, speculatief kan worden aangewend; dat daarom ook deze informatie in toepassing van artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet dient te worden afgeschermd, dat immers bepaalt dat een instantie een verzoek om openbaarmaking dient af te wijzen als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van de desbetreffende instantie;

Overwegende dat daarnaast evenwel ook informatie over het aantal bouwlagen en slaapkamers, de bruto vloeroppervlakte en energiepeilen van de verschillende woningen wordt vermeld in de opgevraagde documenten; dat dergelijke informatie niet valt onder toepassing van artikel 14, 1° of 14, 3° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de toepassing van artikel 9 van het openbaarheidsdecreet wel nog de gedeeltelijke openbaarmaking van een bestuursdocument mogelijk maakt, voor zover de informatie waarop een uitzondering van toepassing is, samen in een bestuursdocument vervat zit, en het mogelijk is om de genoemde informatie te scheiden van de andere informatie; dat zulks in het voorliggend geval van toepassing is; dat alle commerciële en financiële gegevens in bijlage 4 vervat zitten in de laatste 2 tabellen en in bijlage 5 enkel in de laatste tabel; dat deze tabellen op eenvoudige wijze onleesbaar kunnen worden gemaakt of geschrapt;

Overwegende dat de beroepsinstantie bijgevolg van oordeel is dat het beroepsschrift met betrekking tot de bijlagen 4 en 5 van de samenwerkingsovereenkomst met nv Durabrik Bouwbedrijven en nv Mevaco-Bouwbedrijf **deels gegrond** is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 17 mei 2017 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van sogent inzake zijn verzoeken van 27 maart 2017 en 26 april 2017 wordt als ontvankelijk en deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg moet Sogent aan de verzoeker een afschrift bezorgen van :

- De samenwerkingsovereenkomst met NV Ecowijk met weglating van :
 - de onder artikel 1 en artikel 11 vermelde persoonsgegevens die afbreuk doen aan de persoonlijke levenssfeer van de directieleden van sogent (geboortedatum, adres, rijksregister- en identiteitskaartnummer van de directieleden van sogent en de handtekeningen);
 - de artikelen 4 en 9 alsook de bijlage 12.1.9;
 - de auteursrechtelijk beschermde plannen en nota beeldkwaliteit, waarvan enkel inzage mag worden verleend;
- De samenwerkingsovereenkomst met de NV Rinkkaai met weglating van :
 - de onder artikel 1 en artikel 12 vermelde persoonsgegevens die afbreuk doen aan de persoonlijke levenssfeer van de directieleden van sogent (geboortedatum, adres, rijksregister- en identiteitskaartnummer van de directieleden van sogent en de handtekeningen);
 - de artikelen 5.3 en 6.3.13
 - de bijlagen 2, 3.2, 3.4, 4, 8 en 9
 - de auteursrechtelijk beschermde plannen en nota in bijlagen 1.0, 1.1, 8.0 en 8.1 , waarvan enkel inzage mag worden verleend;
- de bijlage 4 van de samenwerkingsovereenkomst met nv Durabrik Bouwbedrijven en nv Mevaco-Bouwbedrijf met weglating van de laatste 2 tabellen;
- de bijlage 5 van de samenwerkingsovereenkomst met nv Durabrik Bouwbedrijven en nv Mevaco-Bouwbedrijf met weglating van de laatste tabel;

Brussel, 3 juli 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter