

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/115

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 2 mei 2017 van ■■■, gericht aan de gemeente Temse, om een afschrift te krijgen van het originele plan en het gewijzigde plan Temse (Tielrode) – nv Aquafin - waterloop nr. 1.001a (Vlierbeek) - uitvoeren van werken (projectnr. 20.529), en voor beide de machtigingsbesluiten van de deputatie;

Gelet op de beslissing d.d. 2 mei 2017 van de gemeente Temse;

Gelet op het beroepschrift d.d. 18 mei 2017, ingediend door ■■■, tegen de beslissing van de gemeente Temse;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 18 mei 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de bestreden beslissing d.d. 2 mei 2017 van de gemeente Temse geen melding maakt van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35, lid 1 van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Overwegende dat de gemeente in haar antwoord van 7 juni 2017 verder heeft bevestigd niet in het bezit te zijn van de twee gevraagde machtigingen verleend aan nv Aquafin door de deputatie, voor werken aan waterloop 1001a (Vlierbeek); dat daartoe opzoeken werden gedaan door de dienst Ruimtelijke Ordening en via het publiek raadpleegbare geoloket van de provincie (www.gisoost.be); dat de gemeente zelfs niet op de hoogte is of deze machtigingsbesluiten bestaan; dat zij uiteindelijk verzoeker heeft aangeraden om zijn vraag te richten aan het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen;

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om, rekening houdend met alle dossiergegevens, een beslissing over het beroep te nemen;

Overwegende dat in het eerste geval (plannen horende bij machtigingen) dient vastgesteld te worden dat de gemeente niet in het bezit is van de plannen die gebeurlijk bij de machtigingen zouden behoren; dat het beroep tot het verkrijgen van inzage van de plannen in deze hypothese **ongegron**d is op basis van artikel 3, 4° van het Openbaarheidsdecreet (cf. supra);

Overwegende dat in het tweede geval (plannen horende bij stedenbouwkundige vergunningen) geoordeeld wordt dat het gevraagde afschrift niet kan worden verleend gelet op de auteursrechtelijke bescherming van de betrokken documenten; dat in het openbaarheidsdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voorkomt; dat de intellectuele eigendom volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid is; dat het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, een gevolg is van de onbevoegdheid van de decreetgever; dat het openbaarheidsdecreet de federale regelgeving betreffende intellectuele rechten onverlet laat en instanties er niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking;

Overwegende dat uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, in werking getreden op 1 januari 2015, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur; dat een werk de bescherming geniet van het auteursrecht als het van oorspronkelijkheid getuigt, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de maker; dat de bescherming van rechtswege ontstaat;

Overwegende dat de plannen die de beroepsinstantie heeft kunnen inzien het vereiste individuele karakter vertonen om door het auteursrecht te worden beschermd; dat de betrokken plannen in opdracht van Aquafin werden opgemaakt door het studiebureau Talboom uit Puurs; dat de overhandiging van een afschrift zonder toestemming van de auteur van deze plannen een schending inhoudt van het auteursrecht, behoudens de in het bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen; dat in casu geen dergelijke uitzonderingsgronden van toepassing kunnen worden geacht; dat in het openbaarheidsdecreet bovendien geen bepaling figureert die een instantie verplicht de auteursrechthebbende te vragen of en onder welke voorwaarden een aanvrager een afschrift van een auteursrecht overhandigd mag worden; dat het beroep wat de plannen betreft, in de mate deze zouden betrekking hebben op de voormelde stedenbouwkundige vergunningen, bijgevolg eveneens als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift d.d. 18 mei 2017 van ■■■, gericht tegen de beslissing van 2 mei 2017 van de gemeente Temse, wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 8 juni 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

////////////////////////////////////