

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/122

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 18 mei 2017 gericht aan het stadsbestuur van Leuven, waarbij werd verzocht om inzage te verlenen van het voorakkoord dat werd afgesloten tussen cvba en vzw Oud-Heverlee Leuven (hierna OHL) en de Thaise groep King Power en het verslag van de bedrijfsrevisor in dat verband;

Gelet op de beslissing van de stadssecretaris van Leuven, d.d. 22 mei 2017 waarbij inzage werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 22 mei 2017 tegen de weigering van het stadsbestuur Leuven;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 23 mei 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 18 mei 2017; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 22 mei 2017; dat in deze beslissing de beroepstermijnen en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het openbaarheidsdecreet, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 22 mei 2017;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het openbaarheidsdecreet gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper in zijn oorspronkelijke aanvraag verzocht om inzage in de documenten die de stad Leuven onderzocht m.b.t. het voorakkoord dat OHL met de Thaise groep King Power sloot, alsook het verslag van de bedrijfsrevisor en, indien mogelijk, het voorakkoord zelf;

Overwegende dat het stadsbestuur van Leuven inzage weigerde omdat deze documenten vertrouwelijk zijn;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, het stadsbestuur van Leuven, om toelichting heeft aangeschreven;

Overwegende dat het stadsbestuur Leuven per mails van 24 mei en 14 en 19 juni 2017 de beroepsinstantie heeft geïnformeerd en de betrokken documenten heeft overgemaakt; dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om ten gronde te oordelen;

Overwegende dat voor wat betreft het verslag van de bedrijfsrevisor, het stadsbestuur naar artikel 13, 6° en 14, 3° van het openbaarheidsdecreet verwijst om de openbaarmaking ervan te weigeren;

Overwegende dat luidens artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet een instantie de aanvraag tot openbaarmaking moet afwijzen, als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de informatie die een derde heeft verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht werd en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld; dat uit een letterlijke lezing van artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet blijkt dat deze uitzonderingsgrond slechts kan worden ingeroepen, voor zover voldaan is aan twee cumulatieve voorwaarden: ten eerste moet het gaan om informatie die een derde vrijwillig heeft verstrekt aan de overheid, zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, en ten tweede moet die derde die vrijwillig meegedeelde informatie uitdrukkelijk als vertrouwelijk hebben bestempeld; dat het om een cumulatieve voorwaarde gaat, blijkt voldoende uit het gebruik in artikel 13, 6° van het woord “en”;

Overwegende dat *in casu* niet voldaan is aan beide voorwaarden die gesteld zijn voor de toepassing van artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet; dat uit de begeleidende brief van de bedrijfsrevisor aan het stadsbestuur blijkt dat het revisorenverslag wordt overgemaakt aan het stadsbestuur ingevolge hun verzoek van 12 mei 2017; dat hieruit kan worden afgeleid dat de bedrijfsrevisor zijn verslag op vraag van het stadsbestuur heeft opgemaakt en dus niet vrijwillig heeft verstrekt aan het stadsbestuur; dat *in casu* dan ook niet voldaan is aan beide voorwaarden die gesteld zijn voor de toepassing van artikel 13, 6° van

////////////////////////////////////

het openbaarheidsdecreet; dat de stadssecretaris onterecht beroep heeft gedaan op artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet om inzage in het verslag van de bedrijfsrevisor te weigeren;

Overwegende dat artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat een instantie een aanvraag kan afwijzen indien ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt;

Overwegende dat de beroepsinstantie kennis heeft kunnen nemen van de inhoud van het gevraagde verslag van de bedrijfsrevisor; dat de bedrijfsrevisor op verzoek van het stadsbestuur nazicht heeft uitgevoerd op de geplande intrede van een nieuwe investeerder uit Thailand; dat de beroepsinstantie kon vaststellen dat in dit verslag vertrouwelijke commerciële informatie aan bod komt, die toebehoort aan OHL; dat in het verslag immers gegevens over de huidige en financiële toestand van OHL voorkomen; dat er geen twijfel over kan bestaan dat deze informatie een commerciële/economische waarde heeft voor OHL; dat uit het verslag de financiële toestand van OHL kan worden achterhaald alsook de verschillende pistes die worden onderzocht voor de verhoging van het comfort van de kredietverstrekker; dat er volgens de beroepsinstantie geen twijfel kan over bestaan dat OHL commerciële en industriële schade kan lijden door de openbaarmaking van het verslag en dat deze gegevens behoren tot de vertrouwelijke commerciële en industriële informatie van OHL;

Overwegende dat met de bescherming van het vertrouwelijke karakter van deze commerciële gegevens uit het verslag, duidelijk een gelegitimeerd economisch belang wordt gevrijwaard, namelijk voorkomen dat er significante schade zou toegebracht worden aan OHL door het openbaar maken van deze gegevens en daardoor de mogelijkheid creëren dat aan eventuele concurrenten een competitief voordeel zou worden gegeven voor mogelijke toekomstplannen voor OHL; dat het belang van de openbaarheid dan ook niet opweegt tegen de bescherming van het belang dat gepaard gaat met het hiervoor geciteerde vertrouwelijke karakter van deze commerciële informatie van OHL; dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat de openbaarmaking van het verslag van de bedrijfsrevisor volkomen terecht werd geweigerd, in toepassing van artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat datzelfde artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet evenwel de mogelijkheid biedt om alsnog de openbaarmaking te bekomen, mits toestemming van de betrokkene die de vertrouwelijke commerciële gegevens heeft bezorgd aan de bestuursinstantie; dat het openbaarheidsdecreet eveneens voorziet dat de beroepsinstantie de betrokkenen hiervoor contacteert, indien de bestuursinstantie het niet zelf heeft gedaan, wat *in casu* is gebleken uit het onderzoek; dat uit de dossiergegevens echter duidelijk is gebleken dat de bedrijfsrevisor niet bereid is om deze gegevens bekend te laten maken, zodat de vraag daartoe thans niet meer hoeft gesteld te worden;

Overwegende dat de beroepsinstantie ook kan vaststellen dat er geen mogelijkheid bestaat om, in toepassing van artikel 9 van het openbaarheidsdecreet, eventueel over te gaan tot een gedeeltelijke openbaarmaking van het verslag van de bedrijfsrevisor; dat in het verslag de verwevenheid van vertrouwelijke commerciële gegevens zo groot is, dat het weglaten van deze gegevens geen optie is, dat

er immers geen enkele zinvolle tekst meer zou overblijven; dat de beroepsinstantie van oordeel is dat de regel van gedeeltelijke openbaarheid in redelijkheid moet toegepast worden; dat het niet de bedoeling is dat alinea per alinea of zin per zin wordt beoordeeld wat onleesbaar moet gemaakt worden; dat bijgevolg besloten dient te worden tot algehele weigering van het verzoek tot openbaarmaking van het gevraagde document;

Overwegende dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Overwegende dat het stadsbestuur meedeelt dat het enkel beschikt over het verslag van de bedrijfsrevisor maar niet over het gevraagde voorakkoord en dat geen andere documenten werden onderzocht inzake het voorakkoord tussen OHL en de Thaise groep King Power;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie waarover een instantie beschikt; dat aangezien het stadsbestuur Leuven niet beschikt over deze gevraagde bestuursdocumenten, er geen afschrift kan worden verleend; dat het beroepschrift, wat dit onderdeel betreft, als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 22 mei 2017 tegen de weigeringsbeslissing van het stadsbestuur van Leuven wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 22 juni 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter