

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/124

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 19 maart 2017, gericht aan de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (hierna vermeld als VREG), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van het volgende document dat vermeld staat in het voortgangsverslag van de slimme meter: "Data Privacy Impact Analyse (DPIA) of gegevens-effectenbeoordeling, intern expert document";

Gelet op de beslissing van de VREG d.d. 21 maart 2017 waarbij het openbaarheidsverzoek werd afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 22 mei 2017 tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de VREG;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 23 mei 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijk verzoek van ■■■ aan de VREG dateert van 19 maart 2017; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 21 maart 2017; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (verder 'Openbaarheidsdecreet'), niet werden vermeld;

Overwegende dat artikel 35, lid 2 van voormeld decreet stipuleert dat in dat geval de termijn voor het indienen van een beroep een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene in kennis werd gesteld van de beslissing; dat het beroep op 22 mei 2017 werd ingediend en bijgevolg tijdig is;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek d.d. 19 maart 2017 van ■■■ ertoe strekte om een afschrift te bekomen van de VREG van het volgende document dat vermeld staat in het voortgangsverslag van de slimme meter: "Data Privacy Impact Analyse (DPIA) of gegevenseffectenbeoordeling, intern expert document";

Overwegende dat de VREG in zijn weigeringsbeslissing argumenteerde dat het verzoek niet kon worden ingewilligd, gelet op het vertrouwelijk karakter van het opgevraagde document, het feit dat het niet af zou zijn en het economisch en financieel belang;

Overwegende dat de beroepsinstantie contact heeft opgenomen met de VREG om wat meer toelichting te geven bij het opgevraagde document en de redenen waarom dit niet openbaar zou kunnen worden gemaakt;

Overwegende dat uit de ingewonnen informatie blijkt dat het gevraagde document "Data Privacy Impact Analyse (DPIA) of gegevenseffectenbeoordeling, intern expert document", werd opgesteld door de netbeheerders Infrax en Eandis en dit in het kader van risicobeheer met betrekking tot het pilootproject slimme meters; dat het grootste deel van de meters in Vlaanderen momenteel elektromechanische Ferrarimeters zijn, die stilaan aan vervanging toe zijn; dat de nieuwe generatie elektronische meters, net als de huidige, ook het elektriciteits- en aardgasverbruik meten, maar dat het klassieke telwerk is vervangen door een elektronische display en aan de meters wordt ook communicatietechnologie toegevoegd, waardoor het mogelijk wordt om in twee richtingen te communiceren om gegevens uit te wisselen (meterstanden, alarmen ...); dat een digitale meter op die manier een essentieel onderdeel is van en een opstap naar een slim net, dat op een kostenefficiënte manier het gedrag van alle netgebruikers integreert en dat door het gebruik van nieuwe technologieën, een slim net de integratie van hernieuwbare energie en het tweerichtingsverkeer van elektriciteit (van de producent naar de consument en omgekeerd) vergemakkelijkt, waardoor een efficiënter gebruik van de huidige elektriciteitsinfrastructuur mogelijk wordt gemaakt;

Overwegende dat hieruit volgt dat de slimme meters dus veel meer data uitwisselen dan de huidige elektriciteitsmeters en dat daarmee natuurlijk ook veiligheidsrisico's gepaard gaan; dat het doel van de

DPIA (het document dat wordt opgevraagd) juist is om een zo breed mogelijk zicht te krijgen op de risico's die gepaard gaan met de invoering van slimme meters, om zich er op die manier van te verzekeren dat de gepaste beheersmaatregelen zouden kunnen worden genomen;

Overwegende dat de VREG in zijn argumentatie naar de beroepsinstantie toe om de openbaarmaking van het opgevraagde document (het DPIA) niet toe te staan, vooreerst verwijst naar de bepaling in artikel 3.1.12 van het Energiedecreet van 8 mei 2009 (enig artikel uit afdeling V met als titel “beroepsgeheim”) en luidt als volgt: *“De bestuurders, de algemeen directeur en de personeelsleden van de VREG zijn gebonden door het beroepsgeheim. Zij mogen de vertrouwelijke gegevens die hun ter kennis komen op grond van hun functie bij de VREG aan niemand bekendmaken, behalve wanneer zij worden opgeroepen om in rechte te getuigen of in het kader van de uitwisseling van gegevens met de regulatoren en instanties die werkzaam zijn binnen de Vlaamse, Belgische en Europese elektriciteits- en aardgasmarkt, voor zover die gegevensuitwisseling nadrukkelijk bepaald of toegestaan is in verordeningen of richtlijnen die de instellingen van de Europese Unie hebben vastgesteld, of als met die instanties een overeenkomst is gesloten, als vermeld in artikel 3.1.4, § 2, 8^o”*; dat voorts artikel 13.2.2. van datzelfde Energiedecreet daaraan toevoegt dat elke overtreding van het beroepsgeheim gestraft wordt met de straffen die zijn bepaald in artikel 458 van het Strafwetboek;

Overwegende dat op grond van artikel 13, 1° van het decreet van 26 maart 2004 een aanvraag tot openbaarmaking moet worden afgewezen als de openbaarmaking afbreuk doet aan een geheimhoudingsplicht, vastgesteld in een aangelegenheid waarvoor de gemeenschap of het gewest bevoegd is; dat dit in casu het geval is, gelet op de voornoemde bepalingen uit het Energiedecreet van 8 mei 2009;

Overwegende dat artikel 13, 1° van het decreet van 26 maart 2004 een absolute uitzonderingsgrond formuleert; dat de vaststelling dat de openbaarmaking afbreuk doet aan de geheimhoudingsplicht volstaat om de aanvraag af te wijzen, zonder dat het belang van de openbaarheid daartegen kan worden ingebracht;

Overwegende echter dat deze uitzonderingsgrond dient bekeken te worden in het licht van de manier waarop deze geheimhouding is opgelegd, en dat ook moet rekening gehouden worden met het doel waarvoor de geheimhoudingsbepaling in het leven werd geroepen; dat het doel van de hogervermelde strenge regeling inzake het beroepsgeheim erin bestaat dat de vertrouwelijke gegevens binnen de VREG vertrouwelijk blijven en niet ter kennis kunnen komen van derden, gelet op de bescherming van en het dienen van het algemeen belang dat is gemoeid bij de missie van de VREG; dat immers, door de openbaarmaking van het DPIA, de organisatie (VREG) zich kwetsbaar zou opstellen (bijvoorbeeld voor hackers) en dit bijgevolg gevaren zou inhouden voor de betrokken afnemers; dat door de openbaarmaking derden immers niet alleen kennis kunnen krijgen van de risico-inschatting, maar ook zicht krijgen op de procedures, instructies, technische maatregelen die werden genomen om de risico's van slimme meters beheersbaar te maken;

Overwegende dat de beroepsinstantie uit de opsomming van de bovenstaande argumenten afleidt dat de VREG zich terecht beroept op haar decretale geheimhoudingsplicht, zoals voorzien in artikel 13, 1° van het openbaarheidsdecreet, om de als vertrouwelijk bestempelde informatie niet vrij te geven; dat, zoals

hiervoor al werd aangegeven, het opgevraagde document (DPIA) werd opgesteld door de netwerkbeheerders Infrax en Eandis in het kader van risicobeheer met betrekking tot het pilootproject slimme meters en dat de openbaarmaking potentieel schadelijk is, zowel voor de netbeheerders als voor de elektriciteitsafnemers; dat het hier dus wel degelijk gaat om vertrouwelijke informatie, waarvan de personeelsleden van het VREG kennis hebben gekregen in hoofde van hun functie en die dus op grond van voormelde geheimhoudingsplicht uit het Energiedecreet niet openbaar kan worden gemaakt;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 22 mei 2017 tegen de weigeringsbeslissing van de VREG wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 20 juni 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter