

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/130

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur ('het openbaarheidsdecreet');

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ dd. 7 april 2017 om inzage/afschrift te bekomen in het dossier aangaande de ambtelijke schrapping (dd. 6 januari 2017) jegens zijn persoon uit het bevolkingsregister van de stad Antwerpen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ dd. 24 april 2017 tegen de ontstentenis van beslissing van de stad Antwerpen;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie dd. 15 mei 2017 die dit beroep als ontvankelijk en zonder voorwerp (het verzoek tot inzage werd op 5 mei 2017 alsnog ingewilligd) heeft beschouwd;

Gelet op het huidige beroepschrift van ■■■ dd. 25 mei 2017 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de stad Antwerpen dd. 5 mei 2017 om een afschrift te verlenen van het volledige dossier aangaande de ambtelijke schrapping jegens zijn persoon uit het bevolkingsregister van de stad Antwerpen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 29 mei 2017;

Gelet op de beslissing van 26 juni 2017 van de beroepsinstantie waarbij met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende openbaarheid van bestuur de beslissingstermijn wordt verlengd tot vijfenveertig kalenderdagen;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt dat de aanvrager een beroep kan instellen na het verstrijken van de termijn waarbinnen de beslissing door de bestuursinstantie moest worden genomen; dat artikel 20 § 2 van het decreet van 26 maart 2004 deze termijn bepaalt op uiterlijk 15 kalenderdagen;

Overwegende dat wordt vastgesteld dat verzoeker zijn oorspronkelijk verzoek tot openbaarmaking, via fax dd. 7 april 2017 en via aangetekende brief dd. 8 april 2017, heeft ingediend bij het stadsloket Antwerpen-centrum van het district Antwerpen;

Overwegende dat verzoeker op 5 mei 2017 zich naar het stadsloket heeft begeven, waarbij hem inzage van de gevraagde documenten gedeeltelijk werd verleend en gedeeltelijk werd geweigerd; dat het tegen deze gedeeltelijke weigering is dat verzoeker in beroep gaat;

Overwegende dat de bestreden beslissing van de stad Antwerpen van 5 mei 2017 niet veruitwendigd werd in een formele, schriftelijke beslissing; dat hierdoor het in artikel 22 van het openbaarheidsdecreet bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten niet werden vermeld; dat de termijn om beroep in te stellen door gebrek aan vermelding van beroepsmogelijkheden overeenkomstig artikel 35, tweede lid van het openbaarheidsdecreet een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene van de beslissing in kennis werd gesteld;

Overwegende dat het beroepschrift dd. 25 mei 2017 tijdig is ingesteld en bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de beroepsindieners met zijn oorspronkelijke aanvraag inzage/afschrift wilde bekomen in het dossier aangaande de ambtelijke schrapping (dd. 6 januari 2017) jegens zijn persoon uit het bevolkingsregister van de stad Antwerpen; dat ■■■ in beroep ging wegens het uitblijven van een beslissing van de stad Antwerpen;

Overwegende dat in het oorspronkelijk beroepschrift dd. 24 april 2017 ■■■ stelde dat zijn aanvraag voor dossierinzage dd. 7 april 2017 per fax en dd. 8 april 2017 per aangetekende zending, opzettelijk over het hoofd werd gezien; dat hij door de onwettige handelingen van het district-/stadsbestuur Antwerpen enorme schade heeft geleden die zijn "existentie serieus in het gedrang brengt"; dat het volgens hem niet

kan dat “onwettige bestuurshandelingen van het Antwerps gezag clandestien worden geïmplementeerd omdat zij blijkbaar het daglicht moeten schuwen”; dat hij om deze redenen om volledige dossierinzage verzocht:

Overwegende dat de beroepsinstantie via emailbericht van 27 april 2017 van de stad vernam dat [REDACTED] inderdaad nog geen antwoord had ontvangen; dat de stad erop zou toezien dat dit soort vragen in de toekomst sneller worden behandeld:

Overwegende dat de stad Antwerpen op 26 april 2017 via email contact had opgenomen met betrokkene om een afspraak te maken voor de dossierinzage; dat er tijdens dit gesprek een toelichting zou gegeven worden bij de gegevens in het dossier en de procedure om een eventuele intrekking van deze “afvoering” (*ambtelijke schrapping uit het bevolkingsregister*) te verkrijgen;

Overwegende dat de stad Antwerpen via email dd. 9 mei 2017 aan de beroepsinstantie liet weten dat [REDACTED] zich op vrijdag 5 mei 2017 naar het stadsloket heeft begeven, waar hij de gevraagde documenten heeft kunnen inkijken; dat het beroepsschrift van betrokkene door de beroepsinstantie met haar beslissing dd. 15 mei 2017 bijgevolg als zonder voorwerp werd beschouwd;

Overwegende dat in het huidige beroepschrift [REDACTED] stelt dat op 5 mei 2017 hem enkele kopieën werden voorgelegd door [REDACTED] (*stadsambtenaar*); dat laatstgenoemde hem het nemen van kopieën aanvankelijk niet wenste toe te staan; dat beroeper de originelen van het dossier tot op vandaag “niet eens uit de verte heeft mogen zien”; dat beroeper stelt dat (in de documenten) de naam van de wijkinspecteur door [REDACTED] zwart is gemaakt en daardoor onleesbaar is; dat naam en handtekening van de ambtenaar van de burgerlijke stand helemaal ontbreken (*op de bestuursdocumenten*); dat beroeper vaststelt dat twee pagina's aan het begin van bijlage 1 op de pagina's onderaan telkens '1/7' en '2/7' vermelden; dat volgens hem hieruit kan worden opgemaakt dat betreffend bestuursdocument uit ten minste zeven pagina's bestaat; dat beroeper stelt dat de volledige 7 pagina's noch op 5 mei 2017, noch achteraf (tot op vandaag) hem zijn getoond (ook geen kopieën) en bijlage 1, 2017_01_06 volledig ontbreekt; dat hij verder stelt dat het verslag van het onderzoek van de ambtenaar van de burgerlijke stand, waarin deze vaststelt dat het onmogelijk is de nieuwe hoofdverblijfplaats te bepalen (artikel 8 van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister) ontbreekt; dat klager beweert dat de stad Antwerpen stukken uit het dossier probeert te verdoezelen en dit doet vermoeden dat de ambtenaar van de burgerlijke stand “vierkant zijn voeten heeft geveegd aan de hem opgelegde verplichtingen en burgers om populistische redenen ambtelijk heeft afgevoerd”; dat volgens beroeper zwart gemaakte tekstgedeeltes of namen in een document helderheid en waarheid geweld aandoen; dat hij beweert dat “door de onwettige en perverse handeling van het Antwerps stadsbestuur voor eiser enorme schade is ontstaan, die zijn existentie serieus in het gedrang brengt” en dat de onwettige bestuurshandelingen van het Antwerps gezag clandestien worden geïmplementeerd omdat zij blijkbaar het daglicht moeten schuwen;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, via email d.d. 31 mei 2017, de stad Antwerpen om toelichting heeft verzocht en via emailbericht dd. 9 juni 2017 deze toelichting mocht ontvangen, met inbegrip van een chronologie van de feiten:

*"7 april 2017: fax van [REDACTED] aan districtsvoorzitter i.v.m. inzage dossier;
8 april 2017: aangetekend schrijven van [REDACTED] aan districtsvoorzitter ivm inzage dossier.
Begin april 2017 was [REDACTED] aan het loket en wenste meer informatie over het feit dat hij ambtelijk
geschrapt is geweest.
De loketbediendes hebben uitgelegd dat dit is gebeurd naar aanleiding van een administratieve akte
welke zij ontvangen hadden van de politie. Hierin verklaart de inspecteur: "Tijdens een
deurwaardersbezoek stelde men vast dat betrokkene er niet meer woont, op het appartement is er geen
elektriciteit, geen water en geen gas."
Op 6 januari 2017 is de stad overgegaan tot ambtelijke schrapping.
Volgens [REDACTED] zou hij financiële problemen hebben en inderdaad geen nutsvoorzieningen hebben, maar zou
hij wel degelijk onafgebroken gewoond hebben op zijn adres.
De stad registreerde vervolgens een nieuwe inschrijving op het adres en kreeg een positieve
woonstcontrole terug met de volgende melding: 'Nog zonder nutsvoorzieningen wegens onenigheden,
doch nog steeds verblijvend. Thans zou betrokkene met tussenkomst sociaal assistente hierbij hulp
krijgen'.
24 april 2017: klacht van [REDACTED] bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
25 april 2017: ontvangst in stadsloket en bij stafdienst van klacht bij Ministerie van de Vlaamse
Gemeenschap
26 april 2017: [REDACTED] wordt per mail uitgenodigd (omdat hij geen telefoon heeft), voor een gesprek en inzage
in zijn dossier door het stadsloket Antwerpen
5 mei 2017: [REDACTED] biedt zich, onaangekondigd, aan in het stadsloket Antwerpen (neerslag hierover in mail in
bijlage)
31 mei 2017: ontvangst aantekening beroep door [REDACTED]"*

Overwegende dat de stad Antwerpen de beroepsinstantie volgende documenten heeft overgemaakt:
administratieve akte dd. 27 november 2016 die aanleiding gaf tot de schrapping, het collegebesluit van 6
januari 2017 (ambtelijke schrapping), de positieve woonstcontrole dd. 7 april 2017 (basis voor
herinschrijving), de mail van [REDACTED] over het feit waarom maar twee in plaats van zeven pagina's aan [REDACTED]
werden getoond; dat wordt vermeld dat de namen werden geschrapt ter bescherming van de persoonlijke
levenssfeer van de betrokkenen – cfr. artikel 13, 2° openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de stad na een bijkomende vraag van de beroepsinstantie via email dd. 28 juni 2017 liet
weten dat bijlage 1, 2017_01_06 de bijlage is die zit bij de beslissing van het college van burgemeester en
schepenen met betrekking tot de schrappingen; dat het een lijst betreft met alle namen van de mensen
die op het college van die datum zijn geschrapt; dat de stad bevestigt dat zij deze lijst niet in haar
totaliteit heeft gegeven aan [REDACTED]; dat enkel de regel met zijn naam is getoond, omwille van de
bescherming van de privacy/persoonlijke levenssfeer van de andere burgers op deze lijst zoals eerder
vermeld; dat wat betreft het door [REDACTED] vermelde "verslag van het onderzoek van de ambtenaar van de
burgerlijke stand, waarin deze vaststelt dat het onmogelijk is de nieuwe hoofdverblijfplaats te bepalen"
de medewerkers van de stad geen idee hebben waarnaar hier wordt verwezen; dat wat betreft de
bestuursdocumenten die betrekking hebben op het "onderzoek reële hoofdverblijfplaats" – dit zijn de
verschillende woonstcontroles die uitgevoerd zijn – de stad bevestigt dat [REDACTED] hierin inzage heeft
gekregen;

werden gemaakt door de stad Antwerpen, verwijzende naar de toepassing van artikel 13, 2° en artikel 9 van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat artikel 13, 2° echter wel de mogelijkheid laat dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken persoon; dat het openbaarheidsdecreet eveneens voorziet dat de beroepsinstantie de betrokkene hiervoor contacteert, indien de bestuursinstantie het niet zelf heeft gedaan, wat *in casu* is gebleken uit het onderzoek; dat het voor de beroepsinstantie echter niet mogelijk is om de betrokkenen te contacteren aangezien ze niet over de contactgegevens beschikt;

Overwegende dat het beroepschrift, voor wat deze gegevens betreft, dan ook **ongegrond** is;

Overwegende dat ingevolge artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet onder bestuursdocument moet worden begrepen de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het evenwel moet gaan over een bestaand document; dat de stad Antwerpen in casu bevestigt dat het door beroeper vermelde “verslag van het onderzoek van de ambtenaar van de burgerlijke stand, waarin deze vaststelt dat het onmogelijk is de nieuwe hoofdverblijfplaats te bepalen (artikel 8 van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister)” geen bestaand bestuursdocument is in de zin van het openbaarheidsdecreet; dat klager ten onrechte beweert dat de stad Antwerpen stukken uit het dossier probeert “te verdoezelen”; dat de beroepsinstantie erop wijst dat van een niet bestaand document geen inzage/afschrift kan worden verleend;

Overwegende dat het beroepsschrift, voor wat betreft dit punt, dan ook **ongegrond** is;

Overwegende dat beroeper van de bestuursdocumenten die betrekking hebben het op onderzoek naar de reële hoofdverblijfplaats reeds inzage heeft gekregen; dat dit bevestigd wordt door de stad Antwerpen;

Overwegende dat het beroepsschrift, voor wat betreft dit punt, als **zonder voorwerp** dient te worden beschouwd:

Overwegende dat waar beroeper stelt dat op de bestuursdocumenten naam en handtekening van de ambtenaar van de burgerlijke stand helemaal ontbreken, de beroepsinstantie met de stad vaststelt dat er in het dossier waarvan inzage wordt gevraagd zich geen stukken bevinden die dergelijke naamsvermelding en ondertekening voorzien of vereisen;

Overwegende dat het beroepsschrift, voor wat betreft dit punt, dan ook **ongegrond** is;

Overwegende dat waar beroeper stelt dat in de documenten de naam van de wijkinspecteur onleesbaar is gemaakt of ontbreekt, de beroepsinstantie opmerkt dat de stad ten onrechte deze gegevens aan de openbaarheid heeft onttrokken; dat de eerder vermelde uitzonderingsgrond uit artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet hier niet van toepassing is; dat de wijkinspecteur die de gerechtsdeurwaarder heeft vergezeld in het kader van het dossier 'ambtelijke schrapping uit het bevolkingsregister', en ook de wijkagent hier immers in hun professionele hoedanigheid zijn opgetreden; dat de bekendmaking van de namen van de personen die in documenten vermeld worden, in hun professionele hoedanigheid (bv.

////////////////////////////////////

