

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/134

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur ('het openbaarheidsdecreet');

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ dd. 19 mei 2017 om een afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- verslagen Raad van Bestuur i.v.m. Toekomstplan;
- het sociaal plan i.v.m. het Toekomstplan;
- verslagen/besprekingen/agendapunten i.v.m. kinderdagverblijf ■■■ t.o.v. de herstructureringen/het Toekomstplan;
- verslagen i.v.m. de invulling van de functie van verantwoordelijke voor kinderdagverblijf ■■■;
- de nieuwe SAC akkoorden;
- verslagen en andere beschikbare documentatie i.v.m. de interne evaluatie door ■■■ die heeft geleid tot haar ontslag;

Gelet op de beslissing van de VRT dd. 23 mei 2017 waarbij wordt verwezen naar haar schrijven dd. 7 februari 2017 in verband met het ontslag van ■■■, maar waarbij geen afschrift wordt verleend van de gevraagde documenten;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ dd. 31 mei 2017 tegen de beslissing van de VRT;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 1 juni 2017;

Gelet op de beslissing van 28 juni 2017 van de beroepsinstantie waarbij met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende openbaarheid van bestuur de beslissingstermijn wordt verlengd tot vijfenveertig kalenderdagen;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat artikel 22 van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat de aanvrager een beroep kan instellen na het verstrijken van de termijn waarbinnen de beslissing door de bestuursinstantie moest worden genomen; dat artikel 20 § 2 van het openbaarheidsdecreet deze termijn bepaalt op uiterlijk 15 kalenderdagen;

Overwegende dat wordt vastgesteld dat [REDACTED] haar verzoek tot openbaarmaking, via aangetekende brief dd. 19 mei 2017, heeft ingediend bij de VRT;

Overwegende dat de bestreden beslissing van de VRT dateert van 23 mei 2017 en dat daarbij het in artikel 22 van het openbaarheidsdecreet bepaalde recht van beroep en te eerbiedigen termijn en modaliteiten niet werden vermeld; dat de termijn om beroep in te stellen door gebrek aan vermelding van beroepsmogelijkheden overeenkomstig artikel 35, tweede lid van het openbaarheidsdecreet een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene van de beslissing in kennis werd gesteld; dat het beroepsschrift d.d. 31 mei 2017 bijgevolg tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, via email dd. 6 juni 2017, de VRT om toelichting heeft verzocht en via emailbericht van 8 juni 2017 antwoord mocht ontvangen; dat de juridisch adviseur, namens de VRT het volgende laat weten inzake de ontvankelijkheid van het beroepsschrift:

“De VRT heeft einde mei 2017 kennis genomen van het verzoek door [REDACTED] (dd.19 mei 2017) in het kader van de openbaarheid van bestuur tot inzage van de in uw email opgesomde documenten.

■ heeft op 19 mei 2017 echter ook een tweede schrijven aan de VRT gericht, waarin hij een verzoek, dat hij eerder namens zijn cliënte had geformuleerd op 25 januari 2017, herneemt (een kopie van beide brieven van ■ gaat als bijlage).

De brief van 25 januari 2017 werd door de VRT beantwoord middels een schrijven van 7 februari 2017. Gedurende enkele maanden heeft de VRT geen verdere berichten van of namens [REDACTED] ontvangen. Einde mei ontvangt de VRT dan opnieuw twee brieven van [REDACTED]. Zoals aangegeven herneemt de tweede brief de inhoud van de brief van 25 januari 2017, waarop de VRT dus een antwoord had geformuleerd. Aangezien de tweede brief van [REDACTED] geen rekening houdt met de inhoud van de antwoordbrief van de VRT van 7 februari 2017, brengt de VRT, middels een email van 23 mei 2017 (gevoegd bij uw email) haar antwoord van begin februari in herinnering.

De email van 23 mei 2017 van de VRT was derhalve geen antwoord op het verzoek van [REDACTED] tot inzage van documenten in het kader van de openbaarheid van bestuur (en zoals geformuleerd in de eerste brief van 19 mei). Verkeerdelijk werd het antwoord van de VRT van 23 mei 2017 dan ook geïnterpreteerd als een afwijzing van het verzoek van [REDACTED] in het kader van de openbaarheid van bestuur.

Wat het verzoek van [REDACTED] in het kader van de openbaarheid van bestuur zelf betreft (de eerste brief van [REDACTED] van 19 mei 2017), is de VRT momenteel bezig het verzoek van [REDACTED] te bekijken. Gelet op de uitgebreidheid en complexiteit van het verzoek van [REDACTED] (in het bijzonder dienen de documenten afgetoetst te worden aan de uitzonderingen voorzien in het decreet) doet VRT een beroep op art. 20 § 2, al. 3 van het Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur en wordt de termijn

Ik meen dan ook te mogen besluiten dat het opstarten van de beroepsprocedure door [REDACTED] op 31 mei 2017 (ruim voordat de termijn is afgelopen trouwens) berust op een misverstand, voorbarig was en dat het dossier hiermee kan worden afgesloten."

Overwegende dat het beroepschrift dd. 31 mei 2017 tijdig is ingesteld en bijgevolg **ontvankelijk** is;

- verslagen Raad van Bestuur i.v.m. Toekomstplan;
- het sociaal plan i.v.m. het Toekomstplan;
- verslagen/besprekingen/agendapunten i.v.m. kinderdagverblijf [REDACTED] t.o.v. de herstructureringen/het Toekomstplan;
- verslagen i.v.m. de invulling van de functie van verantwoordelijke voor kinderdagverblijf [REDACTED];
- de nieuwe SAC akkoorden;
- verslagen en andere beschikbare documentatie i.v.m. de interne evaluatie door [REDACTED] die heeft geleid tot haar ontslag;

pagina 3 van 5

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, via email dd. 6 juni 2017, de VRT om toelichting heeft verzocht en via emailbericht van 8 juni 2017 antwoord mocht ontvangen; dat de juridisch adviseur, namens de VRT in eerste instantie enkel antwoord heeft verstrekt met betrekking tot de ontvankelijkheid van het beroepsschrift;

- verslagen Raad van Bestuur i.v.m. Toekomstplan; (enkel een akkoord verklaring ontvangen)
- het sociaal plan i.v.m. het Toekomstplan; (ontvangen)
- verslagen/besprekingen/agendapunten i.v.m. kinderdagverblijf [REDACTED] t.o.v. de herstructureringen/het Toekomstplan; (niets van ontvangen)
- verslagen i.v.m. de invulling van de functie van verantwoordelijke voor kinderdagverblijf Ukkepekuk; (enkel een powerpoint ontvangen, maar geen officiële verslagen ontvangen met een bekrachtiging door een bevoegd orgaan)
- de nieuwe SAC akkoorden; (ontvangen)
- verslagen en andere beschikbare documentatie i.v.m. de interne evaluatie van cliënte door [REDACTED] die heeft geleid tot het ontslag van cliënte. (niets van ontvangen, graag deze interne evaluatie en ook de verzonden mails van [REDACTED] naar [REDACTED] over het ontslag)"

Overwegende dat ■■■ via email dd. 27 juni 2017 namens de VRT laat weten dat de VRT op 22 juni 2017 alle opgevraagde informatie en documentatie waarover zij beschikt aan ■■■ heeft bezorgd; dat dit ook zo aan de raadsman werd gemeld; dat het dus geenszins zo is dat de VRT weigert opgevraagde informatie en documentatie aan te leveren; dat de VRT ervan overtuigd is dat zij in deze in alle opzichten gehandeld heeft overeenkomstig de bepalingen van het openbaarheidsdecreet en dat deze zaak hiermee kan worden afgesloten;

Overwegende dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om te oordelen over het beroep;

