

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/148

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur ('het openbaarheidsdecreet');

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op de oorspronkelijke verzoeken van ■■■, dd. 20 maart 2017 (herinneringsbrieven op 27 april 2017 en 22 mei 2017) en 8 juni 2017 aan de Intergemeentelijke Vereniging voor Crematoriumbeheer in het Arrondissement Halle-Vilvoorde (Havicrem) om een afschrift te verlenen van een aantal documenten met betrekking tot de tuchtprocedure inzake het ontslag van betrokkene;

Gelet op het beroepschrift dd. 20 juni 2017 van ■■■ tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissingen vanwege de Intercommunale Havicrem dd. 22 mei 2017 en 14 juni 2017 om een afschrift te verlenen van een aantal documenten met betrekking tot de tuchtprocedure inzake het ontslag van hun cliënt;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 21 juni 2017;

Gelet op de beslissing van 19 juli 2017 van de beroepsinstantie waarbij met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het openbaarheidsdecreet de beslissingstermijn wordt verlengd tot vijfenveertig kalenderdagen;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de bestreden beslissingen van Havicrem dateren van 22 mei 2017 en 14 juni 2017 en dat daarbij het in artikel 22 van het openbaarheidsdecreet bepaalde recht van beroep en te eerbiedigen termijn en modaliteiten niet werden vermeld; dat de termijn om beroep in te stellen door gebrek aan vermelding van beroepsmogelijkheden overeenkomstig artikel 35, tweede lid van het

openbaarheidsdecreet een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene van de beslissing in kennis werd gesteld; dat het beroepschrift dd. 20 juni 2017 bijgevolg tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat de beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat in de opgevraagde documenten op enkele plaatsen informatie van persoonlijke aard voorkomt, in de zin van artikel 3, 6° van het openbaarheidsdecreet; dat het daarbij gaat om een beschrijving van een beoordeling of een waardeoordeel, of een gedrag van een bij name genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §2, tweede lid van het openbaarheidsdecreet voor de openbaarmaking van dergelijke informatie het vereiste belang dient aangetoond te worden; dat conform artikel 17, §2, tweede lid, de aanvrager moet aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door ofwel (1) de informatie, (2) de beslissing waarop de informatie betrekking heeft of (3) de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, werd opgesteld;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat het de wil is van de decreetgever om voor informatie van persoonlijke aard een serieuze filter in te bouwen; dat bij een verzoek tot openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard geval per geval moet worden nagegaan of het opgevraagde document de verzoeker rechtstreeks in zijn rechtssituatie raakt of kan raken, hetzij ongunstig, hetzij gunstig; dat de Memorie van Toelichting bij het openbaarheidsdecreet verder verduidelijkt dat het ter zake vereist is dat het moet gaan om een potentiële beïnvloeding van de rechtssituatie; dat dit belang restrictief is omschreven en vereist dat men in zijn rechtstoestand wordt geraakt;

Overwegende dat alle documenten met betrekking tot het ontslag van verzoeker, meer bepaald de desbetreffende informatie in de verslagen van de algemene vergadering, de raad van bestuur en het directiecomité van Havicrem, waardeoordelen over [REDACTED] bevatten; dat hij derhalve over het decretaal vereiste belang beschikt (conform artikel 17,§2 van het openbaarheidsdecreet) om deze informatie op te vragen;

Overwegende dat het beroepsschrift voor wat betreft voormelde onderdelen en daarnaast ook die onderdelen die geen informatie van persoonlijke aard bevatten (zoals het organigram van Havicrem en de aanwezigheidslijsten van vergaderingen) **ontvankelijk** is;

Overwegende dat de opgevraagde verslagen van de algemene vergadering, de raad van bestuur en het directiecomité van Havicrem informatie van persoonlijke aard bevatten van andere personen dan ■■■; dat de beroepsinstantie van oordeel is dat ■■■ niet rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie wordt geraakt door informatie van persoonlijke aard van derden en dat dit evenmin door hem wordt aangetoond; dat bijgevolg dan ook wordt vastgesteld dat ■■■ niet over het vereiste belang beschikt om de openbaarmaking te vragen van de informatie van persoonlijke aard over derden die is opgenomen in de verslagen van de algemene vergadering, de raad van bestuur en het directiecomité van Havicrem;

Overwegende dat het beroepsschrift voor dit onderdeel dan ook **onontvankelijk** is;

////////////////////////////////////

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de beroepsindiener met zijn oorspronkelijke aanvragen een afschrift wilde bekomen van

- Overwegende dat het beroep werd ingesteld tegen de beslissingen van Havicrem dd. 22 mei 2017 en 14 juni 2017 in de mate dat hierin:

- Overwegende dat voorliggend beroepsschrift stelt dat voor de geanonimiseerde passages in kwestie [REDACTED] geen belang dient aan te tonen, dit ingevolge artikel 17, §2 van het openbaarheidsdecreet, aangezien het passages betreft die persoonlijke informatie over hemzelf bevatten;

1) verzoeker beschikt over het verslag van de algemene vergadering van 16 december 2015. Hierin wordt een passage blanco gemaakt, doch er kan niet opgemaakt worden waarom. Indien deze passage betrekking heeft op verzoekende partij, heeft hij er niet alleen belang bij toegang te hebben tot deze passage, maar ook tot de aanwezigheidslijst van de algemene vergadering. Indien er een beslissing over verzoeker genomen werd, moet immers nagegaan kunnen worden of de vereiste quora gerespecteerd werden. Dit wordt niet betwist door Havicrem, de enige reden

- 2) Indien in de verslagen van het directiecomité melding gemaakt wordt van persoonlijke informatie betreffende verzoeker en/of er beslissingen aangaande verzoeker genomen worden, heeft hij er belang bij toegang te hebben tot deze documenten. Indien er in deze documenten sprake zou zijn van de benoemingsprocedure van de opvolger van verzoekende partij, dan heeft verzoeker er ook om deze reden belang bij toegang te hebben tot deze documenten. Dit wordt niet betwist door Havicrem, nu deze documenten niet meegedeeld worden omdat zij “nooit werden opgesteld/geklasseerd”;
- 3) Het proces-verbaal dd. 15 juni 2016 betreft ontegensprekelijk informatie die betrekking heeft op de persoonlijke situatie van verzoekende partij. Ingevolge artikel 7 juncto artikel 14 van het besluit Tuchtprocedure is Havicrem verplicht een proces-verbaal van dit verhoor op te stellen en aan het verhoorde personeelslid over te maken. Wanneer gevraagd wordt dit mee te delen, blijkt dat dit verslag niet ter beschikking zou zijn. Het wordt niet meegedeeld omdat “dit opgevraagd werd bij de verantwoordelijke ter zake, maar nog geen antwoord werd bekomen”;
- 4) Verzoeker heeft belang bij de mededeling van het organigram van Havicrem, meer in het bijzonder in het kader van de procedure bij de Raad van State (tegen de benoeming van [REDACTED]). Om zijn rechten volledig te kunnen vrijwaren, dient verzoekende partij duidelijkheid te hebben over de exacte positie die [REDACTED] bekleedt en sinds wanneer. Havicrem betwist niet dat verzoeker belang heeft bij de mededeling van dit stuk. Havicrem deelt dit stuk evenwel niet mee en geeft niet eens een verantwoording voor deze niet-mededeling;

Overwegende dat volgens de beroepsindieners de weigeringsgrond die in casu wordt opgeworpen, de mogelijkheid voor Havicrem om een eerlijk proces te voeren, niet kan aanvaard worden; dat Havicrem deze weigeringsgrond inroept is bovendien tegen de borst stuitend voor verzoeker, nu al meermaals gebleken is dat Havicrem in de loop van procedures voor de burgerlijke rechter en de Raad van State een houding aanneemt die lijnrecht ingaat tegen stukken uit haar dossier; dat men volgens verzoeker immers moeilijk kan voorhouden dat het niet uitbetalen aan hem, hoewel daartoe unaniem beslist werd in de raad van bestuur en dit gedurende een gehele gerechtelijke procedure zonder enige inhoudelijke argumentatie volhouden, een eerlijke procesvoering uitmaakt; dat het in een procedure voor de Raad van State pertinent volhouden dat ■■■ een andere functie waarneemt dan verzoekende partij, terwijl uit stukken van het dossier –niet meegedeeld aan de Raad van State– blijkt dat hij wel degelijk dezelfde functie uitoefent, komt evenmin als een eerlijke proceshouding voor; dat gelet op het voorgaande de

tussen partijen; dat Havicrem onmogelijk kan verplicht worden om gegevens in de voormelde passages openbaar ter beschikking te stellen die in een rechtsgeding tegen haar zouden kunnen gebruikt worden; dat artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet precies om die redenen werd voorzien; dat de uitzonderingsgrond vervat in artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet het eerlijk verloop van de rechtspleging vrijwaart; dat het bijgevolg een essentieel onderdeel is van het recht op een eerlijk proces, zoals voorzien in artikel 6 EVRM, en het beginsel van de "gelijkheid der wapens in een proces" beschermt; dat indien Havicrem wordt verplicht om de geanonimiseerde passages ter beschikking te stellen aan verzoeker aan het beginsel van de wapengelijkheid afbreuk zal worden gedaan; dat verzoeker de geanonimiseerde passages zal gebruiken in (één van) de gerechtelijke procedures waardoor het gerechtelijke debat dermate zou kunnen beïnvloed worden en de rechten in hoofde van Havicrem onherroepelijk en definitief worden geschaad; dat artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet in casu correctief op de openbaarheid zal werken, zodat Havicrem geen passages dient kenbaar te maken die vervolgens tegen haar zullen worden uitgespeeld in een gerechtelijke procedure; dat gelet op de rechtstreekse band die er bestaat tussen de geanonimiseerde passages en de lopende, gerechtelijke procedures tussen verzoeker en Havicrem, dient besloten te worden dat het belang van de openbaarheid in onderhavige zaak in geen geval kan opwegen tegen het belang van de uitzonderingsgrond, zoals vervat in artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat volgens Havicrem de passage die blanco werd gemaakt in het verslag van de algemene vergadering van 16 december 2015 inderdaad betrekking heeft op verzoeker, doch dat ook deze passage deel uitmaakt van de huidige procedure voor de Raad van State inzake de vernietigingsprocedure tegen de beslissing tot aanstelling van [REDACTED] als directeur van Havicrem; dat verzoeker voorhoudt dat indien er specifieke beslissingen werden genomen omtrent de persoon van verzoeker, laatstgenoemde recht heeft om zowel de inhoud te kennen als de aanwezigheidslijst van de algemene vergadering; dat de aanwezigheidslijst dan dient om na te gaan of de vereiste quora werden gerespecteerd bij de beslissingen; dat de beroepsinstantie volgens Havicrem kan vaststellen dat er geen concrete beslissingen werden genomen omtrent de persoon van verzoeker, doch dat de passage specifieke informatie bevat omtrent het voorwerp van een lopende procedure voor de Raad van State, met name de aanvechting van de nieuwe directeur van Havicrem; dat zoals verzoeker terecht aanmerkt in haar beroepschrift, zij geen specifiek belang meer heeft om kennis te krijgen van de aanwezigheidslijst indien er geen beslissingen worden genomen omtrent de persoon van verzoeker; dat in ondergeschikte orde Havicrem vaststelt dat de aanwezigheidslijst van de algemene vergadering van 16 december 2015 niet meer vindbaar is; dat Havicrem vermoedt dat er iets fout gelopen is bij het klasseren van de aanwezigheidslijsten; dat deze lijsten specifiek worden bewaard en geklasseerd in een daartoe voorziene map, doch deze lijst is thans onvindbaar; dat gelet op het feit dat de vaste secretaris werd ontslagen, zijnde [REDACTED], een secretaris ad interim werd aangeduid om de vergadering van 16 december 2015 te notuleren, alsmede de aanwezigheidslijst te beheren; dat hier gegarandeerd iets fout zal gelopen zijn; dat Havicrem tevens wenst te benadrukken dat zij een kleine organisatie is met een beperkte administratieve omkadering;

Overwegende dat Havicrem erop wijst dat, gelet op het feit dat de vaste secretaris werd ontslagen, zijnde [REDACTED], een secretaris ad interim werd aangeduid om de vergaderingen van 3 februari 2016, 17 februari 2016 en 23 maart 2016 te notuleren; dat de secretaris ad interim [REDACTED] betrof, voormalig directielid; dat hij werd aangesteld om de vergaderingen te notuleren; dat gezien het ontslag van [REDACTED] en bijgevolg de afwezigheid van enige bedrijfsleiding, een vacature werd geplaatst om de functie van directeur in te vullen; dat deze

vacature niet de invulling betreft van de functie van secretaris-directeur die [REDACTED] uitoefende; dat Havicrem evenwel na het ontslag van [REDACTED] niet stuurloos kon achterblijven en dan ook deze vacature uitschreef; dat naast [REDACTED] (huidig directeur), ook [REDACTED] zich inschreef als kandidaat voor het directeurschap; dat na een objectieve en onafhankelijke selectieprocedure door CC Consult, [REDACTED] als beste kandidaat werd weerhouden; dat [REDACTED] dit niet heeft kunnen verkroppen en terstond zijn functie als directielid neerlegde; dat Havicrem kort nadien aan [REDACTED] tevergeefs heeft verzocht om de verslagen van de vergaderingen van het directiecomité van 3 februari 2016, 17 februari 2016 en 23 maart 2016; dat Havicrem meerdere emailberichten/brieven/faxen aan [REDACTED] heeft gericht om de verslagen onverwijld bij te brengen, niets mocht baten; dat Havicrem uiteraard niet de dupe kan zijn van het onzorgvuldig handelen door één van zijn voormalige directieleden, die permanent weigert om te communiceren met Havicrem;

Overwegende dat Havicrem vaststelt dat zij het proces-verbaal van het verhoor van verzoeker niet meer kan terugvinden; dat tijdens de hoorzitting van 15 juni 2016 de beslissing van 8 juni 2016 van de raad van bestuur houdende de preventieve schorsing van [REDACTED] werd voorgelezen; dat de raadsleden van [REDACTED] vervolgens een verweerschrift hebben neergelegd dat integraal aan de raad van bestuur werd voorgelezen; dat nadien de hoorzitting werd afgesloten; dat Havicrem wenst te benadrukken dat zij een kleine organisatie is met een beperkte administratieve omkadering;

Overwegende dat volgens Havicrem verzoeker in zijn beroepschrift voorhoudt dat Havicrem weigert om het organigram van Havicrem bij te brengen, quod non; dat Havicrem dienaangaande verwijst naar haar officieel schrijven van 14 juni 2017: “Het organigram van Havicrem is als volgt: de volgende personeelsleden zijn statutair aangesteld: [REDACTED]. De overige personeelsleden zijn contractueel aangesteld”; dat gezien het beperkte personeelsbestand van Havicrem het organigram geen verdere uitleg zou behoeven; dat Havicrem bijgevolg alle correcte informatie aan verzoeker zou hebben meegedeeld omtrent haar organigram;

Overwegende dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om te oordelen over het beroep;

Overwegende dat de beroepsinstantie het niet nodig acht partijen te horen, een mogelijkheid – geen decretale verplichting - die artikel 25 van het openbaarheidsdecreet voorziet voor de beroepsinstantie, om tot een gefundeerde beslissing te kunnen komen; dat de beroepsinstantie erop wijst dat door de beroepsindiener een omstandig beroepschrift werd ingediend;

Overwegende dat op grond van artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet een aanvraag tot openbaarmaking kan worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen; dat het om een relatieve uitzonderingsgrond gaat; dat eerst moet worden onderzocht of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt; dat, als er belangenschade is, het te beschermen belang vervolgens moet worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid; dat de openbaarmaking enkel mag worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder doorweegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang;

Overwegende dat de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet het eerlijk verloop van de rechtspleging wil vrijwaren; dat een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces het beginsel van de 'gelijkheid der wapens in een proces' is; dat het beginsel van de wapengelijkheid inhoudt dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij; dat de bestaansreden van de geciteerde uitzonderingsgrond vooral daarin gelegen is, te verhinderen dat de openbaarheid van bestuur waaraan één partij onderworpen is, afbreuk doet aan de wapengelijkheid; dat zonder deze uitzonderingsgrond één partij op grond van de openbaarheid van bestuur zou kunnen worden verplicht stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) zouden kunnen pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden; dat de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° een correctief op de openbaarheid is om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) wordt uitgespeeld;

Overwegende dat de bedoelde uitzonderingsgrond niet op een abstracte manier mag worden ingeroepen; dat concreet moet worden aangetoond dat de gevraagde bestuursdocumenten verband houden met een bestaand rechtsgeding en tegen een bestuursinstantie kunnen worden aangewend;

Overwegende dat de beroepsinstantie uit de stukken van het dossier heeft kunnen afleiden dat het voorwerp van het huidig verzoek tot openbaarheid duidelijk gelinkt kan worden aan het voorwerp van verschillende rechtsgedingen die hangende zijn bij de Raad van State, de arbeidsrechtbank en de rechtbank van eerste aanleg (zie supra);

Overwegende dat het voorwerp van het huidig openbaarheidsverzoek mede betrekking heeft op verslagen van de algemene vergadering, de raad van bestuur en het directiecomité van Havicrem; dat uit nazicht door de beroepsinstantie blijkt dat in deze documenten sprake is van verschillende passages die betrekking hebben op het ontslag van [REDACTED]; dat de beroepsinstantie vaststelt dat het voorwerp van de hangende rechtsgedingen rechtstreeks verband houdt met het voorwerp van het openbaarheidsverzoek, namelijk (passages in) documenten die verband houden met het ontslag van [REDACTED];

Overwegende dat een afweging dient te worden gemaakt tussen het belang van de openbaarheid versus het belang dat beschermd wordt door de ingeroepen uitzonderingsgrond; dat, zoals hoger vermeld, het belang van de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet gelegen is in de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid om een eerlijk proces te verkrijgen;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat de beroepsindiener verzoekende partij is in bovenvermelde gerechtelijke procedures; dat de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet van toepassing is; dat de ratio legis van de betrokken uitzonderingsgrond, zoals reeds vermeld, erin bestaat te beletten dat een bestuursinstantie stukken moet vrijgeven die vervolgens tegen haar aangewend zouden kunnen worden;

Overwegende dat om de hierboven vermelde redenen de passages met betrekking tot het ontslag van [REDACTED] en de strategie die Havicrem zou volgen in de verschillende gerechtelijke procedures die hiermee verband houden terecht werden geanonimiseerd door Havicrem; dat voor de beroepsinstantie evenwel een uitzondering moet worden gemaakt voor het volledig geanonimiseerde verslag van de raad van bestuur van 15 juni 2016 (met uitzondering van de goedkeuring van het verslag van 8 juni 2016) waarin de hoorzitting van [REDACTED] is opgenomen; dat verzoeker zelf uiteraard op de hoogte is van wat er op de hoorzitting door de voorzitter van de raad van bestuur van Havicrem, zijn eigen raadsman en hemzelf is meegedeeld en bijgevolg recht heeft op een schriftelijke weergave van deze hoorzitting; dat uit het dossier bovendien blijkt dat Havicrem niet langer over het resulterende proces-verbaal beschikt (zie infra) en het voor verzoekende partij de enige mogelijkheid is om via het verslag van de raad van bestuur een afschrift te bekomen van de hoorzitting die op zijn persoon betrekking heeft; dat de openbaarmaking van dit onderdeel van het verzoek een hoger belang uitmaakt dan de in artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet voorziene uitzonderingsgrond; dat de openbaarmaking van het verslag van de raad van bestuur van 15 juni 2016 moet worden bevolen;

Overwegende dat bijgevolg de toetsing van de concrete situatie aan de finaliteit van de betrokken uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet leidt tot de conclusie dat het belang van de openbaarheid in dit specifieke geval niet opweegt tegen het belang van de ingeroepen uitzonderingsgrond, behalve wat betreft het verslag van de raad van bestuur van 15 juni 2016 dat een weergave bevat van de hoorzitting van [REDACTED]; dat ingevolge deze vaststellingen dit onderdeel van het beroepsschrift als **gedeeltelijk gegrondd** moet worden beschouwd;

Overwegende dat verder uit het beroepsdossier blijkt dat Havicrem de aanwezigheidslijst van de algemene vergadering van 16 december 2015 en het proces-verbaal van het verhoor van verzoeker dd. 15 juni 2016 niet meer kan terugvinden; dat het om die reden onmogelijk was om er een afschrift van te verlenen; dat ondanks de door haar geleverde inspanningen Havicrem geen beschikking kan krijgen over de verslagen van het directiecomité dd. 3 februari 2016, 17 februari 2016 en 23 maart 2016; dat de beroepsinstantie de hierboven uiteengezette zienswijze van Havicrem met betrekking tot de documenten waarover zij niet beschikt enkel maar kan bijtrede en moet vaststellen dat dit gedeelte van het openbaarheidsverzoek effectief betrekking heeft op documenten waarover de bevroegde bestuursinstantie niet beschikt, wat niet betekent dat de bestuursdocumenten niet bestaan;

Overwegende dat een openbaarheidsverzoek maar betrekking kan hebben op concreet bestaande bestuursdocumenten waarover een instantie beschikt, zoals omschreven in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat de beroepsinstantie niet anders kan dan redelijkerwijze aannemen dat Havicrem noch beschikt over de aanwezigheidslijst van de algemene vergadering van 16 december 2015 en het opgevraagde proces-verbaal, noch over de verslagen van het directiecomité dd. 3 februari 2016, 17 februari 2016 en 23 maart 2016; dat, aangezien dit gedeelte van het openbaarheidsverzoek dus betrekking heeft op documenten waarover Havicrem niet beschikt, Havicrem er bijgevolg ook onmogelijk een afschrift van kan verstrekken;

Overwegende dat het beroepsschrift, wat betreft de vraag om afschrift van de aanwezigheidslijst van de algemene vergadering van 16 december 2015, het proces-verbaal dd. 15 juni 2016 en de verslagen van het directiecomité dd. 3 februari 2016, 17 februari 2016 en 23 maart 2016, dan ook om de gestelde redenen **ongegrond** is;

Overwegende dat betreffende het organigram de beroepsinstantie vaststelt dat Havicrem verzoeker weliswaar via een officieel schrijven de namen van de personeelsleden heeft meegedeeld, maar dat geen afschrift werd verleend van het document als dusdanig; dat met organigram een schematische voorstelling van een organisatie wordt bedoeld waarop wordt vermeld wie welke functie uitoefent; dat er voor de beroepsinstantie geen uitzonderingsgronden van toepassing zijn waardoor geen afschrift van het volledige document met vermelding van alle nuttige informatie aan verzoeker zou kunnen worden bezorgd;

Overwegende dat het beroepschrift, wat betreft de vraag om afschrift van het organigram van Havicrem, dan ook om die reden **gegrond** is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissingen vanwege de Intercommunale HAVICREM dd. 22 mei 2017 en 14 juni 2017 wordt als deels ontvankelijk, deels ongegrond en deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen volgende bestuursdocumenten openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken:

- het integrale verslag van de raad van bestuur van Havicrem dd. 15 juni 2016 (inclusief hoorzitting van [REDACTED])
- alle documenten met betrekking tot de personeelsformatie van Havicrem (in het beroepschrift omschreven als 'organigram').

Brussel, 2 augustus 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

////////////////////