

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/152

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur ('het openbaarheidsdecreet');

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ dd. 24 april 2017 om een afschrift te verlenen van de verzoeken die het stadsbestuur van Antwerpen tussen 1 november 2016 en heden bereikten voor de uittreksels en/of getuigschriften die op haar persoon betrekking hebben en van de gelogde gegevens betreffende de raadplegingen in de voormelde periode van het bevolkingsregister, opnieuw voor de raadplegingen die op haar persoonsgegevens betrekking hebben.

Gelet op het beroepschrift van ■■■ dd. 22 juni 2017 tegen de ontstentenis van beslissing van de stad Antwerpen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 23 juni 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt dat de aanvrager een beroep kan instellen na het verstrijken van de termijn waarbinnen de beslissing door de bestuursinstantie moest worden genomen; dat artikel 20 § 2 van het decreet van 26 maart 2004 deze termijn bepaalt op uiterlijk 15 kalenderdagen;

Overwegende dat wordt vastgesteld dat verzoekster haar verzoek tot openbaarmaking via mail heeft ingediend bij de stadssecretaris van Antwerpen op 24 april 2017;

Overwegende dat op 9 mei 2017 de datum van de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 15 dagen was verstreken; dat, aangezien binnen de wettelijke termijn een beslissing van de stad Antwerpen is uitgebleven, de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid, van het decreet van 26 maart 2004 geen aanvang heeft genomen;

Overwegende dat het beroepschrift dd. 22 juni 2017 tijdig is ingesteld en bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de beroepsindiener met haar oorspronkelijke aanvraag een afschrift wilde bekomen van de volgende documenten:

- een digitaal afschrift van de verzoeken die het gemeentebestuur tussen 1 november 2016 en heden bereikten voor de uittreksels en/of getuigschriften die op haar persoon betrekking hebben;
- een digitaal afschrift van de gelogde gegevens betreffende de raadplegingen in de voormelde periode van het register, opnieuw voor de raadplegingen die op haar persoon betrekking hebben;

Overwegende dat beroepsindiener in voorliggend beroepschrift stelt dat zij op 24 april 2017 tot de stadssecretaris van Antwerpen, bovenstaande aanvraag heeft gericht en dat tot op heden (i.c. 22 juni 2017) haar aanvraag niet werd beantwoord; dat ze verder stelt dat de termijn van vijftien kalenderdagen, zoals vastgelegd in artikel 20 §2, eerste lid van het openbaarheidsdecreet ruimschoots is verstreken; dat ze tot slot stelt dat haar niet werd verzocht de aanvraag nader te specificeren of te vervolledigen teneinde erop in te kunnen gaan;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, via email dd. 26 juni 2017, de stad Antwerpen om toelichting heeft verzocht en via emailbericht van 3 juli 2017 antwoord mocht ontvangen;

Overwegende dat de stad Antwerpen aan de beroepsinstantie een vertrouwelijk rapport (versie 1.0) dd. 29 mei 2017, afkomstig van Digipolis met betrekking tot de vraag van ■■■, heeft bezorgd en dat in het antwoord aan de beroepsinstantie hiernaar wordt verwezen en er ook passages uit dit rapport worden weergegeven; dat dit rapport is opgemaakt naar aanleiding van het oorspronkelijk verzoek van ■■■; dat betrokkene hier evenwel nooit van op de hoogte werd gebracht en de stad Antwerpen haar geen enkel antwoord heeft verstrekt binnen de wettelijk voorziene termijn (zie paragraaf supra i.v.m. de

Overwegende dat in het rapport van Digipolis vooreerst volgende werkwijze wordt vermeld:
 “Naar aanleiding van een email met de vraag ‘een digitaal afschrift van de verzoeken die het gemeentebestuur tussen 1 November 2016 en heden bereikten voor de uittreksels en/of getuigschriften die op [REDACTED] betrekking hebben’; voor deze vraag van de Stad Antwerpen werden door Digipolis Antwerpen onderstaande logs nagekeken.

- Een kopij van dit rapport en alle relevante randinformatie wordt door Digipolis Antwerpen bijgehouden voor eventuele verdere acties. “

=> er konden geen digitale afschriften voor de gevraagde periode gevonden worden voor haar uittreksels/getuigschriften maar mogelijk wel via een 'fysiek loket'. In de Cipal-software werden immers wel onderstaande acties geregistreerd:

Overwegende dat artikel 11, 2° van het openbaarheidsdecreet stipuleert dat een instantie een aanvraag mag afwijzen als de aanvraag betrekking heeft op bestuursdocumenten die niet af of onvolledig zijn; dat de stad Antwerpen in haar antwoord aan de beroepsinstantie aangeeft dat verzoeker pas zal worden ingelicht wanneer het onderzoek volledig afgerond is;

Overwegende dat moet worden vastgesteld dat er, in tegenstelling tot wat er vroeger was voorzien in het eerdere decreet inzake openbaarheid van bestuur van 18 mei 1999, in het huidige openbaarheidsdecreet geen uitzonderingsgrond fungeert op grond waarvan de openbaarmaking van een welbepaald document zou kunnen worden geweigerd zolang er geen eindbeslissing in het globale dossier is genomen;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat het ogenblik waarop een document als 'af' kan worden bestempeld kan verschillen van geval tot geval; dat daarbij een onderscheid moet worden gemaakt tussen documenten die worden opgesteld in het kader van een formele besluitvormingsprocedure en andere documenten;

Overwegende dat in de memorie van toelichting bij voormeld decreetartikel, het volgende kan gelezen worden: *"Het ogenblik waarop een document als 'af' kan beschouwd worden verschilt van document tot document. Zo moet een onderscheid gemaakt worden tussen documenten die worden gemaakt in het kader van een besluitvormingsprocedure en andere documenten. Documenten ter voorbereiding van een besluitvormingsprocedure zijn pas af indien ze een definitieve status hebben verkregen, dit wil zeggen indien ze ondertekend zijn door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Dit betekent geenszins dat er een eindbeslissing in de procedure zou moeten genomen zijn. Ook tussentijdse rapporten, adviezen en nota's zijn openbaar, nog voor de eindbeslissing is gevallen, voor zover ze definitief af zijn, dit wil zeggen ondertekend door de bevoegde persoon, zelfs al zijn deze documenten vatbaar voor wijziging of herziening ten gevolge van nieuwe factoren en elementen. Andere documenten, die niet kaderen in een besluitvormingsprocedure, worden door de opsteller(s) zelf van het document gekwalificeerd als zijnde af of niet. Zo zal een document dat wordt opgesteld door een groep personen, slechts af zijn wanneer de groep besluit dat het document af is, dit wil zeggen dat er niets meer aan het document dient veranderd te worden, wat niet uitsluit dat wijzigingen achteraf mogelijk zijn ten gevolge van nieuwe omstandigheden."*

Overwegende dat het rapport van Digipolis moet worden beschouwd als een document dat niet kadert in een besluitvormingsprocedure; dat dit rapport wel de nodige conclusies vermeldt van Digipolis en als tussenrapport in de huidige versie niet meer zal worden gewijzigd; dat het rapport als dusdanig als af moet worden beschouwd;

Overwegende dat ook voor documenten die niet kaderen in een besluitvormingsprocedure voor de beroepsinstantie geldt dat tussentijdse adviezen of rapporten openbaar zijn, nog voor de eindbeslissing is gevallen, zelfs al vormen deze documenten nog maar een initieel voorstel; dat aangezien het onderzoek nog lopende is in voorliggend geval en gezien ook de vermelding 'versie 1.0' in het rapport van Digipolis hier duidelijk sprake is van een tussentijds rapport; dat dit rapport als een definitief bestuursdocument dat af is moet worden beschouwd en als openbaar ten aanzien van verzoeker; dat inderdaad bijkomend

