

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/155

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 14 juni 2017 van ■■■ gericht aan de stad Mechelen, waarbij werd verzocht om een afschrift te krijgen van het verslag van de vergadering van de stuurgroep op 19 november 2009 i.v.m. de ontwikkeling van het RUP Spreeuwenhoek en van de werkvergadering met ■■■ op 28 januari 2009, alsook om informatie te krijgen over de samenstelling, de werking en de verslaggeving van bepaalde overleginstrumenten (stuurgroep, werkvergadering, periodiek overleg) en over het periodiek overleg met de burgemeester;

Gelet op de weigeringsbeslissing d.d. 27 juni 2017 van de stad Mechelen;

Gelet op het beroepschrift d.d. 30 juni 2017 van ■■■ tegen de voormelde weigeringsbeslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 30 juni 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijk verzoek van ■■■ aan de stad Mechelen dateert van 14 juni 2017; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 27 juni 2017; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 30 juni 2017;

Overwegende dat het beroepsschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Overwegende dat de stad Mechelen op 20 juli 2017 aan de beroepsinstantie nadere informatie heeft overgemaakt; dat de stad de door haar ingeroepen weigering heeft bevestigd;

pagina 2 van 4

Overwegende dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om te oordelen over het ingestelde beroep, dat in essentie twee vragen bevat, de vraag naar de voormelde verslagen, en de vraag om meer informatie over de voormelde overleginstrumenten (stuurgroep, werkvergadering, periodiek overleg);

Overwegende dat, wat de eerste vraag betreft naar de verslagen (verslag van de vergadering van de stuurgroep op 19 november 2009 i.v.m. de ontwikkeling van het RUP Spreeuwenhoek en van de werkvergadering met [REDACTED] op 28 januari 2009), de stad vasthoudt aan haar bewering dat geen verslagen van de genoemde overlegmomenten bestaan; dat deze vaststelling uit het onderzoek van de beroepsinstantie niet wordt tegengesproken; dat het recht op openbaarheid van bestuur maar kan worden uitgeoefend, zoals blijkt uit artikel 3, 4° van het Openbaarheidsdecreet, voor zover een instantie over de beoogde bestuursdocumenten beschikt; dat ook de toets aan de uitzonderingsgronden maar aan de orde is als de aangeschreven instantie over de bestuursdocumenten beschikt; dat, nu blijkt dat de gevraagde documenten niet bestaan, de beroepsinstantie bijgevolg redelijkerwijze van oordeel is dat het hier gaat om onbestaande documenten en dat er in casu bijgevolg geen sprake is van een bestuursdocument in de zin van artikel 3, 4° van het Openbaarheidsdecreet; dat het beroep, wat betreft de eerste vraag van verzoeker naar de verslagen van de betrokken vergaderingen bijgevolg als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Overwegende dat, wat de tweede vraag betreft, zijnde de vraag om informatie over de voormelde overleginstrumenten, de beroepsinstantie van oordeel is dat deze vraag wel degelijk gekoppeld kan worden aan een bestuursdocument, nl. het verslag van de vergadering d.d. 5 maart 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen, dat overigens op 27 oktober 2010 reeds werd overgemaakt aan verzoeker; dat in het genoemde verslag melding wordt gemaakt van de door verzoeker aangehaalde overleginstrumenten; dat de vraag om informatie bijgevolg kan opgevat worden als een vraag om uitleg over een bestuursdocument, zoals bedoeld in artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet; dat het voor de stad Mechelen perfect mogelijk moet zijn om uitleg te geven over de overleginstrumenten en aldus te antwoorden op de vragen die door verzoeker in dat verband worden gesteld; dat het recht op uitleg van verzoeker in casu niet wordt verhinderd door de toepassing van een of meer uitzonderingsgronden uit het Openbaarheidsdecreet; dat er weliswaar een rechtsgeding hangende is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, en aldaar het rolnummer 1516/RvVb/0014/A kreeg toegewezen; dat deze zaak gericht is tegen de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar d.d. 22 juli 2015 tot het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden voor 'de aanleg wegenis en riolering voor woonwijk Spreeuwenhoek en de directe omgeving' aan de stad Mechelen, op een terrein gelegen te 2812 Muizen (Mechelen), Lotelingstraat (zn), kadastraal gekend als 9de afdeling, sectie D, met als perceelsnummers 107T, 110E, 93X3 en 94N2; dat op grond van artikel 14, 4° van het Openbaarheidsdecreet een aanvraag tot openbaarmaking kan worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen; dat het om een relatieve uitzonderingsgrond gaat; dat eerst moet worden onderzocht of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt; dat, als er belangenschade is, het te beschermen belang vervolgens moet worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid; dat de openbaarmaking enkel mag worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder doorweegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang; dat, hoewel zowel het huidige openbaarheidsverzoek als het hangend rechtsgeding

gerelateerd kunnen worden aan het gemeentelijk RUP Spreeuwenhoek, moet vastgesteld worden dat de loutere vraag om informatie over de voormelde overleginstrumenten, de hangende procedure tot nietigverklaring van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar d.d. 22 juli 2015 tot het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden voor 'de aanleg wegenis en riolering voor woonwijk Spreeuwenhoek en de directe omgeving' aan de stad Mechelen, niet of minstens niet ernstig kan beïnvloeden, zodat de rechten van een bestuursinstantie op een eerlijk proces door het verstrekken van de gevraagde informatie niet in het gedrang kunnen worden gebracht; dat bijgevolg de toetsing van de concrete situatie aan de finaliteit van de betrokken uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het Openbaarheidsdecreet leidt tot de conclusie dat het belang van de openbaarheid in dit specifieke geval prevaleert op het belang van de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het Openbaarheidsdecreet; dat uit dit alles blijkt dat het beroep, wat betreft de tweede vraag van verzoeker om informatie betreffende deze overleginstrumenten als **gegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 30 juni 2017 tegen de weigeringsbeslissing d.d. 27 juni 2017 van de stad Mechelen wordt als ontvankelijk en deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de stad Mechelen aan ■■■ de gevraagde uitleg te verschaffen over de in zijn verzoekschrift d.d. 14 juni 2017 aangehaalde overleginstrumenten (stuurgroep, werkvergadering, periodiek overleg).

Brussel, 27 juli 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter