

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/170

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek bij mailbericht d.d. 22 juni 2017 (herhaald bij mail d.d. 16 juli 2017) van ■■■ gericht aan het kabinet van Vlaams minister Schauvliege, om uitleg te bekomen over het advies 2017_00123 LGMU van het Departement Landbouw & Visserij, ABCO Oost-Vlaanderen, voor een stedenbouwkundige vergunning, met betrekking op ■■■;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 16 juli 2017 tegen het uitblijven van een beslissing van het kabinet van Vlaams minister Schauvliege;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 17 juli 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de oorspronkelijke aanvraag dateert van 22 juni 2017; dat wegens het uitblijven van een beslissing na het verstrijken van de wettelijk gestelde beslissingstermijn van vijftien dagen de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (verder "Openbaarheidsdecreet") geen aanvang heeft genomen;

Overwegende dat ■■■ in zijn oorspronkelijke verzoek d.d. 22 juni 2017 aan het kabinet van Vlaams minister Schauvliege om uitleg verzocht over het advies 2017_00123 LGMU van het Departement Landbouw & Visserij, ABCO Oost-Vlaanderen; dat bij mailbericht van 19 juli 2017 de beroeper aan de beroepsinstantie meldt dat de beleidsadviseur bij het Departement Landbouw en Visserij, schrijft dat ze

het dossier heeft overgemaakt aan het kabinet van Vlaams minister Schauvliege en waarbij de beroeper aan de beroepsinstantie vraagt om inzage in het dossier van dit advies;

Overwegende echter dat het voorwerp van het beroepschrift nooit ruimer mag zijn dan dat van de aanvraag die in eerste aanleg is ingediend; dat de beroepsinstantie aldus geen kennis kan nemen van en zich kan uitspreken over een beroep in de mate dat het betrekking heeft op bestuursdocumenten die niet in eerste aanleg werden gevraagd; dat hetzelfde principe geldt als de aanvrager het recht op openbaarheid in beroep op een andere wijze wil uitoefenen dan in eerste aanleg gevraagd; dat in overeenstemming met artikel 7, lid 2 van het Openbaarheidsdecreet het recht op toegang tot bestuursdocumenten een recht op inzage, een recht op uitleg of een recht op een afschrift inhoudt; dat de aanvrager vrij kiest hoe hij van zijn recht op openbaarheid gebruik zal maken; dat de manier waarop het gewenste bestuursdocument openbaar moet worden gemaakt, uitdrukkelijk in de schriftelijke aanvraag moet worden aangegeven; dat de aanvrager in beroep niet het geweer van schouder kan veranderen, maar bij zijn in eerste aanleg gemaakte keuze van wijze van openbaarmaking moet blijven; dat ingeval de aanvrager een andere openbaarmaking van het bestuursdocument wenst, hij een nieuw schriftelijk verzoek aan de instantie in eerste aanleg moet richten; dat daarbij voor ogen moet worden gehouden dat het inwilligen van een beroep gelijkstaat met het oordeel dat de instantie in eerste aanleg een onterechte beslissing heeft genomen; dat een instantie nogal vanzelfsprekend echter niet kan worden verweten dat haar beslissing onterecht is omdat ze geen verzoek heeft ingewilligd dat haar niet schriftelijk (overeenkomstig artikel 17, §1 van het Openbaarheidsdecreet) is voorgelegd; dat de beroepsinstantie binnen de perken van de haar toegewezen bevoegdheden een instantie niet kan verplichten iets te doen wat die instantie niet is gevraagd in de oorspronkelijke aanvraag;

Overwegende dat daaruit moet worden besloten dat het beroep onontvankelijk is in de mate dat inzage in het dossier van dit advies wordt gevraagd; dat het beroepschrift bijgevolg **deels onontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat [REDACTED] in zijn oorspronkelijke verzoek d.d. 22 juni 2017 aan het kabinet van Vlaams minister Schauvliege om uitleg verzocht over het advies 2017_00123 LGMU van het Departement Landbouw & Visserij, ABCO Oost-Vlaanderen, voor een stedenbouwkundige vergunning, met betrekking tot [REDACTED]; dat meer bepaald werd gevraagd of er in casu nog sprake is van een “actieve landbouwloods in de akkerbouw en veeteelt of is hier een onoplettendheid gebeurd?”; dat bij mail d.d. 13 juli 2017 van de

[illegible]

beleidsadviseur bij het Departement Landbouw en Visserij, aan de verzoeker werd gemeld dat een uitgebreide uitleg aan het kabinet werd verleend, alsook werd hem in diezelfde mail volgend antwoord (dat een samenvatting uitmaakte van de uitleg aan het kabinet) verleend: *“Enkel de gronden die in gebruik zijn door een landbouwer moeten worden aangegeven in de verzamelaanvraag. Een loods voor de opslag van landbouwmachines moet niet ingegeven worden in de verzamelaanvraag. De kaarten van ALV zijn bijgevolg niet bruikbaar i.f.v. deze bouwvraag en het afgeleverde advies van het departement Landbouw en Visserij. Er is geen sprake van een onoplettendheid. De vraag kadert in een vraag naar het meer toegankelijk maken van een loods die opnieuw in landbouwgebruik wordt genomen door een landbouwer die elders een bedrijfszetel heeft waar hij niet meer kan uitbreiden. Vanuit landbouwkundig standpunt is dit de meest wenselijke manier om in onbruik geraakt landbouwhoeves opnieuw een landbouwfunctie te geven, en om niet opnieuw de open ruimte te moeten aansnijden voor nieuwe agrarische bebouwing.”*; dat de verzoeker bij mail d.d. 16 juli 2017 het kabinet opnieuw heeft gecontacteerd waarbij hij de vraag stelt of *“dit oorspronkelijk advies nog steeds geldig [is] gezien alle deze toch wel opmerkelijke tegenstrijdigheden en het betere goochelen met terminologie?”*; dat, wegens het uitblijven van enig antwoord van het kabinet van Vlaams minister Schauvliege, verzoeker in beroep is gegaan;

Overwegende dat de beroepsinstantie bij mail van 18 juli 2017 aan de beroeper de bijlagen bij zijn oorspronkelijke verzoek heeft opgevraagd; dat bij mailbericht van 19 juli 2017 de beroepsinstantie deze bijlagen mocht ontvangen waarbij de beroeper o.a. meldt dat ■■■■ schrijft dat ze het dossier heeft overgemaakt aan het kabinet van Vlaams minister Schauvliege en waarbij de beroeper bijkomend vraagt om inzage in het dossier van dit advies; dat zoals hierboven is aangegeven, het beroep over dit bijkomende verzoek onontvankelijk is;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailberichten d.d. 18 en 25 juli 2017, het kabinet van Vlaams minister Schauvliege om toelichting heeft aangeschreven; dat bij mailbericht van 25 juli 2017 de beroepsinstantie in kennis werd gesteld van het antwoord dat door het kabinet bij mailbericht van dezelfde datum aan de beroeper werd verstuurd; dat de beroepsinstantie eveneens kennis neemt van de door de beroeper aan het kabinet van Vlaams minister Schauvliege gerichte mail van 25 juli 2017 als reactie op het verstuurd antwoord; dat de beroeper aan het kabinet hierbij aangeeft dat het antwoord identiek is aan het antwoord dat hij ontving van [REDACTED] op 13 juli 2017, en nog toevoegt: *“Dit is dus geen 2^{de} opinie of enig onderzoek ten gronde maar een antwoord van de auteur van het bewuste attest.”* en verder *“Rekende op uw beroepsernst voor een onderzoek ten gronde, groet ik u,”*

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om ten gronde te oordelen;

Overwegende dat het recht op uitleg als wijze van uitoefening van het recht op openbaarheid bestaande bestuursdocumenten als voorwerp moet hebben zoals gedefinieerd in artikel 3, 4° van het Openbaarheidsdecreet; dat uitleg over bestuursdocumenten maar kan worden verschaft als geen uitzonderingsgrond zich daartegen verzet; dat onder het voorwendsel van het recht op uitleg een instantie er niet toe kan worden verplicht nieuwe bestuursdocumenten aan te maken of inlichtingen te verstrekken die losstaan van bestaande bestuursdocumenten; dat het recht op uitleg evenmin kan

////////////////////////////////////

worden aangewend om de overheid te dwingen een eerdere beslissing of de motivering die daaraan ten grondslag ligt, in vraag te stellen of te heroverwegen;

Overwegende dat in het huidige geval de vraag om uitleg van verzoeker betrekking heeft op een nauwkeurig aangeduid bestuursdocument, met name een advies van het Departement Landbouw en Visserij 2017_00123 LGMU voor een stedenbouwkundige vergunning, met betrekking tot ■■■; dat meer bepaald werd gevraagd of er in casu nog sprake is van een “actieve landbouwloods in de akkerbouw en veeteelt of is hier een onoplettendheid gebeurd?”;

Overwegende dat het kabinet bij mail van 25 juli 2017 inmiddels een antwoord op de vraag van beroeper heeft verstrekt; dat echter de beroeper zich niet kan vinden in het inmiddels verleende antwoord; dat de beroeper blijft aandringen op een verder onderzoek ten gronde van het verleende advies; dat echter een vraag tot uitleg niet kan aangewend worden om de bestuursinstantie ertoe aan te zetten om bepaalde beslissingen of motiveringen te heroverwegen of om bepaalde opzoekingen te verrichten; dat het antwoord op die vragen niet afdwingbaar is op grond van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat er bijgevolg reden is om het beroep **ongegrond** te verklaren;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ tegen het uitblijven van een beslissing van het kabinet van Vlaams minister Schauvliege op zijn verzoek d.d. 22 juni 2017 wordt als deels ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 9 augustus 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter