

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
afdeling openbaarheid van bestuur  
Boudewijnlaan 30 bus 20  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2017/210

***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek dd. 25 juli 2017 van ■■■ aan de gemeente Kampenhout, waarbij verzoeker naast een reeks documenten uit of met betrekking tot zijn ingediende regularisatieaanvragen eveneens de stedenbouwkundige vergunningen opvraagt van 8 verschillende percelen gelegen in Kampenhout;

Gelet op de beslissing van de gemeentesecretaris van de gemeente Kampenhout d.d. 8 augustus 2017;

Gelet op het beroepschrift van ■■■, op 22 augustus 2017;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 22 augustus 2017;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie van 18 september 2017 waarbij met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

***Wat de ontvankelijkheid betreft:***

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing van de gemeentesecretaris van de gemeente Kampenhout dateert van 8 augustus 2017; dat deze beslissing de beroepstermijn en –modaliteiten zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna openbaarheidsdecreet) vermeldt; dat het beroepschrift de datum draagt van 22 augustus 2017;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het openbaarheidsdecreet gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het ingediende beroep dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

### ***Wat de gegrondheid betreft:***

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat ■■■ in zijn oorspronkelijke aanvraag aan de gemeente het volgende vraagt :

- *“De uitnodiging aan ■■■ om aanwezig te zijn op de vergadering van 14 oktober 2014. Wat u ook schrijft van de door mij beweerdelijke aanwezigheid van ■■■ op de vergadering van 14 oktober 2014, wilt u hiermee zeggen dat ■■■ niet aanwezig was op deze vergadering??*
- *Aanstellingsbesluit van de advocaat door het college van burgemeester en schepenen in het kader van mijn dossier;*
- *Boekhoudkundig uittreksel van de registratie van de facturen van deze advocaat voor mijn dossier;*
- *Het document waaruit blijkt dat er veelvuldige interventies door de politiediensten zijn geweest zoals beweerd door het schepencollege op de vergadering van 14 oktober 2014;*
- *Graag had ik ook wat betreft de klachten van de buurtbewoners ??? zie notulen van de vergadering van 14 oktober 2014, graag een schriftelijk digitaal antwoord ontvangen over de zagezegde klachten wat deze dan wel zouden inhouden of geweest zijn??*
- *Graag had ik ook een schriftelijk antwoord ontvangen hoeveel stakingsbevelen van gebruik van grond er zijn uitgevaardigd vanaf juni 2014 tot de dag vandaag, enkel hoeveel in de gemeente Kampenhout?? Alsook had ik graag digitaal de documenten ontvangen van de vergunning van de volgende percelen zie hieronder:*
  1. *■■■ opslag materialen en materielen, plaatsen van zwembad met gebouw, plaatsen van 2 boogloodsen en dit in agrarisch gebied*
  2. *■■■ opslag van materiaal en materieel in agrarisch gebied, opleggers en aanhangwagens en voertuigen*
  3. *■■■ afbraak oude loods, plaatsen van nieuwe loods als garage + nieuw hondenpension, aanleg paardenpiste aanwezig in agrarisch gebied*
  4. *■■■ plaatsen van materiaal en materieel, opleggers en aanhangwagens en voertuigen in agrarisch gebied*

5. ■■■ opslag van materiaal en materieel, opleggers en aanhangwagens en andere voertuigen in agrarisch gebied
6. ■■■ opslag van materialen en materielen, opleggers en aanhangwagens en voertuigen, aanbrengen verharding met steenpuin op gans perceel en dit in agrarisch gebied
7. ■■■ opslag van materiaal en materieel, opleggers en aanhangwagens en andere voertuigen in agrarisch gebied
8. ■■■ opslag materiaal en materieel plaatsen van boogloodsen”;

Overwegende dat de gemeentesecretaris in zijn beslissing dd. 8 augustus 2017 vaststelt dat het verzoek van ■■■ dd. 25 juli 2017 grotendeels een herhaling is van zijn verzoek dd. 25 augustus 2016 dat bij beslissing van 8 september 2016 van de gemeentesecretaris van de gemeente Kampenhout reeds was afgewezen; dat huidig verzoek tot openbaarmaking van de verschillende opgevraagde stedenbouwkundige vergunningen opnieuw wordt geweigerd op grond van artikel 14, 6° en 11, 1° van het openbaarheidsdecreet en dat de overige opgevraagde documenten niet bestaan;

Overwegende dat ■■■ geen genoegen neemt met de beslissing dd. 8 augustus 2017 en op 22 augustus 2017 namens zijn cliënt, ■■■, beroep aantekent voor wat betreft de gevraagde vergunningen en het boekhoudkundig uittreksel;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen de gemeente om toelichting heeft verzocht; dat de gemeentesecretaris in haar antwoorden van 4 en 25 september 2017 aan de beroepsinstantie verduidelijkt dat in 2014 op het perceel van ■■■ een aantal stedenbouwkundige en milieumisdrijven werden vastgesteld waarvoor ■■■ drie regularisatieaanvragen heeft ingediend; dat één aanvraag werd ingetrokken en dat de overige twee door de gemeente werden geweigerd; dat sinds de eerste beslissing tot weigering van de regularisatieaanvraag, ■■■ regelmatig verzoeken tot openbaarmaking indient, 12 om precies te zijn waarvan 8 aanvragen reeds werden ingestemd; dat verzoeker bij zijn aanvragen tot openbaarmaking van de verschillende vergunningen telkens foto's voegt die vanop privaat terrein werden genomen zonder toestemming van de desbetreffende eigenaars; dat ■■■ klaarblijkelijk privaat terrein betreedt om deze 'vaststellingen' te kunnen doen en zich daarbij bevoegdheden toe-eigent die uitsluitend aan de handhavende overheden toekomen; dat dergelijke gedragingen onmiskenbaar indruisen tegen de openbare orde; dat de gemeente om voormelde redenen van oordeel is dat het belang van de openbaarmaking in casu niet opweegt tegen de bescherming van de openbare orde zodat ook geen verzoek tot herformulering van de aanvraag werd verzonden;

Overwegende dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om te oordelen of het beroep al dan niet gegrond is;

Onderdeel 1 : de opgevraagde vergunningen

Overwegende dat de gevraagde stukken moeten worden beschouwd als bestuursdocumenten in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet en derhalve principieel voor openbaarmaking in aanmerking komen;

Overwegende dat de gemeente Kampenhout artikel 14, 6° inroept om de aanvraag tot openbaarmaking van de stedenbouwkundige vergunningen van 8 opgegeven adressen af te wijzen;

Overwegende dat artikel 14, 6° van het openbaarheidsdecreet stelt dat de in artikel 4 genoemde instanties een aanvraag tot openbaarmaking moeten afwijzen, indien ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de openbare orde en veiligheid;

Overwegende dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of deze uitzonderingsgrond al dan niet van toepassing is; dat de gemeente in haar toelichting aan de beroepsinstantie benadrukt dat het verzoek van ■■■ onmiskenbaar is ingegeven vanuit kwade trouw en met het oogmerk om te schaden; dat ■■■ privaats terrein betreedt om daar "vaststellingen" te doen, dit zonder toestemming van de eigenaars in kwestie; dat ■■■ zich hierbij "bevoegdheden" toe-eigent die uitsluitend de handhavende overheden toekomen; dat het om wederrechtelijk gedrag gaat dat de gemeente niet aanvaardbaar acht en nog minder wenst te bevorderen door in te gaan op het openbaarheidsverzoek; dat de aangehaalde gedragingen van de verzoeker indruisen tegen de openbare orde;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat de opgevraagde stedenbouwkundige vergunningen bestuursdocumenten zijn in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet en dan ook principieel voor openbaarmaking in aanmerking komen; dat voor de toepassing van artikel 14, 6° van het openbaarheidsdecreet de openbare orde moet worden verstoord door de openbaarmaking van het opgevraagde bestuursdocument, wat in casu niet het geval is; dat de ingeroepen verstoring van de openbare orde betrekking heeft op de manier waarop verzoeker de stukken ter staving van zijn aanvraag heeft verkregen, wat niet binnen de bevoegdheid van de beroepsinstantie valt; dat de ingeroepen uitzonderingsgrond vervat in artikel 14, 6° van het openbaarheidsdecreet bijgevolg niet van toepassing kan worden geacht;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat de gemeente in casu bovendien toepassing maakt van artikel 11, 1° van het openbaarheidsdecreet om het verzoek als te algemeen geformuleerd af te wijzen; dat dit artikel bepaalt dat een bestuursinstantie een aanvraag mag afwijzen als de aanvraag kennelijk onredelijk blijft of op een te algemene wijze geformuleerd blijft, na een verzoek van de instantie tot herformulering van de eerste aanvraag, als bedoeld in artikel 18; dat de beroepsinstantie vaststelt dat de gemeente Kampenhout geen verzoek tot herformulering van de eerste aanvraag heeft gedaan aan ■■■, wat nochtans voorzien wordt in artikel 11, 1° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie niet akkoord gaat met de toepassing van artikel 11, 1° openbaarheidsdecreet in dit concrete dossier; dat het initieel verzoek d.d. 25 juli 2017 immers duidelijk afgelijnd was en concreet was gesteld, zeker gelet op het feit dat de aanvraag zich beperkt tot 8 percelen waarvan in 6 gevallen de adresgegevens volledig werden bezorgd, alsook in concreto per perceel werd aangegeven welke vergunning juist wordt opgevraagd (bv. vergunning voor de bouw van een loods, of voor opslaan van materialen, voertuigen en aanhangwagens) en niet in het algemeen alle vergunningen met betrekking tot deze 8 percelen werden opgevraagd;

////////////////////////////////////





globaal bedrag staat vermeld voor de geleverde prestaties voor 2017, zonder enige verdere detaillering; dat de beroepsinstantie dan ook moet concluderen dat het opgevraagde boekhoudkundig uittreksel van de registratie van de facturen van de advocaat specifiek in het dossier van ■■■ niet bestaat; dat bovendien in graad van beroep een oorspronkelijk verzoek tot openbaarmaking niet mag uitgebreid of geherformuleerd worden; dat het beroepschrift, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **ongegron**d wordt beschouwd;

Na beraadslaging,

***BESLUIT:***

Het beroepschrift van 22 augustus 2017 van ■■■, tegen de beslissing dd. 8 augustus 2017 van de gemeentesecretaris wordt als ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente Kampenhout aan verzoeker een afschrift te bezorgen van de opgevraagde stedenbouwkundige beslissingen betreffende de 8 opgegeven adressen in het verzoek, met weglating van de bijgevoegde tekeningen en plannen.

Brussel, 5 oktober 2017

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter

////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////