

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/213

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 26 juni 2017, gericht aan het OCMW Gent, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van zijn eigen cliëntendossier;

Gelet op de beslissingen van het OCMW Gent d.d. 28 juni 2017 en 6 juli 2017 waarbij het openbaarheidsverzoek werd ingewilligd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 27 augustus 2017 tegen de voormelde beslissingen van het OCMW Gent, omwille van het feit dat de gevraagde informatie niet op tijd en niet in de opgegeven vorm werd bezorgd;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 28 augustus 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissingen d.d. 28 juni 2017 en 6 juli 2017 van het OCMW Gent geen melding maken van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35, lid 1 van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat artikel 35, lid 2 van het openbaarheidsdecreet stipuleert dat in dat geval de termijn voor het indienen van een beroep een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene in kennis werd gesteld van de beslissing; dat het beroep bijgevolg tijdig werd ingediend op 27 augustus 2017;

Overwegende dat wordt vastgesteld dat in casu de documenten waarvan een afschrift wordt gevraagd, ontegensprekelijk informatie van persoonlijke aard bevatten;

Overwegende dat voor de openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard, conform artikel 17, §2, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004, de aanvrager moet aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door ofwel (1) de informatie, (2) de beslissing waarop de informatie betrekking heeft of (3) de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, werd opgesteld; dat in datzelfde artikel 17, §2, in fine echter wordt vermeld dat dit belang niet moet worden aangetoond indien de informatie van persoonlijke aard over de aanvrager zelf handelt;

Overwegende dat in casu wordt vastgesteld door de beroepsinstantie dat de informatie van persoonlijke aard betrekking heeft op verzoeker zelf, daar hij zijn eigen cliëntendossier heeft opgevraagd bij het OCMW Gent; dat de beroepsinstantie bijgevolg vaststelt dat de informatie van persoonlijke aard betrekking heeft op verzoeker zelf en dat hij derhalve over het vereiste belang beschikt;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de beroepsindiener met zijn oorspronkelijke aanvraag een afschrift had gevraagd van zijn eigen cliëntendossier bij het OCMW Gent; dat hij in zijn aanvraag had gespecificeerd om de opgevraagde informatie via mail toegestuurd te krijgen;

Overwegende dat uit het onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat het OCMW Gent op 28 juni 2017 al aan verzoeker heeft laten weten dat zijn openbaarheidsverzoek zou worden ingewilligd, waarbij werd aangegeven dat de documenten te omvangrijk zijn om via mail door te sturen en dat daarom werd gevraagd om zich te melden bij de diensten van het OCMW met een USB-stick, waarop het hele dossier dan zou gekopieerd worden;

Overwegende dat verzoeker daarmee geen genoegen nam en voorstelde om de documenten via een “cloud”-toepassing aan hem te bezorgen; dat het OCMW-Gent daarop niet wenste in te gaan, gelet op de privacy-gevoelige aard van de documenten; dat verzoeker evenwel bleef aandringen om de documenten toch via mail te ontvangen of desnoods via een “cloud”-omgeving;

Overwegende dat het OCMW Gent daarop op 6 juli 2017 aan verzoeker liet weten dat er éénmalig werd besloten om zijn hele dossier zelf gratis op een USB-stick te plaatsen en deze aan verzoeker te bezorgen; dat vanuit het OCMW-Gent ook effectief op 6 juli 2017 via een brief het volledige dossier van verzoeker aan hem werd overgemaakt door middel van een USB-stick, waarop alle documenten werden gekopieerd; dat dit zelf ook wordt bevestigd door verzoeker;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook vooreerst moet vaststellen dat het OCMW Gent zeer snel heeft geantwoord op het openbaarheidsverzoek van verzoeker, namelijk binnen de twee kalenderdagen; dat bovendien de positieve beslissing tot inwilliging van het verzoek ook effectief werd uitgevoerd binnen de decretaal voorgeschreven termijn, door middel van een ter beschikking gestelde USB-stick vanuit het OCMW-Gent op 6 juli 2017 (amper 10 dagen na het indienen van het openbaarheidsverzoek) ; dat de beroepsinstantie bijgevolg onmogelijk kan akkoord gaan met het bezwaar van verzoeker in zijn beroepsschrift dat de beslissing tot inwilliging van zijn verzoek niet op tijd zou zijn uitgevoerd; dat uit voormeld feitenrelaas heel duidelijk blijkt dat het OCMW-Gent binnen de twee dagen een beslissing heeft genomen en dat deze werd uitgevoerd binnen de tien dagen na ontvangst van het openbaarheidsverzoek van verzoeker; dat daarmee alle decretaal voorgeschreven termijnen werden gerespecteerd;

Overwegende dat verzoeker voorts ook bezwaar maakt tegen het feit dat de gevraagde informatie hem niet in de aangegeven vorm werd bezorgd, namelijk via mail; dat de beroepsinstantie in dit verband verwijst naar de bepaling in artikel 20, §1, derde en vierde lid van het openbaarheidsdecreet dat voorziet dat, indien het bestuursdocument in de gevraagde vorm beschikbaar is of redelijkerwijze kan ter beschikking gesteld worden, de instantie in kwestie het bestuursdocument in de gevraagde vorm verstrekt; en indien dit niet het geval is, dan deelt de instantie in haar beslissing aan de aanvrager mee in welke andere vorm of vormen het bestuursdocument beschikbaar is of redelijkerwijze kan ter beschikking gesteld worden; dat in de memorie van toelichting bij deze decreetbepaling te lezen valt dat aan de instanties een minimum aan goodwill wordt gevraagd;

Overwegende dat de beroepsinstantie zelf kon vaststellen, uit de ingewonnen informatie, dat het OCMW Gent hier zeker en vast zijn goede wil heeft getoond om verzoeker zo snel mogelijk ter wille te zijn; dat aan verzoeker al na twee dagen werd meegedeeld dat op zijn verzoek kon worden ingegaan, doch dat omwille van de omvang van de documenten dit praktisch onmogelijk was om die informatie via mail te bezorgen; dat meteen werd voorgesteld om dit via een USB-stick ter beschikking te stellen, zodat ook meteen dus een ander vorm werd meegedeeld vanuit de betrokken instantie, zoals voorgeschreven in artikel 20 van het openbaarheidsdecreet; dat er vanuit het OCMW Gent evenmin werd ingegaan op het bijkomend verzoek van verzoeker om alle informatie dan te bezorgen via een “cloud”-toepassing, omwille van het feit dat in het dossier heel wat vertrouwelijke en/of privacygevoelige gegevens voorkomen, lijkt de beroepsinstantie ook een terechte bekommernis; dat bovendien wordt vastgesteld dat verzoeker wel degelijk alle gevraagde documenten in zijn bezit heeft sinds 6 juli 2017, door middel van de vanuit het OCMW Gent toegestuurde USB-stick;

////////////////////////////////////

