

**Vlaamse overheid**

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2017/217

***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 28 augustus 2017, gericht aan de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de eventuele onderzoeken (IZIJK of IZIKA) die zouden hebben plaatsgevonden met betrekking tot hun pleegkinderen;

Gelet op de beslissing van de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen d.d. 31 augustus 2017, waarbij wordt gesteld dat ze in het verleden al meermaals heeft geantwoord op vragen met betrekking tot dezelfde materie en dat ze voortaan geen verder gevolg meer zal geven aan bijkomende vragen en/of ongenoegens;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 31 augustus 2017 tegen de voormelde beslissing van de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 31 augustus 2017;

***Wat de ontvankelijkheid betreft:***

Overwegende dat de beslissing d.d. 31 augustus 2017 van de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen geen melding maakt van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35, lid 1 van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat artikel 35, lid 2 van het openbaarheidsdecreet stipuleert dat in dat geval de termijn voor het indienen van een beroep een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene in kennis werd gesteld van de beslissing; dat het beroep bijgevolg tijdig werd ingediend op 31 augustus 2017;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

### ***Wat de gegrondheid betreft:***

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de beroepsindiener met zijn oorspronkelijke aanvraag een afschrift had gevraagd van de eventuele onderzoeken (IZIJK of IZIKA) die zouden hebben plaatsgevonden met betrekking tot hun pleegkinderen;

Overwegende dat de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen in haar beslissing d.d. 31 augustus 2017 mededeelt aan verzoeker dat ze in het verleden al meermaals heeft geantwoord op vragen met betrekking tot dezelfde materie en dat ze voortaan geen verder gevolg meer zal geven aan bijkomende vragen en/of ongenoegens;

Overwegende dat de beroepsinstantie vooreerst in dit verband opmerkt dat de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen zeer zeker tot op heden al het nodige heeft gedaan om te voldoen aan de behulpzaamheidsverplichting zoals omschreven in artikel 7 van het openbaarheidsdecreet; dat huidig openbaarheidsverzoek d.d. 28 augustus 2017 immers het resultaat is van een lange voorgeschiedenis, die zijn oorsprong vindt in 2015 waarbij ■■■ een terugbetaling van vervoerskosten vraagt voor vervoer van zijn pleegkinderen naar therapie; dat alle vragen van verzoeker daaromtrent herhaaldelijk werden beantwoord en de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen haar standpunt meerdere keren heeft toegelicht en beargumenteerd; dat ■■■ zijn initiële vraag dan uiteindelijk heeft “hertaald” naar vragen omtrent de toekenning van een forfaitair zorgzwaartebudget voor een aantoonbare verhoogde zorgzwaartesituatie, zoals bepaald in art. 62, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering houdende de organisatie van pleegzorg; dat ook die vragen uitvoerig werden beantwoord vanuit de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen, onder meer met een mail d.d. 31 januari 2017 (waarbij interne werkdocumenten ter beschikking werden gesteld), een brief aan ■■■ d.d. 24 februari 2017 (met daarbij kopies van de interne formulieren “zorgzwaarte” van zijn beide pleegkinderen) en een laatste uitvoerig antwoord op 16 augustus 2017 met toelichting bij de historiek van de interprovinciaal afgesproken criteria omtrent de toekenning van een zorgzwaartebudget; dat dit alles ook zeer uitvoerig aan bod is gekomen bij de beslissing van de beroepsinstantie in dossier OVB/2017/202;

//

Overwegende dat de beroepsinstantie contact heeft opgenomen met de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen, om toch wat meer toelichting te krijgen bij dit openbaarheidsverzoek ; dat uit de ingewonnen informatie is gebleken dat de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen, in het raam van de toekenning van een zorgzwaartebudget, geen van de voormelde onderzoeken (IZIJK of IZIKA: instrumenten ter bepaling van de zorgintensiteit voor kinderen en jongeren) afnam bij de pleegkinderen van ■■■;

Overwegende dat een openbaarheidsverzoek maar betrekking kan hebben op concreet bestaande bestuursdocumenten waarover een instantie beschikt, zoals omschreven in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat de beroepsinstantie niet anders kan dan redelijkerwijze aannemen dat de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen niet beschikt over de door verzoeker gevraagde documenten aangezien deze onbestaande zijn; dat, aangezien het openbaarheidsverzoek betrekking heeft op onbestaande documenten, de betrokken instantie er bijgevolg onmogelijk een afschrift van kan verstrekken;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 31 augustus 2017 tegen de beslissing van de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 28 september 2017

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter

//