

**Vlaamse overheid**

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2017/221

***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek dd. 8 augustus 2017 van ■■■ aan het Agentschap Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen (hierna AWV), dat met betrekking tot het deel van het verzoek waarbij *een kopie werd gevraagd van alle brieven, e-mails,... tussen 2015 en heden tussen de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar en ontwikkelaar Mitiska* door AWV op 22 augustus 2017 per mail werd doorgestuurd aan de GSA Oost-Vlaanderen (hierna GSA);

Gelet op de beslissing van de GSA dd. 29 augustus 2017;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ dd. 1 september 2017;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 4 september 2017;

***Wat de ontvankelijkheid betreft:***

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing van de GSA dateert van 29 augustus 2017; dat deze beslissing de beroepstermijn en –modaliteiten zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna openbaarheidsdecreet) vermeldt; dat het beroepschrift de datum draagt van 1 september 2017;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het openbaarheidsdecreet gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het ingediende beroep dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

### ***Wat de gegrondheid betreft:***

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat in de oorspronkelijke aanvraag aan AWV *een kopie werd gevraagd van alle brieven, e-mails,... tussen 2015 en heden tussen het Vlaamse Gewest met inbegrip van het Agentschap Wegen en Verkeer en ontwikkelaar Mitiska met inbegrip van haar projectvennootschappen*; dat AWV op 8 augustus 2017 ■■■ verzocht om zijn aanvraag conform artikel 18 van het openbaarheidsdecreet te specificeren gelet op de uitgebreidheid van de beschrijving 'het Vlaamse Gewest met inbegrip van het Agentschap Wegen en Verkeer', de onduidelijkheid over welke concrete partijen verstaan dienen te worden onder 'ontwikkelaar Mitiska met inbegrip van haar projectvennootschappen' alsook het gebrek aan beschrijving van de betrokken aangelegenheid waarover documenten opgevraagd worden; dat op basis van de verduidelijking door ■■■ AWV het deel van het verzoek dat betrekking heeft op de briefwisseling tussen de GSA en de projectontwikkelaar op 22 augustus 2017 heeft doorgestuurd naar de GSA;

Overwegende dat de GSA in haar beslissing dd. 29 augustus 2017 de aanvraag afwijst op grond van artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet aangezien de openbaarmaking van de opgevraagde briefwisseling haar mogelijkheid op een eerlijk proces zal schaden;

Overwegende dat ■■■ geen genoegen neemt met deze beslissing dd. 29 augustus 2017 en namens zijn cliënt, ■■■ beroep aantekent;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen de GSA om toelichting bij dit ingestelde beroep heeft verzocht; dat de GSA in haar antwoord van 13 september 2017 aan de beroepsinstantie haar standpunt heeft verduidelijkt;

Overwegende dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om te oordelen of het beroep al dan niet gegrond is;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat de correspondentie (brieven, e-mails,...) tussen de GSA en de projectontwikkelaar betrekking heeft op de heraanleg van de N8 te Ninove; dat de beroepsindieners verzoekende partij is in de administratieve rechtsprocedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna Rvvb); dat beroeper de vernietiging vordert van de door de GSA aan AWV verleende stedenbouwkundige vergunning voor de herinrichting van de Brakelsesteenweg (N8) te Ninove; dat



neergelegde verzoekschrift de opgevraagde correspondentie tussen de GSA en de projectontwikkelaar wordt aangevoerd als argument om de vernietiging van de verleende vergunning te bekomen;

Overwegende dat de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet dan ook van toepassing is; dat de ratio legis van de betrokken uitzonderingsgrond, zoals reeds vermeld, erin bestaat te beletten dat een bestuursinstantie stukken moet vrijgeven die vervolgens tegen haar aangewend zouden kunnen worden;

Overwegende dat bijgevolg de toetsing van de concrete situatie aan de finaliteit van de betrokken uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet leidt tot de conclusie dat het belang van de openbaarheid in dit specifieke geval niet opweegt tegen het belang van de ingeroepen uitzonderingsgrond; dat ingevolge deze vaststelling dit beroep als **ongegron**d moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

**BESLUIT:**

Het beroepschrift van 1 september 2017 van ■■■ tegen de beslissing dd. 29 augustus 2017 van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar Oost-Vlaanderen wordt als ontvankelijk en ongegrond beschouwd.

Brussel, 4 oktober 2017

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter