

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/223

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 3 augustus 2017, gericht aan het Agentschap Wegen en Verkeer, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van alle selectiedocumenten betreffende haarzelf, de uiteindelijk geselecteerde kandidaten en de gunstiger dan haar gerangschikte kandidaten voor de functies van "2 tekenaars 2D-regio West" en "5 tekenaars 3D-regio West"; dat verzoekster onder meer een afschrift wenste van de volgende documenten:

- Gepubliceerd vacaturebericht
- Het selectiereglement
- CV en motivatiebrief
- Uitnodigingen voor de selectie –onderdelen
- De vragen en/of opdrachten van de verschillende selectie-onderdelen
- De antwoorden of reacties van de kandidaten op vragen en opdrachten
- De correcte antwoorden, modelreacties, modelgedrag
- Potentieel-inschattingen
- Juryverslagen
- Puntenverdeling van de verschillende selectierondes en –onderdelen - waaronder de puntenverdeling in het sollicitatiegesprek
- Behaalde punten op de verschillende selectierondes en –onderdelen, en totaal aantal punten.
- Puntenbladen van de jury en van de afzonderlijke juryleden
- Notities van de jury en van de afzonderlijke juryleden
- Door de syndicale waarnemers genoteerde vaststellingen
- Mededelingen van de resultaten van selectieonderdelen en van de einduitslag.
- Rangschikking van de kandidaten na de verschillende selectierondes en –onderdelen, alsook de eindrangschikking.

- Beslissing om de geselecteerde kandidaten te benoemen + de mededeling ervan.

Overwegende dat verzoekster tevens om een afschrift had gevraagd van al haar functioneringsgesprekken en van de nota's voor het krijgen van een futo;

Gelet op de beslissing van het Agentschap Wegen en Verkeer d.d. 18 augustus 2017 waarbij het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 5 september 2017 tegen de voormelde gedeeltelijke weigeringsbeslissing van het Agentschap Wegen en Verkeer;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 6 september 2017;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie van 2 oktober 2017 waarbij met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van ■■■ aan het Agentschap Wegen en Verkeer dateert van 3 augustus 2017; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 18 augustus 2017; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 5 september 2017;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ingesteld op 5 september 2017, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat de gevraagde bestuursdocumenten ontegensprekelijk informatie van persoonlijke aard bevatten; dat krachtens artikel 17, §2, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 voor de openbaarmaking van dergelijke informatie het vereiste belang dient aangetoond te worden; dat in datzelfde artikel 17, §2, is voorzien dat de betrokkene rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie moet worden geraakt door de informatie of de beslissing waarop de informatie betrekking heeft;

Overwegende dat in casu ■■■ duidelijk over het decretaal omschreven belang beschikt, daar zij zich kandidaat had gesteld voor de functies van "2 tekenaars 2D-regio West" en "5 tekenaars 3D-regio West" bij het Agentschap Wegen en Verkeer en zij nu alle relevante documenten opvraagt m.b.t. deze selectieprocedure;

Overwegende dat verzoekster tevens om een afschrift had gevraagd van al haar functioneringsgesprekken en van de nota's voor het krijgen van een futo;

Overwegende dat vanuit het Agentschap Wegen en Verkeer op 18 augustus 2017 de volgende documenten uit het selectiedossier aan verzoekster werden bezorgd:

- Gepubliceerd vacaturebericht tekenaar 2D
- Gepubliceerd vacaturebericht tekenaar 3D
- Presentatie infosessie ter voorbereiding van selectie
- CV en motivatieformulieren ■■■
- Uitnodigingen in het kader van de selecties (technische proeven en selectiegesprek)
- De interviewstructuur met vragen en puntenverdeling
- Resultaat ■■■ - puntenverdeling selectie
- Kandidatenrapport Hudson van ■■■ (persoonlijkheidsvragenlijst en abstracte redeneerproef)
- Genoteerde vaststellingen afgevaardigden vakorganisaties
- Mail met informatie ter voorbereiding technische proef en presentatie infosessie

Overwegende dat voorts werd beslist op 18 augustus 2017 om de volgende documenten niet ter beschikking te stellen, daar ze zich niet in dit selectiedossier bevinden:

- De correcte antwoorden, modelreacties en modelgedrag (beoordeling door de juryleden vanuit hun inhoudelijke expertise)
- Puntenbladen van afzonderlijke juryleden en juryverslagen (uiteindelijke scores zijn het resultaat van de jurybespreking na het selectiegesprek)
- Beslissing om de geselecteerde kandidaten te benoemen (niet van toepassing)

Overwegende dat er ook door het Agentschap Wegen en Verkeer nog werd gesteld dat een afschrift van de schriftelijke notities niet kon worden geleverd, op grond van artikel 11, 2° van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur; dat tenslotte bij de eindresultaten van de overige kandidaten informatie werd weggelaten die behoort tot hun persoonlijke levenssfeer en dat dit evenzeer geldt voor het verkrijgen van een afschrift van het curriculum vitae en de motivatiebrieven van de andere kandidaten, waarvoor wel nog de toestemming bij hen zou opgevraagd worden;

Overwegende dat verzoekster daarmee geen genoegen nam en dat het derhalve nu aan de beroepsinstantie toekomt om na te gaan in hoeverre terecht bepaalde informatie niet werd openbaar gemaakt door het Agentschap Wegen en Verkeer;

1) *Ontbrekende documenten*

Overwegende dat uit de ingewonnen informatie door de beroepsinstantie is gebleken dat de volgende documenten niet in het bezit zijn bij het Agentschap Wegen en Verkeer:

- De correcte antwoorden, modelreacties en modelgedrag, daar de beoordeling van de kandidaten door de juryleden gebeurde vanuit hun inhoudelijke expertise;

- Puntenbladen van afzonderlijke juryleden en juryverslagen, aangezien er enkel een puntentabel werd opgesteld met toegekende scores voor de diverse kandidaten, wat als resultaat moet worden beschouwd van de jurybespreking na het selectiegesprek;
- Beslissing om de geselecteerde kandidaten te benoemen, daar dit niet van toepassing was in de huidige procedure: het ging om een interne procedure waarbij al benoemde ambtenaren werden toegewezen aan bepaalde teams, zonder dat hieromtrent formele beslissingen en documenten werden opgesteld;

Overwegende dat een openbaarheidsverzoek maar betrekking kan hebben op concreet bestaande bestuursdocumenten waarover een instantie beschikt, zoals omschreven in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat de beroepsinstantie redelijkerwijze aanneemt dat het Agentschap Wegen en Verkeer niet beschikt over de hiervoor vermelde documenten omdat deze onbestaande zijn; dat, voor zover het openbaarheidsverzoek verwijst naar onbestaande documenten, het Agentschap Wegen en Verkeer er bijgevolg onmogelijk een afschrift van kan verstrekken;

Overwegende dat het beroepsschrift, wat dit onderdeel betreft, dan ook om bovenvermelde redenen **ongegrond** is;

2) Schriftelijke notities juryleden en puntentabel kandidaten

Overwegende dat de beroepsinstantie kon vaststellen dat er enkel een rangschikking werd opgemaakt van de kandidaten door middel van een puntentabel; dat de notities die juryleden eventueel zouden hebben gemaakt enkel dienden als geheugensteun voor het toekennen van de scores aan de kandidaten en de opmaak van de uiteindelijke puntentabel; dat die puntentabel het eigenlijke afgewerkte document uitmaakt; dat de beroepsinstantie van oordeel is dat in casu dient te worden verwezen naar de toepassing van artikel 11,2° van het openbaarheidsdecreet; dat deze decreetbepaling stelt dat een instantie een aanvraag tot openbaarheid mag afwijzen als de aanvraag betrekking heeft op bestuursdocumenten die niet af of onvolledig zijn; dat de notities van juryleden dan ook terecht werden beschouwd als onafgewerkte documenten in de zin van artikel 11, 2° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat de notities van de juryleden enkel maar kunnen beschouwd worden als een voorbereiding, een geheugensteun voor de opmaak van de puntentabel met de scores voor de kandidaten en dus als een onafgewerkt document moeten worden bestempeld; dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **ongegron**d moet worden beschouwd;

Overwegende dat wat betreft de eigenlijke puntentabel wordt vastgesteld dat het Agentschap Wegen en Verkeer aan verzoeker dat document heeft toegestuurd, met vermelding van de diverse behaalde scores, doch mits weglating van de namen van de overige kandidaten voor de selectieprocedure; dat hiervoor werd verwezen naar de toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat voormeld decreetartikel stelt dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13,2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto (dus geval per geval) geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2002-2003, nr. 1732/1, blz.25);

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven waarborgt, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het decreet van 26 maart 2004 bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen;

Overwegende dat de beroepsinstantie opmerkt dat bij onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer hier dan ook in concreto moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft;

Overwegende dat de beroepsinstantie in dit dossier evenwel kon vaststellen, naar aanleiding van de ingewonnen informatie, dat ■■■ de namen kende van de negen tegenkandidaten in deze selectieprocedure; dat de vermelding van die namen van de kandidaten in de puntentabel bijgevolg geen afbreuk meer zou doen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen, daar verzoekster alle namen van de tegenkandidaten kende; dat deze gegevens in casu dan ook niet moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet en dat de integrale puntentabel derhalve openbaar kan worden gemaakt; dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **gegrond** moet worden beschouwd;

3) Curriculum vitae en motivatiebrieven kandidaten

Overwegende dat de beroepsinstantie kennis heeft kunnen nemen van de curriculum vitae van de diverse kandidaten, alsook van hun persoonlijke motivatiebrieven; dat het Agentschap Wegen en Verkeer met zijn beslissing d.d. 18 augustus een afschrift van voormelde documenten van de overige kandidaten heeft geweigerd, verwijzende naar de toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat voormeld decreetartikel stelt dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13,2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in

concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2002-2003, nr. 1732/1, blz.25);

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven waarborgt, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het decreet van 26 maart 2004 bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen;

Overwegende dat de beroepsinstantie opmerkt dat bij onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft;

Overwegende dat de beroepsinstantie kon vaststellen dat de informatie die voorkomt in de curriculum vitae van de diverse kandidaten, alsook in hun persoonlijke motivatiebrieven, wel degelijk behoort tot de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen; dat de persoonsgegevens die voorkomen in voormelde curriculum vitae en de persoonlijke motiveringen van de kandidaten onmiskenbaar te beschouwen zijn als gegevens die behoren tot de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen; dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat de opgevraagde documenten niet openbaar kunnen worden gemaakt in toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende evenwel dat het Agentschap Wegen en Verkeer alsnog alle kandidaten heeft gecontacteerd, met het verzoek of ze eventueel konden instemmen met de openbaarmaking van deze documenten; dat zeven van de negen kandidaten hiermee instemden en twee hun toestemming niet gaven; dat het Agentschap Wegen en Verkeer vervolgens op 7 september 2017 alsnog de curriculum vitae en persoonlijke motivatiebrieven van die zeven kandidaten aan verzoekster heeft toegestuurd; dat de beroepsinstantie een afschrift heeft ontvangen van de mail waarmee dit gebeurde; dat het ingestelde beroep, wat deze documenten betreft, dan ook als **zonder voorwerp** moet worden beschouwd;

Overwegende dat het ingestelde beroep voorts als **ongegrond** wordt beschouwd, voor wat betreft de curriculum vitae en persoonlijke motivatiebrieven van de twee kandidaten die hun toestemming niet hebben gegeven, verwijzende naar de toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet;

4) Documenten functioneringsgesprekken en toekenning van een futo

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat op 25 augustus al een aantal documenten in dit verband (PLOEG-documenten: planningen en evaluaties vanaf 2011) werden bezorgd aan verzoekster; dat deze niet onder de scope van het ingestelde beroep vallen; dat voorts op 13 september 2017 de ontbrekende stukken (PLOEG-documenten van de periode 2007-2010) alsnog werden toegestuurd aan verzoekster; dat de beroepsinstantie een afschrift heeft ontvangen van de mail waarmee dit gebeurde; dat het ingestelde beroep, wat deze documenten betreft, dan ook als **zonder voorwerp** moet worden beschouwd:

