

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/227

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van 31 juli 2017 van ■■■ gericht aan de stad Oostende, tot het verkrijgen van een afschrift van een aantal documenten uit het administratief dossier van ■■■ betreffende de opname van haar woning in de gemeentelijke inventarislijst van ongeschikte en onbewoonbare gebouwen;

Gelet op de beslissing d.d. 7 september 2017 van de stad Oostende ;

Gelet op het beroepschrift d.d. 8 september 2017 van ■■■;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 11 september 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de bestreden beslissing d.d. 7 september 2017 van de stad Oostende geen melding maakt van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35, lid 1 van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat artikel 35, lid 2 van het openbaarheidsdecreet stipuleert dat in dat geval de termijn voor het indienen van een beroep een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene in kennis werd gesteld van de beslissing; dat het beroep bijgevolg tijdig werd ingediend op 8 september 2017;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de beroepsindiener met zijn oorspronkelijke aanvraag d.d. 31 juli 2017 een afschrift wilde bekomen van een aantal documenten uit het administratief dossier van ■■■ betreffende de opname van haar woning in de gemeentelijke inventarislijst van ongeschikte en onbewoonbare gebouwen; dat het concreet gaat om drie documenten waarvan een afschrift werd gevraagd:

- 1) een fax die ■■■ op 18 mei 2017 zou verzonden hebben namens ■■■ aan de stad Oostende,
- 2) de notulen van de hoorzitting die ter zake zou gehouden zijn op 29 mei 2017, en
- 3) de mail die op 2 juni 2017 zou verzonden zijn door de stad Oostende aan ■■■ (in de vermeende hoedanigheid van raadsman van ■■■);

Overwegende dat de stad Oostende in haar weigeringsbeslissing van 7 september 2017 haar weigeringsbeslissing steunt op artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, de stad op 14 en 30 september 2017 heeft gevraagd om de betrokken documenten te willen overmaken, alsook enige toelichting te verstrekken betreffende dit dossier;

Overwegende dat op 2 oktober 2017 de stad Oostende de drie documenten heeft overgemaakt en daarbij de gevraagde toelichting heeft verstrekt; dat uit de toelichting blijkt dat deze zaak in feite betrekking heeft op twee verschillende dossiers, die zowel in de correspondentie van ■■■ als van de stad Oostende af en toe met verkeerde kenmerken en onderwerpen ('betreft') werden vermeld; dat het enerzijds gaat om een bezwaar tegen een belastingaanslag als gevolg van de opname van de woning in ■■■ op de gemeentelijke inventarislijst van ongeschikte en onbewoonbare woningen, en, anderzijds, om een verzoek tot a) opheffing van het collegebesluit van 19 juni 2015 waarbij de woongelegenheid werd opgenomen op de lijst van ongeschikte en onbewoonbare gebouwen en b) schrapping als woonentiteit; dat de stad Oostende hierbij beklemtoont dat in beide dossiers ■■■ enkel optreedt voor ■■■ en niet voor ■■■; dat ten gevolge van de verkeerde vermeldingen op de brieven die werden verzonden in deze dossiers, de stad Oostende in haar brief van 24 juli 2017 aan ■■■ verkeerdelijk ■■■ heeft omschreven als haar raadsman; dat deze verwarring mogelijk de aanleiding is geweest van het huidige beroep, ingeleid door ■■■ de daadwerkelijke raadsman van ■■■;

Overwegende dat de stad Oostende verder haar eerdere weigering tot het verlenen van een afschrift van de drie gevraagde documenten bevestigt, onder verwijzing naar artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet, stellende dat “de termijn nog loopt waarbinnen [REDACTED] beroep kan aantekenen bij de rechtbank tegen het collegebesluit van 3 juli 2017 waarbij het bezwaar van [REDACTED] tegen de belastingaanslag werd afgewezen”;

Overwegende dat de beroepsinstantie vooreerst vaststelt dat de drie documenten waarvan een afschrift gevraagd wordt, betrekking hebben op de belastingaanslag als gevolg van de opname van de woning in de [REDACTED] op de gemeentelijke inventarislijst van ongeschikte en onbewoonbare woningen; dat verder ook onbetwistbaar vaststaat dat het gaat om bestuursdocumenten in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet, zijnde dragers van informatie, in welke vorm ook, waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat de door de stad Oostende ingeroepen weigeringsgrond gelegen is in artikel 14, 4 van het openbaarheidsdecreet; dat op grond van deze bepaling een aanvraag tot openbaarmaking kan worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen; dat het om een relatieve uitzonderingsgrond gaat; dat eerst moet worden onderzocht of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt; dat, als er belangenschade is, het te beschermen belang vervolgens moet worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid; dat de openbaarmaking enkel mag worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder doorweegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang;

Overwegende dat uit de gegevens van het dossier evenwel blijkt dat betreffende de gevraagde documenten op dit ogenblik geen rechtsgeding hangende is; dat de stad Oostende enkel stelt dat “de termijn nog loopt waarbinnen [REDACTED] beroep kan aantekenen bij de rechtbank tegen het collegebesluit van 3 juli 2017 waarbij het bezwaar van [REDACTED] tegen de belastingaanslag werd afgewezen”; dat de kans op een mogelijk rechtsgeding geen voldoende grond biedt om toepassing te maken van de betrokken uitzonderingsgrond; dat daartoe een hypothetisch rechtsgeding niet volstaat, maar dat het om een effectief ingesteld en hangende gerechtelijke procedure moet gaan; dat de beroepsinstantie bijgevolg niet akkoord kan gaan met de weigering van de stad Oostende in zoverre deze is gebaseerd op artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie verder vaststelt dat de gevraagde documenten betrekking hebben op de belastingaanslag als gevolg van de opname van de woning in de [REDACTED] op de gemeentelijke inventarislijst van ongeschikte en onbewoonbare woningen, en dit in hoofde van [REDACTED]; dat de documenten zodoende een aantal gegevens bevatten die tot de persoonlijke levenssfeer van [REDACTED] dienen gerekend te worden; dat verzoekster evenwel op de hoogte is van deze gegevens nu het gaat om een belastingaanslag met betrekking tot een woning die in onverdeelde eigendom is van twee personen, namelijk [REDACTED] en verzoekster, in welk geval de verschuldigde belasting bij helften wordt geheven op beide personen; dat in deze omstandigheden artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet, dat een uitzonderingsgrond bevat voor gegevens waarvan de vrijgave afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, geen toepassing kan vinden, nu verzoekster eveneens reeds op de hoogte is van alle gegevens van de betrokken belastingaanslag;

