

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/260

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 25 september 2017, gericht aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten (hierna AGODI), waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- databundel attesteringen 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016;
- databundel hoger onderwijs schooljaar 2006-2007 tot en met 2011-2012, 2007-2008 tot en met 2012-2013, 2008-2009 tot en met 2013-2014;

Gelet op het feit dat AGODI heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 21 oktober 2017 tegen de ontstentenis van beslissing van AGODI;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 23 oktober 2017;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 20 november 2017 waarbij met toepassing van artikel 24,§1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 25 september 2017 en dat op 21 oktober 2017, de datum van het beroepschrift, de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 15 dagen was verstreken; dat, aangezien binnen de wettelijke termijn een beslissing van AGODI is uitgebleven, de

termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid, van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 daardoor geen aanvang heeft genomen;

Overwegende dat het beroepschrift d.d. 21 oktober 2017 tegen de ontstentenis van beslissing van AGODI dan ook tijdig is ingediend;

Overwegende dat het beroepsschrift **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper in zijn oorspronkelijke aanvraag verzocht om afschrift van volgende documenten:

- databundel attesteringen 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016;
- databundel hoger onderwijs schooljaar 2006-2007 tot en met 2011-2012, 2007-2008 tot en met 2012-2013, 2008-2009 tot en met 2013-2014;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailberichten dd. 23 oktober en 16 november 2017 AGODI om toelichting heeft aangeschreven;

Overwegende dat AGODI per mail van 6 november 2017 de beroepsinstantie heeft geïnformeerd en een aantal documenten heeft overgemaakt; dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om ten gronde te oordelen:

Overwegende dat AGODI meedeelt dat het de gevraagde databundels niet ter beschikking kan stellen van verzoeker, aangezien dit de privacy van leerlingen zou schenden; dat de databundels pdf-documenten zijn die zij ter beschikking stellen aan de scholen om informatie te geven over hun eigen leerlingen en deze informatie kunnen vergelijken met Vlaamse gemiddeldes; dat deze documenten voornamelijk gaan over data die door de school zelf geregistreerd zijn, dus in die zin is het niet erg dat scholen hun eigen leerlingen erin kunnen herkennen; dat deze echter niet geschikt zijn om publiek te maken;

Overwegende dat er voor een 1.000-tal secundaire scholen databundels zijn opgemaakt; dat de databundel ‘attesteringen’ per school het aandeel A/B/C-attesten bevat en de databundel ‘hogere onderwijs’ de participatiegraad en studierendement in het eerste jaar hoger onderwijs van de leerlingen die afstudeerden bevat; dat elke databundel bestaat uit verschillende tabellen, achter mekaar gezet in één

////////////////////////////////////

groot pdf-bestand; dat het hier gaat om bestaande bestuursdocumenten, die principieel voor openbaarmaking in aanmerking komen; dat nu dient nagegaan te worden of er eventueel decretale of wettelijke uitzonderingsgronden in aanmerking komen om de gevraagde informatie niet of slechts gedeeltelijk openbaar te maken;

Overwegende dat de beroepsinstantie kon vaststellen dat het hier gaat om tabellen en grafieken; dat in de databundel 'attesteringen' per school en per richting het aantal leerlingen en percentages wordt aangegeven die een A/B/C/geen attest behaalden; dat in de databundel 'hoger onderwijs' per school en per richting het aantal rechtstreeks doorgestroomde studenten, de participatiegraad, het gemiddeld studierendement en de categorie studierendement worden aangegeven; dat het hier dus gaat om globale cijfers per studierichting, zonder vermelding van persoonsgegevens; dat het evenwel zo is dat er in enkele richtingen in de betrokken scholen maar een aantal leerlingen zaten en daarom deze leerlingen identificeerbaar zijn; dat daarom die gegevens niet kunnen worden vrij gegeven, in toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat deze bepaling stelt dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2002-2003, nr. 1732/1, blz.25);

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat het feit of een leerling een A/B/C/geen attest behaalt en of hij rechtstreeks is doorgestroomd in een bepaalde studierichting (met vermelding van percentages vb ten opzichte van Vlaamse gemiddeldes), ontegensprekelijk behoort tot de persoonlijke levenssfeer van die persoon; dat voor die richtingen waar slechts enkele (minder dan vijf) leerlingen uit een bepaalde school afstudeerden, het vermelden van de opgevraagde informatie zou kunnen leiden tot een mogelijke identificatie van die leerlingen en dat dit een inbreuk zou inhouden op hun persoonlijke levenssfeer; dat er daarom een beroep wordt gedaan op de uitzonderingsgrond, vervat in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet om die informatie niet openbaar te maken; dat door de openbaarmaking van die informatie, ontegensprekelijk afbreuk wordt gedaan aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen;

Overwegende dat het openbaarheidsdecreet wel de mogelijkheid voorziet (artikel 24, §1, derde lid) dat de betrokken personen alsnog kunnen instemmen met de openbaarmaking van hun persoonsgegevens; dat de beroepsinstantie evenwel van oordeel is dat het echter een onmogelijke opdracht is om dit in casu te gaan doen daar we te maken hebben met een 1000 tal scholen; dat dus een groot aantal natuurlijke personen zijn betrokken van wie de identificatie mogelijk zou kunnen worden gemaakt; dat men van een instantie niet kan verwachten dat deze al die personen gaat contacteren om hun eventuele toestemming

alsnog mogelijks te willen verlenen en daarenboven is de beroepsinstantie gehouden aan de naleving van de strikte afhandelingstermijnen die decretaal zijn voorgeschreven;

Overwegende nog dat artikel 9 van het openbaarheidsdecreet tot een gedeeltelijke openbaarmaking verplicht als het “mogelijk” is de informatie te scheiden; dat de regel van gedeeltelijke openbaarmaking in redelijkheid moet worden opgevat en toegepast; dat het niet de bedoeling is om per document te beoordelen welke tabellen of grafieken onleesbaar moet gemaakt worden; dat de beroepsinstantie van oordeel is dat het gelet op de grote hoeveelheid documenten nl. van een 1000 tal scholen, niet redelijk is om tot een gedeeltelijke openbaarmaking over te gaan;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 21 oktober 2017 tegen de ontstentenis van beslissing van AGODI wordt als ontvankelijk en ongegrond beschouwd.

Brussel, 30 november 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter