

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/262

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek bij mail d.d. 9 oktober 2017 van ■■■, gericht aan de stad Gent om inzage te verlenen van de niet-digitale bijlagen bij het besluit havenfusie op de gemeenteraadscommissie haven van oktober 2017;

Gelet op de beslissing van de stad Gent d.d. 23 oktober 2017 waarbij het verzoek tot openbaarmaking door de stad Gent werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 23 oktober 2017 tegen de weigeringsbeslissing van de stad Gent;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 23 oktober 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijk verzoek van ■■■ aan de stad Gent dateert van 9 oktober 2017; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 23 oktober; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (verder 'Openbaarheidsdecreet'), werden vermeld; dat bij mailbericht d.d. 23 oktober 2017 beroep werd aangetekend en dat dit bijgevolg binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen is gebeurd; dat het ingediende beroepschrift dan ook tijdig werd ingediend; dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de verzoeker aan de stad Gent vroeg om inzage te verlenen van de niet-digitale bijlagen bij het besluit havenfusie op de commissie Haven van oktober 2017;

Overwegende dat de verzoeker in zijn beroepschrift specificeert welke documenten hij beoogt, namelijk;

- het fiscaal due diligence rapport van Deloitte d.d. 10 mei 2017;
- het fiscaal vendor due diligence rapport van Loyens & Loeff N.V. d.d. 3 mei 2017 en het fiscaal red flags rapport van Loyens & Loeff d.d. 3 mei 2017;
- het juridisch due diligence rapport inzake Project Eureka van Laga CVBA d.d. 10 mei 2017 en de samenvatting van het juridisch due diligence rapport inzake Project Eureka van Laga CVBA d.d. 10 mei 2017;
- het juridisch vendor due diligence rapport inzake Project Eureka van Loyens & Loeff N.V. d.d. 3 mei 2017 en de samenvatting van het juridisch vendor due diligence rapport inzake Project Eureka van Loyens & Loeff N.V. d.d. 3 mei 2017 en het juridisch red flags rapport inzake Project Eureka van Loyens & Loeff N.V. d.d. 3 mei 2017;
- het financieel due diligence rapport van Deloitte d.d. 23 mei 2017;
- het financieel due diligence rapport inzake Project Eureka van KPMG Advisory N.V. d.d. 30 mei 2017;
- het waarderingsrapport van Pointer d.d. 19 mei 2017;
- het waarderingsrapport van Deloitte d.d. 31 mei 2017;

Overwegende dat de stad Gent het verzoek tot inzage afwees omdat deze documenten vertrouwelijke commerciële informatie tussen de betrokken partijen bevatten; dat de partijen van de havenfusie onderling een vertrouwelijkheidsverklaring ondertekenden met betrekking tot deze documenten, dat daarom artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet van toepassing werd geacht;

Overwegende dat de beroepsinstantie op 24 oktober 2017 de stad Gent contacteerde naar aanleiding van het ingediende beroepschrift teneinde toelichting te ontvangen bij de weigeringsbeslissing; dat de stad Gent op 31 oktober 2017 per koerier een pakket liet afleveren aan de beroepsinstantie met daarin de originele rapporten en daarbij gevoegd de argumentatie aangaande de bestreden weigeringsbeslissing;

Overwegende dat de stad Gent herhaalt dat het verzoek werd geweigerd op grond van artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet; dat de stad argumenteert dat de opgevraagde documenten enkel ter inzage op het Stadhuis te Gent ter beschikking gesteld werden en dit ter voorbereiding van het agendapunt op de gemeenteraad dd. 23 oktober inzake de deelneming van de Stad Gent in een holding, die zal worden opgericht door Havenbedrijf Gent en Zeeland Seaports;

Overwegende dat de stad Gent verwijst naar de memorie van toelichting bij de ingeroepen uitzonderingsgrond van artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet waarin wordt verduidelijkt dat de voormelde bepaling de bescherming beoogt van de vertrouwelijke, aan een instantie meegedeelde, commerciële en industriële gegevens, die *in globo* als “ondernemingsgegevens” kunnen beschouwd, worden voor zover dit geen afbreuk pleegt aan de federale bevoegdheid op dit vlak; dat daarbij ook de handelsgeheimen horen; dat het begrip handelsgeheim kan omschreven worden als “informatie die niet technisch is van aard, maar een commerciële waarde vertegenwoordigt zoals boekhoudkundige gegevens, lijsten van cliënteel en leveranciers, winstcijfers, omzet, stock, enz.; dat het dus in het algemeen gaat om gegevens die voor de onderneming van belang zijn en waarvan de openbaarmaking van aard is haar nadeel te berokkenen”;

Overwegende dat de rapporten (waarvan de inzage werd geweigerd) betrekking zouden hebben op dergelijke gevoelige commerciële informatie van de betrokken havenbedrijven in het kader van de fusie, waardoor artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet werd ingeroepen; dat men wil voorkomen dat er significante schade zou worden toegebracht aan de betrokken havenbedrijven; dat het openbaar maken van deze gegevens namelijk de mogelijkheid creëert voor eventuele concurrenten om een competitief en concurrentieel voordeel te verwerven; dat de informatie immers betrekking heeft op concrete en feitelijke gegevens inzake de bedrijfsvoering, aldus de stad Gent; dat, mede gelet op het bedrijfsgevoelige karakter van de rapporten dan ook specifieke afspraken werden gemaakt over het delen van de uitkomsten ervan, niet enkel tussen beide havenbedrijven, maar tevens met hun respectievelijke aandeelhouders en de auteurs van de rapporten; dat de afspraken werden opgenomen in een informatie-uitwisselingsprotocol, waarvan het bestaan en de inhoud vertrouwelijk is; dat op basis van het protocol noch het protocol zelf, noch de rapporten openbaar worden gemaakt onder de toepasselijke regelgeving inzake openbaarheid van bestuur; dat de rapporten aan de aandeelhouders uitsluitend in papieren vorm ter beschikking mogen gesteld worden; dat elk exemplaar wordt geïndividualiseerd met een origineel watermerk “Inaam aandeelhouder] – 1 van [aantal kopieën waartoe de aandeelhouder heeft verzocht]”, teneinde de herkomst van elk exemplaar te kunnen vaststellen; dat de rapporten die ter inzage lagen op het Stadhuis van de stad Gent expliciet werden voorzien van een hoofding “vertrouwelijk”, van een watermerk “niet voor verspreiding” en van de volgende disclaimer: *“dit document bevat (en vormt) bedrijfsgevoelige informatie die strikt vertrouwelijk is. Het is niet toegestaan dit document, geheel, noch gedeeltelijk, openbaar te maken”*:

Overwegende dat de stad Gent opwerpt dat het feit dat de rapporten reeds in het bezit zijn van andere instanties en specifieke personen, geen afbreuk doet aan het niet-openbaar karakter ervan; dat de terbeschikkingstelling van de rapporten aan andere instanties steeds gebeurd is onder de dekking van een ter zake noodzakelijke vertrouwelijkheid zoals opgenomen in het Protocol;

Overwegende dat de Stad Gent daarnaast wijst op een contractuele geheimhoudingsclausule in artikel 19 van de fusieovereenkomst; dat op basis hiervan alle vertrouwelijke informatie in het kader van de fusie (waaronder de rapporten) strikt vertrouwelijk behandeld dient te worden; dat, ingeval een derde om inzage of een afschrift verzoekt van een drager van vertrouwelijke informatie onder toepassing van de regelgeving inzake openbaarheid van bestuur (in Vlaanderen, dan wel in Nederland), iedere partij – wanneer mogelijk of noodzakelijk op grond van de uitzonderingsbepalingen zoals vervat in deze regelgeving - een dergelijk verzoek gemotiveerd zal afwijzen;

Overwegende dat volgens de stad Gent uit het loutere feit dat welbepaalde instanties en specifieke personen inzage zouden gekregen hebben in de rapporten, niet valt af te leiden dat het om openbare documenten zou gaan;

Overwegende dat de stad Gent wijst op de grote verwevenheid tussen de gegevens in de rapporten en de hierop gemaakte berekeningen; dat het niet opportuun zou zijn enkel bepaalde onderdelen van de analyses en prognoses openbaar te maken; dat zelfs de openbaarmaking van gedeelten van de Rapporten de bescherming van de commerciële informatie in het gedrang kan brengen; dat een gedeeltelijke openbaarmaking op grond van artikel 9 van het openbaarheidsdecreet niet tot de mogelijkheden geacht wordt;

Overwegende dat de stad Gent het kennelijk onredelijk acht om de rapporten te screenen in het kader van een eventuele gedeeltelijke openbaarmaking omdat zij enkel over een papieren exemplaar van de gevraagde rapporten beschikt; dat de screening van de erg uitgebreide rapporten bijgevolg op een handmatige manier zou dienen te gebeuren; dat bovendien de inhoud erg divers is; dat tevens andere uitzonderingsgronden kunnen worden ingeroepen (zie verder); dat dit de screening en maskering vanuit praktisch oogpunt erg omvangrijk en bijgevolg onredelijk zou maken;

Overwegende dat de stad Gent in haar reactie aan de beroepsinstantie bijkomend stelt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van een bestuursinstantie (artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet); dat een due diligence rapport namelijk als opzet heeft de juridische, fiscale, financiële, commerciële en operationele veronderstellingen van een onderneming te valideren; dat de waarderingsrapporten de waarde bepalen van de beide havens op een welbepaald moment en dit met het oog op de fusie; dat de documenten dus een belangrijke rol vervullen in de fusie, waarbij de vertrouwelijkheid noodzakelijk is ter vrijwaring van de financiële en de economische belangen van het Havenbedrijf Gent en van haar onderhandelingspositie ten aanzien van Zeeland Seaports in de transactie; dat dit des te meer geldt nu de procedure – bestaande uit twee fasen, met name de signing en completion – daarenboven nog steeds lopende is; dat de documenten bepaalde aannames vermelden, die de grondslag vormen voor het overzicht van de risico's verbonden aan de fusie en voor de waardering van beide havens; dat deze prognoses cruciaal zijn voor de transactie en voor het tot stand brengen van de fusie aangezien ze bepalend zullen zijn voor het al dan niet instemmen van de aandeelhouders met de vooropgestelde fusie; dat de rapporten een hoeksteen zijn in de aanloop naar de signing en completion, gezien het de aandeelhouders het noodzakelijke vertrouwen moet bieden inzake de (financiële) risico's en opportuniteiten; dat de belangen van het Havenbedrijf Gent (waarvan de stad Gent 97,05% van de aandelen bezit) en diens positie dan ook

geschaad kunnen worden indien de Rapporten, geheel of ten dele, het voorwerp zouden gaan uitmaken van een breed publiek debat, waarin de aannames in de rapporten door derden in vraag worden gesteld;

Overwegende dat de stad Gent de beroepsinstantie er tenslotte op wijst dat de opgevraagde Rapporten van de hand zijn van Deloitte, Loyens & Loeff N.V., Laga CVBA, KPMG Advisory N.V. en Pointer; dat zij als dusdanig de bescherming genieten van het auteursrecht; dat de desbetreffende rapporten namelijk getuigen van oorspronkelijkheid, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de maker; dat het gebruik en de verspreiding van de rapporten enkel is toegestaan onder de voorbehouden en overeenkomstig de modaliteiten van het due diligence uitwisselingsprotocol;

Overwegende dat de Rapporten ook welbepaalde passages zouden bevatten aangaande hangende geschillen, aldus de stad Gent, en dat zij daarom wijst op artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat het vaak historische rechtsgedingen zouden betreffen, waarbij het dossier toebehoorde aan de stad Gent; dat de stad echter voor 97,05% aandeelhouder is van het Havenbedrijf Gent en dat de bescherming van de rechtspleging voor wat betreft deze rechtsgedingen bijgevolg ook voor haar van belang is;

Overwegende dat het nu aldus toekomt aan de beroepsinstantie om uit te maken of de gevraagde Rapporten al dan niet voor openbaarmaking middels het verlenen van inzage in aanmerking kunnen komen;

Overwegende dat de Stad Gent de openbaarmaking van de Rapporten vooreerst heeft geweigerd op grond van artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet; dat voormeld artikel bepaalt dat een aanvraag om openbaarmaking dient afgewezen te worden indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij diegene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt;

Overwegende dat met de bescherming van het vertrouwelijk karakter van deze commerciële, strategische en financiële informatie een gelegitimeerd economisch belang wordt gevrijwaard; dat immers de rapporten waarvan de openbaarmaking wordt gevraagd kaderen in een op til staande fusie; dat in het kader hiervan de nodige doorlichtingen werden uitgevoerd teneinde na te gaan in hoeverre een eventuele fusie vanuit (hoofdzakelijk) economisch oogpunt verantwoord lijkt;

Overwegende dat het volgens de huidige stand van zaken nog verschillende etappes dienen doorlopen te worden alvorens er effectief sprake zal zijn van een voltrokken fusie; dat de betreffende rapporten kaderen in het onderzoek naar deze fusie; dat eruit moet blijken of de beoogde fusie verantwoord is; dat daarom een reeks rapporten werden opgesteld met aandachtspunten en aanbevelingen die kaderen binnen een overwegend economische context; dat het voor de (mogelijk) fuserende partijen van belang is dat deze aanbevelingen en aandachtspunten, alsmede de gegevens die hiertoe leidden, niet zouden openbaar gemaakt worden; dat dergelijke informatie immers ook zou kunnen aangegrepen worden door andere dan de fuserende partijen of in een later stadium; dat een dergelijke voorkennis kan leiden tot een verzwakte positie van beide havenbedrijven tegenover bijvoorbeeld bestaande en toekomstige klanten of contractspartijen;

////////////////////////////////////

Overwegende dat de beroepsinstantie oordeelt dat de inzage van de rapporten terecht werd geweigerd op grond van artikel 14, 1° en 14, 3° van het openbaarheidsdecreet; dat alle documenten doorspekt zijn van gevoelige financiële en economische informatie; dat de openbaarmaking van deze documenten de verdere afwikkeling van een op til staande fusie ongetwijfeld zou kan hypothekeren;

Overwegende dat het fiscaal due diligence rapport van Deloitte d.d. 10 mei 2017, het fiscaal vendor due diligence rapport van Loyens & Loeff N.V. d.d. 3 mei 2017 en het fiscaal red flags rapport van Loyens & Loeff d.d. 3 mei 2017 een analyse bevatten van de fiscale status van de havenbedrijven met daarbij de omschrijving van de geldende belastingheffingen waaraan de havenbedrijven (en hun dochtervennootschappen) onderworpen zijn; dat de rapporten ramingen bevatten van toekomstige belastingen en de impact hiervan, gekoppeld aan aanbevelingen, dit in het kader van de voorbereiding, de structurering en de onderhandeling van de fusietransactie, met de identificatie van aandachtspunten; dat onderzoek wordt gevoerd naar de toepasselijke belastingen ingevolge een eventuele fusie, eventuele verliezen van fiscale voordelen of vrijstellingen (bvb. BTW, dividendbelasting, loonheffingen, subsidies, douaneheffingen);

Overwegende dat het juridisch due diligence rapport inzake Project Eureka van Laga CVBA d.d. 10 mei 2017, de samenvatting van het juridisch due diligence rapport inzake Project Eureka van Laga CVBA d.d. 10 mei 2017 en het juridisch vendor due diligence rapport inzake Project Eureka van Loyens & Loeff N.V. d.d. 3 mei 2017 alsook de samenvatting van het juridisch vendor due diligence rapport inzake Project Eureka van Loyens & Loeff N.V. d.d. 3 mei 2017 en het juridisch red flags rapport inzake Project Eureka van Loyens & Loeff N.V. d.d. 3 mei 2017 de juridische status van de havenbedrijven in kaart brengen; dat de rapporten onderzoek voeren naar de activiteiten van de havenbedrijven en de daaraan verbonden risico's met het oog op de voorbereiding, structurering en de onderhandeling van de transactie (i.e. de fusie); dat de rapporten juridische informatie met bijhorende aandachtspunten bevatten over o.a. terreinen van de havenbedrijven (inclusief aangaande mogelijke verontreiniging, hiermee gepaard gaande gerechtelijke geschillen, risico's op bepaalde uitspraken), arbeidsvoorwaarden, data-protectie en subsidies die worden ontvangen; dat dergelijke informatie als gevoelige economische informatie beschouwd kan worden in hoofde van de havenbedrijven waarvan de openbaarmaking een aanzienlijk risico inhoudt op speculatieve daden door andere partijen zoals bijvoorbeeld toekomstige contractspartijen;

Overwegende dat de rapporten een juridisch kader schetsen waarbinnen de havens opereren, onder meer met een vermelding van domeinconcessies, aandeelhoudersstructuren, lijsten van bestaande milieuvergunningen, de verzekeringswaarde van gebouwen, intellectuele eigendomsrechten en IT; dat daarbij wordt aangevat met een schets van de bestaande structuren; dat hieraan aanbevelingen worden gekoppeld; dat de openbaarmaking hiervan eventuele zwaktes dreigt bloot te leggen die de positie van de havenbedrijven in het gedrang kan brengen; dat het gezien de verwevenheid tussen de gegevensinput in de rapporten en de hieraan gekoppelde aanbevelingen, met aanduiding van rode en oranje vlaggen, een moeilijke opgave is om de schets van puur feitelijke gegevens overeenkomstig artikel 9 van het openbaarheidsdecreet te gaan scheiden van de advisering in het kader van een verzoek tot inzage van al deze rapporten; dat het redelijkerwijze niet kan verwacht worden dat de stad Gent of de beroepsinstantie de informatie in de rapporten die niet in aanmerking komt voor openbaarmaking zou

gaan scheiden van de informatie die er eventueel wel voor in aanmerking komt; dat, wanneer de gevraagde informatie voor een deel bestaat uit informatie waarvoor een uitzonderingsgrond kan worden ingeroepen, dan enkel het overige gedeelte van de gevraagde informatie openbaar moet worden gemaakt voor zover het redelijkerwijze mogelijk is om de genoemde informatie te scheiden van de andere informatie; dat het in het kader van het inzageverzoek een onbegonnen opdracht lijkt om in de (originele) rapporten schrappingen te gaan doorvoeren op grond van artikel 9 van het openbaarheidsdecreet; dat, gelet op de samenhang tussen de gehanteerde gegevens in de gevraagde rapporten, de beroepsinstantie de mening is toegedaan dat het praktisch niet haalbaar is om enkel bepaalde fragmenten openbaar te maken; dat zelfs de openbaarmaking van gedeelten van de rapporten de economische positie van het havenbedrijf Gent of van Zeeland Seaports in het gedrang kan brengen;

Overwegende dat de rapporten tevens voor een deel milieu-informatie bevatten voor wat betreft gegevens over terreinen van de havenbedrijven (bvb. onderzoek naar bodemverontreiniging); dat zowel artikel 15, §1, 7° (dat milieu-informatie betreft) als artikel 14, 3° (dat andere informatie betreft) van het openbaarheidsdecreet bepalen dat een aanvraag om openbaarmaking dient afgewezen te worden indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt; dat in de rapporten gewezen wordt op bepaalde milieu-informatie die aandachtspunten vormen in het kader van een eventuele fusie van de betreffende havens; dat dergelijke informatie ook zou kunnen aangewend worden door bijvoorbeeld kandidaat-investeerders in de havens; dat er geen twijfel over kan bestaan dat deze informatie een economische waarde heeft voor de betreffende havens en dat zij commerciële schade kunnen lijden door de openbaarmaking van deze aandachtspunten; dat deze gegevens behoren tot de vertrouwelijke economische en industriële informatie van de betrokken havenbedrijven; dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het belang dat gepaard gaat met het hiervoor geciteerde vertrouwelijke karakter van deze economische informatie; dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat de inzage van de rapporten terecht geweigerd kan worden, ook in toepassing van 15, § 1, 7° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat het financieel due diligence rapport van Deloitte d.d. 23 mei 2017 ook een reeks van aandachtspunten en financiële risico's oplijst, alsook aanbevelingen van financiële aard zoals informatie over schuldafbouw, waarborgstellingen, werkkapitaal, financiële schulden, financiële performance, en metingen van de graad van risico's;

Overwegende dat hetzelfde geldt voor het financieel due diligence rapport inzake Project Eureka van KPMG Advisory N.V. d.d. 30 mei 2017; dat dit rapport ook handelt over onder meer de financiële positie, de financiële prestatie, de stabiliteit van bestaande klanten, personeelskosten, overige bedrijfskosten, investeringen, enz.;

Overwegende dat het waarderingsrapport van Pointer d.d. 19 mei 2017 en het waarderingsrapport van Deloitte d.d. 31 mei 2017 vergelijkende economische waarderungen bevatten van de beide havens teneinde uit te maken of een eventuele fusie verdedigbaar is; dat hierbij een eigen methodologie wordt uitgewerkt door de opdrachtnemer, waarbij onder meer prognoses voor toekomstige geldstromen (inkomsten,

////////////////////////////////////

uitgaven, kosten van eigen vermogen, waarde eigen vermogen, kosten van vreemd vermogen) in rekening worden gebracht om zo de waarde van de ondernemingen te schatten; dat hierbij een gewogen gemiddelde van referentiebedrijven wordt gehanteerd om de onderzochte bedrijven (Zeeland Seaports en Havenbedrijf Gent) te waarderen; dat ook deze rapporten zodoende doorweven zijn van financiële inschattingen en aannames;

Overwegende dat volgens artikel 24, §1, lid 3 van het openbaarheidsdecreet de beroepsinstantie in de regel verplicht is alsnog de betrokken partijen om een eventuele toestemming aan te schrijven voor de openbaarmaking van de vertrouwelijke informatie; dat hiervan echter, gelet echter op het hierboven door de stad Gent vermelde protocol dat tevens handelt over de vertrouwelijkheid van de rapporten, wordt afgezien; dat de beroepsinstantie van oordeel is dat terecht een beroep werd gedaan op artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet; dat tevens artikel 15, § 1, 7° van het openbaarheidsdecreet van toepassing moet worden geacht; dat het beroep voor dit onderdeel bijgevolg als **ongegrond** wordt beschouwd;

Overwegende dat de stad Gent tevens wijst op artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet; dat de voormelde decretale bepaling inhoudt dat een verzoek tot openbaarmaking wordt afgewezen als een instantie van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren; dat de decreetgever de economische, financiële en commerciële belangen van bestuursinstanties heeft willen beschermen tegen het risico van speculatieve daden die voorkennis van informatie kan meebrengen;

Overwegende dat het hier een relatieve uitzonderingsgrond betreft en dat derhalve het te beschermen belang, met name het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële gegevens, dient afgewogen te worden tegenover het belang dat gediend is met de openbaarmaking van de gewenste informatie;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat ook deze uitzonderingsgrond in casu kan worden ingeroepen; dat de stad Gent niet kan verplicht worden om een doorlichting in het kader van een op til staande fusie met een ander havenbedrijf openbaar te maken; dat het vrijgeven van dergelijke gegevens kan leiden tot speculatieve handelingen van tegenpartijen bij haar toekomstige bedrijfsvoering; dat bovendien de beoogde fusie nog in een fase verkeert voorafgaande aan de eigenlijke 'signing'; dat een openbaarmaking van de doorlichtingsdocumenten de positie van de bestuursinstantie in het gedrang kan brengen bij de verdere exploitatie van de haven; dat om voormelde redenen de vrijwaring van de gelegitimeerde commerciële en economische belangen, beschermd door de uitzonderingsgrond van artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet, geacht kan worden te primeren op het belang van de openbaarheid;

Overwegende dat de Stad Gent tevens verwijst naar de auteursrechtelijke bescherming van de gevraagde rapporten; dat hierbij echter dient opgemerkt te worden dat de beroeper geen afschrift vraagt van de rapporten doch enkel de inzage; dat daarom de vraag of er al dan niet sprake is van enige miskenning van intellectuele eigendomsrechten in casu niet aan de orde is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] tegen de weigering van de stad Gent om inzage te verlenen in een reeks rapporten kaderend in een op til staande fusie tussen het Havenbedrijf Gent en Zeeland Seaports wordt als ontvankelijk en ongegrond beschouwd.

Brussel, 21 november 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter