

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Boudewijnlaan 30 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

F : 02 553 57 02

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/264

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 9 oktober 2017 van ■■■, gericht aan de Vlaamse overheid, Agentschap Wegen en Verkeer te Antwerpen (hierna AWV), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van alle documenten inzake milieueffecten-onderzoek, alsook de mer-screening evenals de laatste ontwerp plannen die op tafel liggen in verband met de Ring rond Malle - fase I;

Gelet op de beslissing van AWV d.d. 19 oktober 2017 waarbij aan de verzoeker een afschrift werd overgemaakt van de startnota en de goedgekeurde plannen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 24 oktober 2017 tegen de beslissing van AWV;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 24 oktober 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van ■■■ dateert van 9 oktober 2017; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 19 oktober 2017; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 24 oktober 2017;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ingesteld op 16 oktober 2017, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen en bijgevolg tijdig is ingediend waardoor het beroep als **ontvankelijk** wordt beschouwd, met uitzondering van hetgeen hierna volgt;

Overwegende dat de beroeper in haar beroepschrift aansluitend vraagt “naar alle andere verslagen van andere vergaderingen met de gemeente Malle” aangaande Ring rond Malle – fase 1; dat AWV stelt dat dit een nieuwe vraag tot openbaarheid van bepaalde documenten is; dat het oorspronkelijk verzoek van 9 oktober enkel ‘alle documenten in het kader van milieueffecten onderzoek alsook de mer-screening evenals de laatste ontwerp plannen die er op tafel liggen’ betrof; dat bijgevolg voor dit onderdeel vastgesteld moet worden dat het beroep onontvankelijk is aangezien deze vraag geen deel uitmaakt van het verzoek dat AWV op 9 oktober 2017 mocht ontvangen; dat de beroepsinstantie vaststelt dat dit onderdeel bijgevolg een ongeoorloofde uitbreiding betreft van het initiële openbaarheidsverzoek;

Overwegende dat de beroeper tenslotte haar vraag via het beroepschrift ook uitbreidde naar de vraag tot openbaarmaking van “elk document dat van betekenis is in het project”; dat ook dit een verzoek vormt die niet terug te vinden is in het initiële openbaarheidsverzoek; dat voor deze beide onderdelen van het beroepschrift dan ook moet geoordeeld worden dat deze **onontvankelijk** zijn;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de verzoeker met haar oorspronkelijke aanvraag dd. 9 oktober 2017 vroeg om een afschrift van “*alle documenten ik milieueffecten onderzoek alsook de mer-screening, evenals de laatste ontwerp plannen die er op tafel liggen. De ontwikkelaar Eham kon deze gebruiken in het kader van zijn verkavelingsaanvraag.*”

We gaan ervan uit dat ook wij deze nu reeds mogen krijgen, weliswaar met de bedenking dat deze niet behoren tot het goedgekeurd beleid. We sturen AWV en de gemeente Malle weldra ook een officiële aanvraag tot openbaarmaking van het dossier, deze bovenliggende vraag is hier de eerste stap in. Bijkomende vraag: wanneer plant u het openbaar onderzoek? Ik veronderstel dat de tijdsplanning reeds duidelijk is?”;

Overwegende dat AWV op 19 oktober een afschrift overmaakte van de startnota en de goedgekeurde plannen;

dat vervolgens een ontwerp opgesteld kan worden op basis waarvan de omgevingsvergunning aangevraagd kan worden;

Overwegende dat AWV stelt dat het overigens een project betreft dat niet MER-plichtig is; dat een MER-screeningnota bij deze aanvraag tot omgevingsvergunning mee ingediend zal worden maar momenteel nog niet is opgesteld; dat wel reeds een beperkt milieuonderzoek uitgevoerd werd in de startnota;

Overwegende dat AWV besluit dat, gelet op de huidige stand van zaken van het project, bepaalde documenten nog niet meegedeeld kunnen worden, zoals de projectnota alsook de verslagen van de IGBC over deze projectnota, dit gelet op het feit dat deze projectnota beschouwd dient te worden als een document dat nog niet af is;

Overwegende dat bestuursinstanties op grond van artikel 11, 2° van het openbaarheidsdecreet een aanvraag mogen afwijzen als die betrekking heeft op documenten die niet volledig of niet af zijn; dat het de beroepsinstantie aldus toekomt om na te gaan in hoeverre de projectnota kan beschouwd worden als een document dat af is;

Overwegende dat in de memorie van toelichting bij voormeld decreetartikel, het volgende kan gelezen worden: "Het ogenblik waarop een document als "af" kan beschouwd worden verschilt van document tot document. Zo moet een onderscheid gemaakt worden tussen documenten die worden gemaakt in het kader van een besluitvormingsprocedure en andere documenten. Documenten ter voorbereiding van een besluitvormingsprocedure zijn pas af indien ze een definitieve status hebben verkregen, dit wil zeggen indien ze ondertekend zijn door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Dit betekent geenszins dat er een eindbeslissing in de procedure zou moeten genomen zijn. Ook tussentijdse rapporten, adviezen en nota's zijn openbaar, nog voor de eindbeslissing is gevallen, voor zover ze definitief af zijn, dit wil zeggen ondertekend door de bevoegde persoon, zelfs al zijn deze documenten vatbaar voor wijziging of herziening ten gevolge van nieuwe factoren en elementen.";

Overwegende dat uit de toelichting blijkt dat de betreffende projectnota nog niet als een afgewerkt document kan beschouwd worden; dat bovendien, in zoverre er sprake zou zijn van nota's die nog niet zijn aangevat, er gewezen moet worden op artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet waarin een bestuursdocument gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager; dat in casu dient te worden vastgesteld dat er nog bepaalde van de hierboven vermelde nota's niet voorhanden zijn;

Overwegende dat om deze redenen het beroep voor wat betreft de projectnota, de MER-screening en de verslagen van de IGBC over de projectnota als **ongegrond** moeten worden beschouwd;

Overwegende dat AWV in haar reactie aan de beroepsinstantie vervolgens de andere dan de projectnota gevraagde documenten afzonderlijk overloopt, zoals hierna volgt en waarbij het aan de beroepsinstantie toekomt om uit te maken of de ingeroepen uitzonderingsgronden wettig zijn;

Overwegende dat AWW stelt dat een geluidsonderzoek nog in opmaak is; dat zij nog niet beschikken over de resultaten; dat een milieuonderzoek in beperkte mate werd uitgevoerd in de startnota waarover de verzoeker reeds beschikt; dat een MER-screeningsnota nog niet werd opgesteld;

Overwegende dat uit de ontvangen toelichting van AWW bijgevolg blijkt dat het hier gaat om onafgewerkte documenten waarvan op grond van artikel 11, 2° van het openbaarheidsdecreet de openbaarmaking kon afgewezen worden, dan wel dat het nog gaat om onbestaande documenten;

Overwegende dat AWW stelt dat verslagen van de iGBC over de projectnota niet openbaar kunnen gemaakt worden aangezien de projectnota zelf conform artikel 11, 2° van het openbaarheidsdecreet niet openbaar gemaakt kan worden; dat de verslagen van de iGBC betreffende de startnota bij het document van de startnota werden gevoegd, dewelke reeds aan de verzoeker overgemaakt werd;

Overwegende dat de beroepsinstantie uit de ontvangen toelichting afleidt dat de projectnota nog in opmaak is; dat de besluitvorming wordt gehinderd wanneer een instantie bestuursdocumenten waaraan nog gewerkt wordt, al zou moeten vrijgeven; dat om deze reden niet alleen de openbaarmaking van de onvoltooide projectnota zelf, maar ook de daaraan gerelateerde verslagen moet geweigerd worden;

Overwegende dat uit de ontvangen toelichting van AWW bijgevolg blijkt dat de (onafgewerkte) projectnota nog ter verdere bespreking staat op de iGBC; dat het hier gaat om onafgewerkte documenten waarvan op grond van artikel 11, 2° van het openbaarheidsdecreet de openbaarmaking dient afgewezen te worden;

Overwegende dat AWV stelt tegenover de beroepsinstantie dat het plan dat aan de verkavelaar overgemaakt werd hetzelfde plan is dat teruggevonden kan worden in de startnota; dat er geen sprake is van een ‘ander’ plan dat overgemaakt zou zijn; dat de verzoekende partij dus reeds beschikt over dit plan;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager; dat in casu dient te worden vastgesteld dat er geen andere versies voorhanden zijn van het plan dat reeds aan de beroeper werd overgemaakt;

Overwegende dat het beroep om deze redenen als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift dat ■■■ werd ingediend tegen de beslissing van AWV inzake de vraag om een afschrift te verlenen van alle documenten inzake milieueffecten-onderzoek, alsook de mer-screening evenals de laatste ontwerp plannen die op tafel liggen in verband met de Ring rond Malle - fase I, wordt als deels onontvankelijk, deels ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 22 november 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter